

ભારતીય ઇતિહાસનો અભ્યાસ
ઇન્ડિયન હિસ્ટોરીકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટ
સેન્ટ ઝેવીઅર્સ કોલેજ મુંબાઈ.

શ્રેણી : ૬

ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં જૈનધર્મ

Uttar Hindustan Jaina

૧૯૨૯ ના માર્ચમાં મુંબાઈ યુનીવર્સિટીની
માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની પદવી માટે રજુ કરેલો નિબંધ.



જૈન ધર્મના ત્રેવીશમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ
તેરમી શતાબ્દિના હસ્તલિખિત કલ્પસૂત્રના તાડપત્ર ઉપરથી.

એપીરાઈટ સ્વાધીન-આગમેદય સમિતિ.

ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં જૈનધર્મ

(ઇ. સ. પૂર્વે ૮૦૦-ઇ. સ. ૫૨૬)

લેખક :

ચીમનલાલ જયેન્દ્ર શાહ, એમ. એ.

આમુખ :

માન્ય. એચ. હેરાસ, એસ. જી.

ડાયરેક્ટર, ઇન્ડિયન હિસ્ટોરીકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટ,
સેન્ટ ઝેવીઅર્સ કોલેજ, મુંબઈ.

ઉપોદ્યાત :

વિક્રત્વર્ધ મુનિમહારાજ શ્રી પુણ્યવિજયજી

ભાષાન્તર કર્તા :

કુલચંદ હરિચંદ દોશી, મહુવાકર
ચીમનલાલ દલમુંખભાઈ શાહ



પ્રકાશક :

લૉંગમેન્સ ગ્રીન એન્ડ કંપની, લીમીટેડ, ૫૩, નિકોલ રોડ, મુંબઈ.

લેડન : ન્યુયોર્ક : ટોચેન્ટો : કલકત્તા : મદ્રાસ

૧૯૩૭

આ પુસ્તકનો કેપીરાઈટ
શ્રી આણંદજી કલ્યાણજી
અમદાવાદ
નો
છે.

पूज्य पिताश्री

ने

चरणे

આભાર

શેઠ આણંદજી કલ્યાણજીની પેઢીના ટ્રસ્ટી મંડળે આ પુસ્તકના પ્રકાશન માટે જે સમ્રેમ સહાયતા આપી છે તે માટે લેખક હાર્દિક આભાર માનવા તક લે છે.

પ્રસ્તાવ.

૧૯૨૬ માં એમ. એ. ની ડીગ્રી માટે જૈનધર્મનો અભ્યાસ કરી તેના દોહનરૂપ એક નિબંધ લખવાનો મેં નિર્ણય કર્યો અને તેના પરિણામે ‘ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં જૈનધર્મ’ એ નામનો નિબંધ અંગ્રેજીમાં મેં રચ્યું કર્યો. આ નિબંધે જૈનસાહિત્યના કેટલાક યુરોપીય વિદ્વાનોનું ધ્યાન આકર્ષ્યું. તેમના આ આકર્ષણે મને એ પુસ્તકરૂપે પ્રસિદ્ધ કરવા પ્રેરણા આપી અને ઇ. સ. ૧૯૩૨ માં મેક્સ લૉગમેન્સ, ગ્રીન ચોન્ડ કંપનીએ અંગ્રેજીમાં આ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કર્યું.

દરમ્યાન મારા ઘણા ગુજરાતી મિત્રોએ આ પુસ્તક ગુજરાતી પ્રજા સમક્ષ એની ગૌરવગાથારૂપે રચ્યું કરવા આગ્રહ કર્યો. મારા ધંધાર્થી જીવનમાંથી ગુજરાતીમાં ભાષાંતર કરી પુસ્તકરૂપે પ્રગટ કરવા જેટલી નવરાશ ભાગ્યે જ મળે; પરંતુ આ કાર્યને શ્રી. કુલચંદ હરિચંદ દોશી અને શ્રી. ચીમનલાલ દલસુખભાઈ શાહે ભાષાંતર કરવાની જવાબદારી ઉપાડી લેઈ સ્વરૂપ કરી આપ્યું, તે માટે તેમનો બહેનો હું અતિ કૃણી છું.

મુનિ મહારાજ શ્રી. પુણ્યવિજયજીએ આ પુસ્તક વાંચી, મુદ્રા તપાસી, સુધારા વધારા કરી, વિદ્વતા ભર્યો ઉપોદ્ઘાત લખી પુસ્તકની ઉપયોગિતામાં વધારો કર્યો છે. એમનો ખરા અંતઃકરણપૂર્વક આભાર માનવાની મારી ફરજ સમજું છું.

આ ઉપરાંત જે જે ભાઈઓએ આ પુસ્તકનાં મુદ્રા તપાસવામાં, તેના સુશોભનમાં અને રચનામાં મને અતિ ઉપયોગી મદદ કરી છે તે માટે તે સૌનો આભાર માનવાની હું આ તક લઉં છું.

અંતમાં ગુજરાતી જનતા આ પુસ્તકને વધાવી લેશે તો મારો શ્રમ યથાર્થ થયો હું લેખીશ.

ગીરખર્ડ ખીરડીંગ,
બાબુલનાથ દોડ, મુંબઈ.
તા. ૨૧-૩-૩૩.

}

ચીમનલાલ દેવેન્દ્ર શાહ

આમુખ

શ્રી. ચીમનલાલ શાહ 'ઈન્ડિયન ઇસ્ટોરિકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટ'ના અગ્રગણ્ય વિદ્યાર્થી'માંના એક છે અને તેમનો ગ્રંથ તેમની આ મહાન સંસ્થાને પ્રતિષ્ઠાસ્થ નીવડશે. શ્રી. શાહે ધર્મ જૈન હોઈ પોતાના સંશોધનના વિષય તરીકે જૈનધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસની વસ્તુ પસંદ કરી અને તેમના અભ્યાસના પરિપાકરૂપે આ ગ્રંથ રચ્યો છે.

હિન્દુસ્તાનના સઘળા મહાન ધર્મોના અવસોદનમાં જૈનધર્મની ભારેમાં ભારે ઉપેક્ષા કરવામાં આવી છે. આ ગ્રંથમાં જૈનધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં જે જે ઐતિહાસિક અને દંતકથારૂપે છે તે દર્શાવ્યું છે. આ મહાન ધર્મના સંસ્થાપકના સિદ્ધાંતો, તેમના શિષ્યો વચ્ચેના ભેદભાવ તથા નવા સંપ્રદાયનો પ્રચાર, યત્નેના જન્મસાક્ષી દેશમાં જ્યાં હજુ સુધી પણ આ ધર્મ જીવંત છે ત્યાં તેના બંધુધર્મ બુદ્ધ સંપ્રદાય સાથેના સતત વિગ્રહનો ઇતિહાસ ઇત્યાદિ જૈન અને બુદ્ધ એમ બન્ને ધર્મનું વિવેચન ઘણું જ વિદ્વત્તાપૂર્વક કર્યું છે.

શ્રી. શાહના આ જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં બે મર્યાદાઓ જોવામાં આવશે. એક ભૌગોલિક અને બીજી ડાળક્રમાનુસાર. દક્ષિણ હિંદના પ્રદેશ ઉપર જૈનધર્મ પ્રસરી ચૂક્યો હતો અને નવો સમાજ, જુદા ગુરુઓ, વિવિધ રીતરિવાજ એટલું જ નહિ પણ જુદા વિધિવિધાનો રચાયાં હતાં. દંડમાં દક્ષિણ ભારતના જૈનધર્મના ઇતિહાસથી ઉત્તર ભારતનો જૈનધર્મનો ઇતિહાસ તદ્દન જુદો જ ઐતિહાસિક વસ્તુ રજુ કરે છે અને તેથી શ્રી. શાહે ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ આર્યાવર્ત ઉપર જ લક્ષ રાખીને સંશોધનકાર્ય કર્યું છે.

શ્રી. શાહના કાર્યની બીજી મર્યાદા ડાળક્રમ સંબંધી છે. તેમનો ઇતિહાસ ઈ. સ. પરદમાં વિરમે છે, જ્યારે વહુલીની સલામાં જૈન સિદ્ધાંતગ્રંથોની છેલ્લી યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી. જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં આ પ્રસંગ ઘણો જ મહત્વસૂચક હતો. આ પહેલાં જૈનધર્મ પ્રાથમિક સ્તરે દશામાં હતો પણ ધાર્મિક ગ્રંથોના નિર્માણ પછી તે ઉચ્ચ દેક્ષા લય પામી હતી. આ સમય પછી જૈનધર્મ છિન્નભિન્ન થતો જણાય છે, અને તેની શુદ્ધતા અને સત્ય-પ્રિયતા ખુબ્બે છે. શ્રી. શાહે સંશોધન માટે પ્રાચીન સમય પસંદ કર્યો છે કારણ કે તે અતિ રસપ્રદ અને સંસ્કૃતિની દૃષ્ટિએ ઘણો જ મહત્વનો છે.

આશા છે કે આ ગ્રંથની પદ્ધતિ વિષે બહુજ સૂક્ષ્મદર્શી ઇતિહાસવેત્તાને પણ ખાસ કાંઈ વાંધા ભરેલું જણાશે નહિ. જો કે મનુષ્યકૃતિ સંપૂર્ણ દોષરહિત તો નજ હોઈ શકે. શ્રી. શાહની આ પ્રથમ રચના છે તે દૃષ્ટિએ આગોચ ગ્રંથ વાચકો તથા ટીકાકારોની ઉદારતાને પાત્ર નીવડશે. જણાવવું આવશ્યક છે કે તેઓ ખીજા વિદ્વાનોએ કહેલું અથવા પ્રતિપાદન કરેલું જોઈને સંતોષ પામ્યા નથી કારણ કે તે સંશોધન નહિ પણ માત્ર સંગ્રહ ગણાય. તેમણે આ ઐતિહાસિક ગ્રંથ રચવામાં દરેક મૂળ વસ્તુઓનો જાતે અભ્યાસ કર્યો છે, મતમતાંતરોના ગુણદોષનું વિવેચન કર્યું છે, મૂળ વસ્તુઓને મૂળ વસ્તુઓ સાથે

સરખાવી છે અને આ રીતે પારાવાર શ્રમ લઇને એક ઇતિહાસવેત્તાને ઉચિત નિષ્પક્ષ દ્રષ્ટિએ સમાલોચના કરીને હિંદુસ્તાનના ઇતિહાસના એક અગમ્ય અમય ઉપર ઘણી જ સુંદર રીતે પ્રકાશ પાડ્યો છે.

શ્રી. શાહનો આ ગ્રંથ ‘ઈન્ડીયન હિસ્ટોરિકલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યૂટના ભારતીય ઇતિહાસના અધ્યાસ’ની શ્રેણીમાં છઠ્ઠો છે. આ પ્રકાશન તેમના અનુગામીઓ-સંસ્થાના હાલના અધ્યોધકોને નવીન પ્રોત્સાહન આપશે તેમ આશા રાખી શકાય. ભારતવર્ષના ભૂતકાળમાં હજી પણ ઘણાં અગમ્ય તત્ત્વો પડ્યાં છે જે ભવિષ્યની પ્રગ્નના દ્રશ્યાણુ માટે હિંદના આવતી કાલના ઇતિહાસકારો પાસે અવિરત સેવા માગી લે છે. ઇતિહાસવેત્તાનું કાર્ય સત્યની શોધ કરવાનું છે; અને જો આપણે તેને એકાગ્ર, શુદ્ધ અને નિષ્પક્ષ દ્રષ્ટિએ અવલોચીએ તો સત્ય હંમેશાં આપોઆપ પ્રકાશી ઉઠશે, અને ત્યારે સત્ય સ્વયં આપણા પ્રયાસોની વિજય ગાથા બની રહેશે.

મુંબઈ
૧૫ મન્યુઆરી ૧૯૩૧. }

એચ. હિરાસ, એસ. જી.

ઉપોદ્ધાત

ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના આવિર્ભાવ અને તેના પાયાઓને મજબૂત કરવા માટે ભારતવર્ષની ત્રણ મહાપ્રતાપી મહાપ્રજ્ઞઓએ પોતાનાં સમગ્ર જીવન, શક્તિ, બુદ્ધિ અને વિજ્ઞાનનો વિશાળ ફાળો અર્પણ કર્યો છે. એ ત્રણ મહાપ્રજ્ઞઓ એટલે જૈન, બૌદ્ધ અને વૈદિકધર્મ સંચાલકો અને તે તે ધર્મની અનુયાયી પ્રજ્ઞઓ. આ ત્રણ મહાપ્રજ્ઞઓ પૈકી જૈન પ્રજ્ઞએ ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના વિકાસમાં, એ સંસ્કૃતિને પગલર કરવામાં અને એને વિશ્વવ્યાપી બનાવવા માટે કેવો અને કેટલો અદ્ભુત ભાગ ભજવ્યો છે તેની રૂપરેખાને રજૂ કરતો એક અપૂર્વ ગ્રંથ ભાઈ ચીમનલાલ શાહ આજે જૈન પ્રજ્ઞના કરકમલમાં ઉપહાર રૂપે ધરી રહ્યા છે.

ભાઈ શ્રી ચીમનલાલે તેમના પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં સંખ્યાબંધ પાશ્ચાત્ય તેમજ પૌર્વાત્ય વિદ્વાનોના વિશાળ ગ્રંથરાશિના અવલોકન, અભ્યાસ અને મનનને અંતે દોહનરૂપે જે હકીકતો રજૂ કરી છે એ ઉપરથી આપણને ખ્યાલ આવી શકે છે કે પૌરાણિક કાળમાં અથવા અતિપ્રાચીન અગમ્ય યુગમાં જૈન પ્રજ્ઞ ગમે તેટલી મહાન્ હો, ગમે તેવડા વિશાળ પૃથ્વીપટને તેણે પોતાની અસ્મિતાથી વ્યાપ્ત કરી દીધો હોય, તેમ છતાં અન્ય પ્રજ્ઞ કરતાં અતિ નાના પ્રમાણમાં રહી ગએલી જૈન પ્રજ્ઞએ પાછલાં ત્રણ હજાર વર્ષ દરમિયાન ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના પ્રત્યેક અંગમાં પ્રાણ પૂરવા માટે પોતાનાં જીવન, શક્તિ અને વિજ્ઞાનનો કેટલો સમર્થ અને સર્વદિગ્ગામી ફાળો આપ્યો છે.

જૈનધર્માનુયાયી પ્રજ્ઞની સંખ્યામાટે ગમે તેટલાં મોટા આંકડાઓ રજૂ કરવામાં આવે તેમ છતાં ચોવીસમાં તીર્થંકર શ્રમણ ભગવાન્ મહાવીરે આજથી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે પોતાના શિષ્ય સમુદાયના વિહાર-પાદપરિભ્રમણ દ્વારા દેશ-વિદેશમાં ફરવામાટે જે ક્ષેત્રમર્યાદા-આર્યક્ષેત્રો નક્કી કર્યા છે એ તરફ લક્ષ આપતાં; તેમજ તે પછી લગલગ બીજા સૈકામાં થએલ અંતિમ શ્રુતકેવળી સ્થવિર આર્ય ભદ્રબાહુસ્વામીને બારવરસી ભયંકર દુકાળ આદિ પ્રસંગોને લઈ ઉપરોક્ત ક્ષેત્રમર્યાદા સિવાયના અન્ય દેશોમાં વિહાર કરવા વગેરેની આવશ્યકતા જણાતાં, તેમણે એ વિહારક્ષેત્રની મર્યાદા વગેરેમાં ઉમેરો અને ફેરફાર કરવો યોગ્ય માની પોતે રચેલા બૃહત્કલ્પમાં તે તે વિષયોને સ્થાન આપ્યું એ ધ્યાનમાં લેતાં; અને તે ઉપરાંત જૈનધર્માનુયાયી મહાન સંપ્રતિરાજ કે જેઓ સ્થવિર આર્ય સુહસ્તિના શિષ્ય તરીકે ઓળખાય છે, તેમણે વૈદિકસંસ્કૃતિપ્રધાન આંધ્ર દ્રવિડ વગેરે દેશોમાં જૈનધર્મનો પ્રચાર કર્યા પછી જૈન શ્રમણ-શ્રમણીઓને તે તે દેશોમાં પરિભ્રમણ કરવા માટે છૂટ આપવામાં આવી, જેનો ઉદ્દેશ્ય નિર્બુક્તિકાર-ભાષ્યકાર આદિએ પોતપોતાના ગ્રંથોમાં કર્યો છે તે જોતાં સમજી શકાય છે કે વૈદિકસંસ્કૃતિની પ્રબળતાને પ્રતાપે એક કાળે જૈનધર્માનુયાયી પ્રજ્ઞ અતિ ટૂંક સંખ્યામાં રહી ગઈ હતી. એ અતિ નાના પ્રમાણમાં રહી ગએલી નાની સરખી જૈન પ્રજ્ઞએ પોતાના તેમજ ભારતીય આર્ય મહાસંસ્કૃતિના સર્વતોમુખી ઉત્થાનમાટે પોતાની શક્તિનો કેટલો આશ્ચર્યજનક પરિચય આપ્યો છે એનો સહજ ખ્યાલ આપણને ભાઈ શ્રી ચીમનલાલ શાહ આપણા સન્મુખ ભેટ ધરેલા આ ગ્રંથ ઉપરથી આવી શકે છે.

ભાઈ શ્રી ચીમનલાલ શાહે તેમના પુસ્તકમાં જે ઇતિહાસ આપ્યો છે એ મુખ્યત્વે કરીને ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાંના જૈનધર્મને લગતો છે અને તે પણ શ્રમણ ભગવાન મહાવીર પછીનાં માત્ર એક હજાર વર્ષનો જ છે. એટલે તે સિવાયનો ઉત્તર હિંદુસ્તાનનો ઇતિહાસ અને ખીજા દેશોમાંના જૈનધર્મ અને જૈનપ્રબળને લગતો ઇતિહાસ લખાવો હજી બાકી જ રહે છે. ભાઈ શ્રી શાહે લખેલ પુસ્તક જેવાં સંખ્યાબંધ પુસ્તકો લખાશે ત્યારે જ જૈનધર્મ અને જૈનપ્રબળના ઇતિહાસની સારી રૂપરેખા આવશે. પરંતુ આપણને એ બાણીને આશ્ચર્ય અને દીલગીરી થશે કે વર્ષોનાં વર્ષો અગાઉ પાશ્ચાત્ય તેમજ ભારતીય જૈનેતર વિદ્વાનોએ જૈન સાહિત્ય અને જૈન ઇતિહાસનાં વિવિધ અંગોને જે ઉડાણ અને ઝીણવટથી છણ્યાં છે અને એનું જે મહત્ત્વ આંક્યું છે તેનો પોતાને જૈનધર્માવલંબી તરીકે ઓળખાવતી જૈન પ્રબળને જ નહિ પણ ‘જૈનધર્મના પ્રચારક’ તરીકેનો દાવો કરનાર જૈન ધર્મગુરુઓને સુઢાં ખ્યાલ સરખો નથી અને હજી વર્ષો પછી પણ એ ધ્યાનમાં આવશે કે કેમ એ શંકાસ્પદ વસ્તુ છે.

ન્યારે પાશ્ચાત્ય અને ભારતીય જૈનેતર વિદ્વાનો સંશોધનના મધ્યાહ્નકાળે પહોંચ્યા આવ્યા છે ત્યારે જૈન પ્રબળોએ હજી સંશોધનના વિષયમાં પચેઢ પણ થયું નથી. નવીન સંશોધનની વાત બાળુએ રાખીએ તો પણ આજ સુધીમાં જૈનેતર વિદ્વાનોએ અતિશ્રમ-પૂર્વક જે સાધન સામગ્રી તૈયાર કરીને રજી કરી છે તેનો આસ્વાદ લેવામાં પછી આપણને સમજ અને સમય નથી આથી વિશેષ શોચનીય બીજું શું હોઈ શકે ?

આજની જૈન પ્રજા, જેમાં જૈન ધર્મગુરુ અને જૈન ઉપાસક વર્ગનો સમાવેશ થાય છે તેને મોટે ભાગે આછી પાતળી કથાઓ સિવાય, જૈનધર્મ અને જૈન પ્રબળનો વિકાસ અને ગૌરવ વાસ્તવિક રીતે શાને આભારી છે ? જૈનધર્મની અભિવૃદ્ધિ કયાં કારણોએ થઈ શકી હતી ? જૈન પ્રબળે કયાં કયાં મહત્ત્વનાં કાર્યો કર્યાં છે ? તેમજ જૈન પ્રબળ અને જૈનધર્મ ઇતર પ્રબળો અને ધર્મસાથે સ્પર્ધામાં કઈ કુશળતાને આધારે ટકી શક્યાં હતાં ? એનો ખ્યાલ બહુ જ ઓછાને છે. આનું પરિણામ આજે એ આવ્યું છે કે સૂત્રધાર સમી લેખાતી વર્તમાન જૈન ગુરુસંસ્થા જૈનધર્મની રક્ષા અને તેની ઉન્નતિના પ્રશ્નને ભૂટી જઈ નજીવા પ્રશ્નો અને નજીવી બાબતો ઉપર મહિનાઓના મહિનાઓ જ નહિ પણ વર્ષો સુધી નિર્ણય અને બુદ્ધિહીન ચર્ચાઓ કરવા ઉપસંત એકે બીજા સામે આઘાત-પ્રત્યાઘાત દરી જૈનધર્મને ઝાંખપ લગાડી રહેલ છે. આ પ્રશ્નને અહીં અચોચ રીતે ચર્ચવાનો અમારો લેશ પણ ઇરાદો નથી, તેમ છતાં એટલું કહ્યા સિવાય ચાલે તેમ નથી કે વર્તમાન જૈન ધર્મગુરુઓને આજના જૈન સમાજની કે જૈનધર્મની પરિસ્થિતિને નિહાળવાની જરા સરખીય પડવા કે નવરાશ નથી. અસ્તુ. આ વિષયને અહીં પડતો મૂઠી આપણે આપણા મૂળવિષય તરફ આવીએ.

સમયના પરિવર્તન સાથે પ્રજાની ધર્મ, સમાજ, તત્ત્વજ્ઞાન, સાહિત્ય, કળા આદિ દરેક વિષયને લગતી જિજ્ઞાસા અને અભિરુચિના માર્ગો અને પ્રકારો પણ બદલાયા સિવાય નથી રહી શકતા એક જમાનો શ્રદ્ધાયુગનો હતો કે ન્યારે જગતના સનાતન

સત્યનો, આત્મસ્વરૂપનો કે-કોઈ પણ પદાર્થનો નિર્ણય કરવા માટે પ્રબળને તર્ક કે દલીલોનો આશ્રય શોધવો પડતો ન હતો. તેમજ એ સનાતન સત્ય વગેરેનો પોતાના જીવનમાં સાક્ષાત્કાર કરનાર આપણા પૂર્વ પુરુષોને,—તેમનાં જીવન ત્યાગ અને તપ-દ્વારા અતિવિશુદ્ધ અને પરિણત હોઈ,—પોતે અનુભવેલા સનાતન સત્ય આદિના ઉપદેશના સમર્થન માટે તર્ક કે યુક્તિઓની આવશ્યકતા નહોતી પડતી. પરંતુ કાળની ક્ષીણતાને પરિણામે આત્મધર્મજ્ઞાની પુરુષોનું આત્મિક જ્ઞાન અને તેમનાં ત્યાગતપ પાતળાં પડી જતાં તેમને પોતાના વક્તવ્યના સમર્થન માટે તર્ક અને યુક્તિઓનો આશ્રય લેવો પડ્યો અને એ રીતે પ્રબળ પણ તેમના ઉપદેશ વગેરેને તર્ક, યુક્તિ આદિ દ્વારા કંસવા લાગી; જેને પરિણામે શ્રદ્ધાયુગનું સ્થાન તર્કયુગે લીધું. તર્કયુગમાં પ્રત્યક્ષ પરોક્ષ આદિ પ્રમાણોને સ્થાન હતું પરંતુ આજના આપણા ચાલુ વૈજ્ઞાનિક યુગમાં પ્રત્યક્ષ પ્રમાણને જ મુખ્ય સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે. આ પરિસ્થિતિમાં બીજી બાબતોની જેમ ધર્મ, તત્ત્વજ્ઞાન, આગમ આદિને પણ પ્રત્યક્ષ પ્રમાણની શરણ ઉપર ચડવું પડ્યું છે. જેમાંથી આજના ઐતિહાસિક યુગનો જન્મ થયો છે. આજના ઐતિહાસિક યુગમાં ધર્મના પ્રણેતા, તેમના અસ્તિત્વની સાબીતી અને સત્તાસમય, તેમણે ઉપદેશેલા ધર્મતત્ત્વો, તેમનો અનુયાયી વર્ગ અને એ વર્ગનું વિજ્ઞાન કલાકૌશલ્ય, એના રીતરિવાજ વગેરે દરેક નાની મોટી વસ્તુને પ્રત્યક્ષ મળતી ઐતિહાસિક સાબીતીઓ સાથે કર્યા પછી જ તેની સત્યતા, યોગ્યતા અને ગ્રાહ્યતા ઉપર ભાર મૂકી શકાય છે. આ આખી વસ્તુસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં અત્યારે નિસ્તેજ બનતા જૈનધર્મના ગૌરવને નવેસર ઓપ ચલાવવા માટે આપણને આપણા સમક્ષ વિદ્યમાન મહત્ત્વ ભરી પ્રાચીન ઐતિહાસિક સાબીતીઓ અને તેને લગતું વિવિધ સાહિત્ય એકત્રિત કરવા માટેના પ્રયત્નની આવશ્યકતા જણાયા સિવાય નથી રહેતી. કોઈ પણ રાષ્ટ્ર, પ્રબળ, જાતિ કે ધર્મને માટે પોતાની ઉન્નતિ સાધવાની લાવનાનું મુખ્ય અંગ જો કંઈ હોય તો તે માત્ર તેનો ભૂતકાલીન ઇતિહાસ છે જેમાંથી તેને અનેક સ્ફૂરણાઓ મળી રહે છે. જે પ્રબળને તેનો પ્રાચીન ઇતિહાસ નથી અથવા જેને એ ગૌરવશાળી ઇતિહાસનું વાસ્તવિક જ્ઞાન નથી એ ક્યારે પણ પોતાનું ઉત્થાન કે પુનરુદ્ધાર એકાએક કરી શકે જ નહિ. અને તેથી જ આપણને પુનરુત્થાનની પ્રેરણા મળે એવા આપણા પ્રાચીન અને પ્રામાણિક ઇતિહાસને આપણે તૈયાર કરવો જોઈએ. આજની આપણી આ અનિવાર્ય આવશ્યકતાનો એક અંકોડો ભાઈ શ્રી શાહના પ્રસ્તુત ગ્રંથથી જોડાય છે કે જે જાતનો ગ્રંથ જૈન પ્રબળમાટે પહેલવહેલો જ છે.

ભાઈ શ્રી શાહે મુંબઈ યુનિવર્સિટીની એમ. એ. ની ડીગ્રી મેળવવા માટે ‘જૈનધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસ’ ના વિષયને પસંદ કર્યો. જેને પરિણામે તેમણે Jainism in North India નામે અંગ્રેજી પુસ્તક તૈયાર કર્યું. એજ પુસ્તકનો ગુજરાતી અનુવાદ આપણા સમક્ષ ધરવામાં આવ્યો છે. જેના ઉપરથી આપણને આપણા એટલે કે જૈન પ્રબળના ધર્મ, નીતિ, તત્ત્વજ્ઞાન, આચાર, વ્યવહાર, કલા, શિલ્પ, સાહિત્ય આદિ સાથે સંબંધ ધરાવતા ઇતિહાસ ઉપરાંત ચર્યાસ્પદ વિષયોને ચર્ચવામાટેનું એક ખાસ દૃષ્ટિબિંદુ પણ મળી રહે છે. અર્થાત્

પરસ્પર વિવાદાસ્પદ મનાતા ઐતિહાસિક વિષયોની ચર્ચા એક ખીલ વિદ્વાનો કેટલી સૂક્ષ્મતાથી, કેટલી શાસ્ત્રીયતાથી, કેટલી પ્રામાણિકતાથી અને કેટલી સ્વસ્થ ભાષામાં કરે છે તેમ જ એ પ્રશ્નોને ચર્ચવામાં કેટલો સમભાવ અને સ્થિતપ્રજ્ઞપણું રાખે છે. આજના ચર્ચાસ્પદ ધાર્મિક, સામાજિક આદિ પ્રશ્નોની અસ્વસ્થ અને કદાચહુલરી રીતે ચર્ચા કરનાર અત્યારના જૈન સમાજે ઉપરોક્ત પ્રામાણિક દૃષ્ટિબિંદુ જરૂર અનુકરણ કરવા જેવું છે. જેથી ચર્ચાસ્પદ વિષયોનું છેવટ શાબ્દિક વિતંડવાદમાં કે કડવાશમાં ન પરિણમતાં તેના સત્ય નિર્ણયમાં જ આવે.

આ ઉપરાંત પાશ્ચાત્ય તેમ જ ભારતીય વિદ્વાનો તટસ્થ વૃત્તિ રાખી જૈનધર્મનાં દરેક અંગોને સંશોધનને લગતી જુદી જુદી દૃષ્ટિએ કેવા ઉડાણપૂર્વક તપાસે છે એ પણ જૈન વિદ્વાનોએ ધ્યાનમાં લેવા જેવું છે. જેથી વર્તમાન સંશોધન પદ્ધતિ અને તેને લગતા દૃષ્ટિબિંદુને ન સમજવાને લીધે કેટલાક પ્રશ્નો અણઉકેલાયલા જ રહી ગય છે તેમ જ કેટલાક નવીન પ્રશ્નો ચર્ચવામાં અનેક ગોટાળાભર્યા પ્રસંગો ઉભા થાય છે તે થવા ન પામે.

પ્રસ્તુત ગ્રંથનાં પ્રકરણોનું નિરીક્ષણ કરતાં આપણને એ પણ સમજાશે કે આપણું પ્રાચીન જીવન કેટલું વિજ્ઞાનમય અને કલાપૂર્ણ હતું અને આજનું આપણું જીવન કેટલું છીછરું, કલાવિહીન તેમ જ નિર્માસ્ય બની ગયું છે. એક કાળે આપણે ક્યાં હતા અને આજે આપણે ક્યાં ઉભા છીએ ?

પ્રસ્તુત ગ્રંથ, પાશ્ચાત્ય તેમ જ ભારતીય વિદ્વાનોના સંખ્યાબંધ ગ્રંથોના અવલોકન અને મનનના હોહનરૂપ હોઈ આમાં સ્વતંત્ર વિચારસરણીને સ્થાન ખાસ કરીને આપવામાં નથી આવ્યું એ હકીકતને ભાઈ શ્રી શાહે પોતે પોતાના પ્રસ્તુત ગ્રંથના ઉપસંહારમાં જણાવી છે. એટલે આ પુસ્તકના વાચકોએ આ વાત ધ્યાનમાં રાખીને જ આ ગ્રંથનું વાચન કરવું. જેથી આ ગ્રંથમાંની કેટલીક વિચારસરણીની ત્રુટિનો આરોપ ભાઈ શ્રી શાહે ઉપર ન ગય.

પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં જૈનધર્મને લગતા અનેક વિષયો ચર્ચવામાં આવ્યા છે જે પૈકીના કેટલાક શ્રમણ ભગવાન મહાવીરના સમયની ચર્ચા આદિ જેવા વિષયો વેળુના કોળીઆ ગળવા જેવા તદ્દન લૂખા અને અધરા પણ છે અને કેટલાક ‘રાજવંશમાં જૈનધર્મ’, ‘કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ’ વગેરે જેવા રસપ્રદ અને સર્વગ્રાહ્ય વિષયો પણ છે. આ બધા વિષયોનો સંગ્રહ કરવામાં અને ક્રમ ગોઠવવામાં ભાઈ શ્રી શાહે અપૂર્વ કુશળતા દાખવી છે.

હવે અમે પ્રસ્તુત ગ્રંથમાંના પ્રકરણો ઉપર સહજ દૃષ્ટિપાત કરી અમારા વક્તવ્યને સમાપ્ત કરીશું.

પ્રથમ પ્રકરણમાં ભગવાન મહાવીર પહેલાં જૈનધર્મ કેવા સ્વરૂપમાં હતો તેમજ જૈનધર્મ અને જૈનો જે ચોવીસ તીર્થંકરોને માને છે તે પૈકીના કયા કયા તીર્થંકરોનાં નામોના ઉલ્લેખ જૈનેતર સાહિત્યમાં મળે છે અને તેમની ઐતિહાસિકતાના વિષયમાં વિદ્વાનોના કેવા અભિપ્રાયો છે એ ખૂબ સ્પષ્ટ રીતે ચર્ચવામાં આવ્યું છે.

બીજા પ્રકરણને ચાર વિભાગમાં વહેંચી નાખવામાં આવ્યું છે. પ્રથમ વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરના સમય દરમિયાન ગ્રાહણ પ્રજામાં સરાઓ અને તેમના અત્યાચારો કેવી રીતે વધી પડ્યા હતા તેમ જ જાતિપાતિના ભેદો અને લૂણાં તેમ જ કંટાળાભર્યા ક્રિયાકાંડો વધારી મૂકી તેમણે સમગ્ર પ્રજાને કેવી દગાવી દીધી હતી એ બાબતની ચર્ચા કર્યા બાદ જૈન અને બૌદ્ધધર્મે અથવા ભગવાન મહાવીર અને બુદ્ધ ભગવાને તે સામે આધ્યાત્મિક વાતાવરણ ઉભું કરી સમસ્ત જનતાને, - પછી તે પુરુષ હોય સ્ત્રી હોય અથવા ગ્રાહણ, ક્ષત્રિય, વૈશ્ય અને શૂદ્ર જાતિ પૈકીનો કોઈપણ હોય, - કોઈપણ પ્રકારનો ભેદ રાખ્યા સિવાય સૌને એક સરખી રીતે આધ્યાત્મિક ધર્મની સમકક્ષાએ સ્થાપન કર્યા એ જણાવવામાં આવ્યું છે.

બીજા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરના ગર્ભાપકારને અંગેની આજના વિદ્વાનોની બુદ્ધિગમ્ય માન્યતા, તેમના જન્મ, ગૃહવાસ, પ્રવ્રજ્યા, નિર્વાણસમય અને જૈનધર્મને લગતી સામાન્ય તેમ જ લાક્ષણિક બાબતોનો ઉલ્લેખ છે.

ત્રીજા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરે ઉપદેશોલા ત્યાગધર્મ અને તત્ત્વોનું વિસ્તૃત વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે.

ભગવાન મહાવીર જગતની ઉત્પત્તિના આદિકારણ તરીકે કોઈ ઈશ્વરને કહેતા નથી કે જગતને આદિમાન માનતા નથી; પરંતુ જગતનું ચક્ર કાળ, સ્વભાવ, નિયતિ, કર્મ અને પુરુષાર્થ આ પાંચ કારણના મેળથી સ્વયં ચાલ્યા કરે છે, અને તે પણ અનાદિ કાળથી જ ચાલ્યા કરે છે. એ ચક્રને પ્રેરનાર કે સાક્ષિરૂપ કોઈ અનાદિ વ્યક્તિને જૈન દર્શન માનતું નથી.

જૈન દર્શનનો મુખ્ય આધાર અનેકાંતવાદ અને અહિંસાના સિદ્ધાંત ઉપર છે. અનેકાંતવાદના પ્રતાપે જૈનધર્મે જગતભરના ધર્મ અને સંપ્રદાયોની માન્યતાઓને પોતામાં સમાવી સૌની સાથે એક્ય સાધવા પ્રયત્ન કર્યો છે અને અહિંસાની ભાવનાને પરિણામે જગત સાથે તેણે ભાતુભાવ સાધ્યો છે. આજ કારણને લઈ નાની સંખ્યામાં રહેલા જૈનધર્મે પોતાનો પ્રભાવ દરેક ધર્મ ઉપર પાડ્યો છે અને પોતાના અસ્તિત્વને ચિરંજીવ બનાવ્યું છે.

જૈનધર્મના અનેકાંતવાદ અને અહિંસાના સિદ્ધાંતને, તેના વાસ્તવિક સ્વરૂપને ધ્યાનમાં નહિ લેનારા ભલે પરસ્પરવિરોધી તેમજ નિર્માલ્યતા પોષક માને મનાવે અને તેના વિષે ગમે તેવાં ચિત્રણો કાઢે; તે છતાં જગતને તત્ત્વજ્ઞાન અને બ્રાતુભાવના વિશાળ આદર્શને પૂરા પાડનાર જૈનધર્મનાં આ બે વિશિષ્ટ તત્ત્વો સહાય જૈનધર્મની જેમ ચિરંજીવ જ રહેશે. આ ઉપરાંત જૈનધર્મના કર્મસિદ્ધાંત સામે પણ એવો આક્ષેપ છે કે જૈનધર્મનો આ સિદ્ધાંત પ્રાણિમાત્રને નિર્માલ્ય તેમ જ પુરુષાર્થહીન બનાવનાર છે. આ બધા આક્ષેપોની અયોગ્યતા પૂરવાર કરવામાટે ભાઈ શ્રી શાહે પ્રામાણિક ચર્ચા કરવા સાથે એ સંબંધમાં અનેક વિદ્વાનોના અભિપ્રાયોની નોંધ લીધી છે. અલગત આપણે અહીં એટલું જરૂર ઉમેરવું જોઈએ કે આ સિદ્ધાંતો જૈન પ્રજાના અંગમાં જેટલી તત્ત્વમયતાથી સ્થિર થવાં જોઈએ તે રીતે બની શક્યું નથી; જેને પરિણામે આ મહાન સિદ્ધાંતો પાછળ રહેલી ઉદાત્ત ભાવનાને કેટલાક અપવાદો બાદ કરતાં જૈન પ્રજાએ લગભગ વીસારી દીધી છે.

જૈનોના અહિંસાના આદર્શ જૈનધર્મમાં ઉદાર ભાવના પોષવા ઉપરાંત પ્રાયશ્ચિત્તના મહત્ત્વભર્યા તત્ત્વને સ્થાન આપ્યું છે. જેને પરિણામે સામાયિક અને પ્રતિક્રમણ એ બે મુખ્ય વિધાનો જૈન પ્રજ્ઞતા જીવનમાં મુખ્ય ભાગ ભજવે છે. આ બંને વિધાનો કેટલાં મહત્ત્વયુક્ત છે અને તેની કેટલી અપૂર્વતા છે તેની ચોક્કસ ચર્ચા વિદ્વાનોની નજરે કરવામાં આવી છે. સામાયિક, પ્રતિક્રમણ, જિનપૂજા આદિ જેવાં મહત્ત્વનાં વિધાનો તરફ ધૃણાની નજરે જોનાર આજના જૈનોએ ખાસ કરી નવીન વર્ગે આ આગેય વિષય વાંચી-વીચારી જીવનમાં અવશ્ય ઉતારવા જેવો છે.

આજુ વિભાગમાં જૈનધર્મને લગતા સાધુધર્મ અને ગૃહસ્થધર્મના આચારો અને જીવાદિ તત્ત્વોનું વિસ્તૃત સ્વરૂપ પ્રતિપાદન કરવા સાથે નય, પ્રમાણ અને સમ્મ ભંગીનું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે.

પ્રકરણને અંતે ચોથા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીરના યુગથી શરૂ કરી આઠ સદી દરમિયાન જૈનધર્મમાંથી જુદા પડેલા અથવા જન્મેલા પંથલેદોનો અર્થાત્ આજુવક સંપ્રદાય, સાત નિદ્ધાઓ અને ઋવેતાંબર-દિગંબર સંપ્રદાયનો ઇતિહાસ આપવામાં આવ્યો છે.

ત્રીજું પ્રકરણ બે વિભાગમાં લખાયું છે. તે પૈકી પ્રથમ વિભાગમાં ભગવાન પાશ્વ અને મહાવીરના ધર્મને રાજ્યાશ્રય કેટલો મળ્યો હતો અને કેટલે અંશે તે રાજધર્મ બની શક્યો હતો તેનું વિવેચન છે. ખાસ કરી ભગવાન મહાવીરના યુગમાં મગધનો મહાન શૈશુનાગ યિમિસાર ઉર્ફે શ્રેણિક, વૈશાલીનો રાજા ચેટક ઉર્ફે જિતશત્રુ, ચંપાનો રાજા દધિવાહન, કૌશાંબીનો રાજા શતાનીક અને કેટલાક લિચ્છવી રાજાઓ વગેરે જે જે રાજાઓ જૈનધર્મ-વલંબી હતા તેમ જ અવંતીનો રાજા ચંડપ્રદ્યોત અને બીજા જે જે રાજાઓ જૈનધર્મ પ્રત્યે બહુમાન ભરી લાગણી ધરાવતા હતા તેઓનો અને તે સાથે વૈશાલી, કુંડગ્રામ, વાણિજગ્રામ, ચંપા, ત્રિધુસાવીર-વીતલય વગેરે નગરો ક્યાં આવ્યાં તેને લગતી ઐતિહાસિક માહિતી આપવામાં આવી છે.

બીજા વિભાગમાં ભગવાન મહાવીર પછીના યુગમાં મહારાજા કેશિક, તેના ઉત્તરાધિકારી ઉદાયન વગેરે નંદવંશીય રાજાઓ અને તેમના શકડાણ, સ્થૂલભદ્ર, શ્રીયક વગેરે મહા-માત્યો, મૌર્યવંશી મહારાજા ચંદ્રગુપ્ત અને મહાન સંપ્રતિરાજ વગેરે જે જે રાજાઓ જૈન હતા તેમ જ જે જે રાજાઓ જૈનધર્મ પ્રત્યે સહાનુભૂતિભર્યું વલણ ધરાવતા હતા તે બધાનો પરિચય આપવામાં આવ્યો છે.

ઉપરોક્ત જૈન રાજાઓ પૈકી મહારાજા સંપ્રતિનું સ્થાન જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં ઉજ્જવળ કારકીર્દી ભર્યું અને અતિ ગૌરવવતું છે. મહાન સંપ્રતિ માત્ર પોતે જ જૈનધર્મી હતા એટલું જ નહિ પણ તેણે વૈદિક સંસ્કૃતિ પ્રધાન આંધ્ર દ્રવિડ વગેરે દેશોમાં જૈનધર્મનો ઝંડો ફરકાવ્યો હતો. ભગવાન મહાવીરના આજ સુધીના ૨૫૦૦ વર્ષના ઇતિહાસમાં મોટા પાયાપર જૈનધર્મનો પ્રચાર અને અભિવૃદ્ધિ કરનાર આવી પ્રભાવશાળી વિભૂતિ બીજી એક

પણ ઉત્પન્ન થઈ નથી; જેને પ્રતાપે જૈન સૂત્રકારોને પોતાના મૌલિક રીતરિવાજોમાં પરિવર્તન કે ઉમેરો કરવાની ફરજ પડી હોય.

જૈન પ્રજાનું આ એક મહાન્ દુર્ભાગ્ય છે કે તેને ત્યાં એક વ્યક્તિએ શરૂ કરેલા કાર્યને સાંગોપાંગ પાર ઉતારનાર કે પોષનાર પ્રાણવાન કોઈ પાછળ નથી હોતું. જેમ જૈનધર્મના પ્રચારની બાબતમાં મહાન સંપ્રતિની પાછળ કોઈ એના જેવી વિભૂતિ પાકી નથી તેજ રીતે જૈન સાહિત્ય, કળા, શિલ્પ, વિજ્ઞાન વગેરેના વિકાસના ક્ષેત્રોમાં જે ગણી ગાંડી વ્યક્તિઓ આપણે ત્યાં જન્મી છે તેના સ્થાનને શોભાવનાર બીજી વ્યક્તિઓ પણ આપણે ત્યાં વિરલ જ જન્મી છે.

ચોથું પ્રકરણ ‘કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ’ છે. આ પ્રકરણમાં અત્યારે ઓરિસ્સા તરીકે ઓળખાતા કલિંગ દેશના જૈન સમ્રાટ ખારવેલ અને તેના હાથીગુંફા શિલાલેખોનો ગૌરવવંતો ઇતિહાસ છે, જેનો સમય ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકા છે. સમ્રાટ ખારવેલ અને તેના હાથીગુંફા શિલાલેખોનું મહત્ત્વ ફક્ત જૈનધર્મના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ જ નહિ પણ ભારતીય સામાજિક અને રાજકીય નજરે પણ તેનું મહત્ત્વ અતિથાં છે. ધાર્મિક, સામાજિક અને રાજકીય દૃષ્ટિને લક્ષ્યમાં રાખી લખાએલ પાંડિત્યપૂર્ણ આવો વિશદ શિલાલેખ જગતભરના ઇતિહાસમાં ભાગ્યે જ બીજા જોવામાં આવશે.

મહારાજ ખારવેલ અને તેના શિલાલેખો જૈનધર્મને માટે અભિમાનનું સ્થાન હોવા છતાં આશ્ચર્યકારક ઘટના તો એ છે કે સમગ્ર શ્રવેતાંબરદિગંબર જૈન સાહિત્યમાં મહારાજ ખારવેલના નામનો કે તેને મળતા તેવા બીજા કોઈ નામાંતરનો ઉલ્લેખ સરખો મળતો નથી. ખરે જ આ પણ એક નહિ ઉકેલી શકાય તેવો કોયડો છે કે જૈન સંપ્રદાયે આવી મહાન વિભૂતિને કયા કારણે વીસારી મૂકી હશે. અસ્તુ ગમે તેમ હો તે છતાં આ શિલાલેખો જૈનધર્મ માટે અતિમહત્ત્વના છે.

જૈન મૂર્તિ અને તેની ઉપાસનાનું પ્રાચીનતમ વિધાન આ શિલાલેખો પૂરું પાડે છે. આ શિલાલેખની શરૂઆતમાં સ્વસ્તિક અને નમસ્કારમંત્રના પ્રારંભનાં બે પદો મંગળ તરીકે આપવામાં આવ્યાં છે એ ઉપરથી જૈનોની સ્વસ્તિકસ્થના અને નમસ્કારમંત્રોપાસના અતિ-પ્રાચીન હોવાની સાબીતી મળે છે.

ખંડગિરિમાંની ઉપરોક્ત હાથીગુંફા પર કોતરાયેલા શિલાલેખોમાં કઈ કઈ બાબતો છે? તેમ જ એ ગુંફામાં શું શું છે? અને ખંડગિરિ ઉદયગિરિની ટેકરીઓ પર બીજી કઈ કઈ અને કેટલી ગુંફાઓ છે અને તેમાં શું છે એ બધી હકીકતનો વિસ્તૃત પરિચય આ પ્રકરણમાં આપવામાં આવ્યો છે.

અહીં પ્રસંગોપાત એક વાત સૂચવવી ઉચિત જણાય છે કે—જે ગુંફા અને જે શિલાલેખો જૈનધર્મના ગૌરવની દૃષ્ટિએ અતિમહત્ત્વના છે, જેના વાચનમાટે વર્ષોનાં વર્ષો થયાં ભારતીય તેમ જ પાશ્ચાત્ય સમર્થ વિદ્વાનો રાત દિવસ પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે અને જેના દર્શનાર્થે દર વર્ષે સંખ્યાબંધ વિદેશી તેમ જ ભારતીય વિદ્વાનો બચ છે એ ગુંફાનું દર્શન કરવું તો દૂર રહો.

પરંતુ તેને અંગેની માહિતી સરળી પણ આપણને લગભગ નથી એના બેલું દીલગીરી-જનક ખીજું શું હોઈ શકે? તીર્થયાત્રા અને પરમાત્મોપાસનામાં રસ લેનારા આપણે તીર્થ-યાત્રા અને પરમાત્મોપાસનાના ખરા માહાત્મ્યને વીસરી જ ગયા છીએ. એટલે તીર્થયાત્રા અને પરમાત્મોપાસના કરવા છતાં આપણે દિન-પ્રતિદિન જડપ્રાય થતા જઈએ છીએ. આને પરિણામે આજની આપણી તીર્થયાત્રા અથવા પરમાત્મોપાસના કોઈપણ બાતના કળાવિધાનને, વિજ્ઞાનને અથવા પરમાત્મસ્વરૂપને ન અડકતાં મોટે ભાગે રુઢિરૂપ જ ણની રહે છે. આપણે ઇચ્છીશું કે જૈનપ્રભ તીર્થયાત્રા અને પરમાત્મોપાસનાના ખરા રહસ્યને સમજે અને પ્રાચીન પવિત્ર ગૌરવલયો ધામોનાં દર્શન કરવા સાચવાનું થાય.

પાંચમા પ્રકરણમાં મથુરાના કંકાલીટીલા ટેકરી પરના મહુરવના શિલાલેખોની નોંધ આપવામાં આવી છે અને તે સાથે વિક્રમાદિત્ય, કાલકાચાર્ય વગેરેનો પરિચય પણ છે.

છઠ્ઠા પ્રકરણમાં ગુપ્તવંશીય રાજાઓમાં જૈનધર્મ કેવી રીતે દાખલ થયો હતો તેની અને તે સાથે વલ્લભીવંશના ક્ષુવસેનની નોંધ લેવામાં આવી છે.

સાતમા પ્રકરણમાં જૈનસાહિત્ય કે જેમાં મુખ્યત્વે કરીને ચૌદ પૂર્વ અને અગીઆર અંગ, ખાર ઉપાંગ, દસ પથત્રા, છ છદ્દ આગમ, ચાર મૂલસૂત્ર, બે ચૂલિકાસૂત્ર એમ પીચ્છા-લીસ આગમનો સમાવેશ થાય છે તેનો અને વલ્લભીમાં પુસ્તક લેખન નિમિત્તે શ્રીમાન્ દેવદિગ્ગણિ ક્ષમાધ્રમણના આધિપત્ય નીચે મળેલી સંઘપરિષદનો પરિચય આપ્યો છે.

આ પછી ભદ્રબાહુસ્વામિના નિર્ધુક્તિ ગ્રંથો અને તેના રચના કાળનો નિર્દેશ વગેરે કરવામાં આવ્યો છે. એ રચનાકાળ અને નિર્ધુક્તિકાર ચૌદ પૂર્વધર હોવાની વાત અમારી માન્યતા અને અવલોકન અનુસાર વારતવિક્ર નથી, જેના અનેક પુરાવાઓ વિદ્યમાન છતાં એ વિષયને અમે અહીં ચર્ચતા નથી.

આ સિવાય પ્રસ્તુત પ્રકરણમાં ધર્મદાસગણિ અને તેમની ઉપદેશમાળા, વાચક ઉમા-સ્વામિ અને તેમના તત્ત્વાર્થાધિગમસૂત્ર વગેરે ગ્રંથો, સિદ્ધસેનાચાર્ય અને તેમનાં ન્યાયાયતાર, સન્મતિ વગેરે પ્રકરણો, પાદલિપિ અને તેમના તર્કગવતી, પ્રશ્નપ્રકાશ, નિર્વાણકલિકા વગેરેની નોંધ આપી છે.

પ્રસ્તુત પ્રકરણમાં જે યુગના જૈન સાહિત્યની નોંધ કરવામાં આવી છે તે સિવાયનું મૌલિકતાને લગતું ખીજું વિષય સાહિત્ય હોવા છતાં અહીં રૂપરેખા પૂરતી જે સાહિત્યની નોંધ લેવામાં આવી છે તે ઓછી નથી.

છેલ્લા પ્રકરણમાં જૈન મૂર્તિવિષયક અને શિલ્પ અને સ્થાપત્યવિષયક કળાવિધાનો કેવાં આદર્શ હતાં તેમ જ જૈન પ્રભાએ એ કળાવિધાનોને વિકસાવવા માટે કેટલો વેગ આપ્યો છે તેનું વિસ્તૃત વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે.

ઉપર આપણે દૂકમાં પ્રસ્તુત ગ્રંથનું અવલોકન કરી આવ્યા તે ઉપરથી જૈન પ્રજાનું એ યુગમાં દરેક વિષયમાં કેટલું વ્યાપકપણું હતું અને તેની જીવનસરણી કેવી સર્વતોમુખી હતી એ સ્પષ્ટ રીતે સમજી શકાય છે.

અંતમાં અમે ઈચ્છીએ છીએ કે ભાઈ શ્રી શાહની જેમ આજનો જૈનસમાજ ખાસ કરી વિદ્યાનુ મુનિવર્ગ વર્તમાનયુગની અંશોધન પદ્ધતિને ધ્યાનમાં લઈ જૈનધર્મ પ્રત્યેનું પોતાનું ઋણ અદા કરે અને વિદ્યાનો તરફથી સઘળા મહાન ધર્મોના અવલોકન અને અન્વેષણમાંથી જૈનધર્મની ઉપેક્ષા કરવામાં આવી છે તેને દૂર કરી જૈનસાહિત્યનાં જે અનેકાનેક અંગો અણખીલ્યાં પડ્યાં છે તે તે વિકસાવે. જેથી અન્ય વિદ્યાનો તરફથી જૈનધર્મ ઉપર થતા અયોગ્ય આક્ષેપો દૂર થાય.

પ્રસ્તુત પુસ્તકને ગૂજરાતી ભાષામાં અનુવાદિત કરી જૈન પ્રજા સમક્ષ ઉપહાર કરનાર શ્રી. કુલચંદભાઈ હરિચંદ દોસ્તી તેમ જ શ્રી. ચીમનલાલ દલસુખભાઈની જૈન પ્રજા સદા ઋણી જ છે.

પાટણ,
૧૯૯૩ માધ શુક્લ ૭. }

મુનિ પુણ્યવિજય

અનુક્રમણિકા

પ્રકરણ ૧.—મહાવીર પહેલાંના જૈનધર્મ.

પૃષ્ઠ.

જૈનધર્મ એટલે શું ?	૧
જૈનધર્મનું મૂળ	૨
અર્વાચીન સંશોધનની દ્રષ્ટિ કરતાં વધારે પ્રાચીન હોવાની આશીતી ...	૨-૩
ઐતિહાસિક વ્યક્તિઓ તરીકેની પાત્ર્ય અને મહાવીરની ગણના ...	૩
પાત્ર્યની ઐતિહાસિકતાના પુરાવાઓ	૪-૫
બૌદ્ધ સાહિત્યમાં જૈનધર્મના શરુઆતના ઉલ્લેખો	૬, ૭
પાત્ર્ય અને મહાવીરના ધર્મનો સંબંધ	૭-૮
હિંદુ સાહિત્યમાં જૈનધર્મના ઉલ્લેખો	૮-૯
જૈનધર્મની પ્રાચીનતા વિષે આધુનિક વિદ્વાનો	૧૦-૧૨

પ્રકરણ ૨.—મહાવીર અને તેમનો સમય.

૧

પાત્ર્ય વિષે કેટલીક વિગતો	૧૩
પાત્ર્ય પછી ૨૫૦ વર્ષે મહાવીરનું આગમન	૧૩
હિંદમાં ધર્મનો મહાન પ્રચાર	૧૪
આત્મજોની વધતી જતી અસર તથા સાતિવાદના ખાસ હકો ...	૧૪-૧૬
મહાવીર અને છુદ્ધના પ્રગટ થનાં ધર્મોપદેશી મંડળોની સત્તા તથા કદર સાતિવાદનો અંત	૧૭
હિંદના આ મહાન બળવા પાછળ આત્મજો સામેના તિરસ્કારનો અભાવ ...	૧૭
જીવન દ્રષ્ટિ અને હિંદી લોકમાનસના ઇતિહાસમાં ધીમું પરિવર્તન. ..	૧૭-૧૮

૨

સામાન્ય દ્રષ્ટિએ જૈનધર્મ	૧૮-૨૦
મહાવીર ચરિત્ર	૨૦, ૨૩
ગર્ભ-અપદરણ	૨૦-૨૨
મહાવીરના માતાપિતા પાત્ર્યના પૂજકો અને ઝમણેના અનુયાયીઓ	૨૩
મહાવીરનું આધુજીવન	૨૪
મહાવીરની નમ્રાવસ્થા અને જૈનશાસ્ત્રોનો અર્થ	૨૪
મહાવીરનો સાંખ્ય વિદ્યાર... ..	૨૫-૨૬
મહાવીર નિર્વાણ સમય	૨૬-૩૩

૩

જૈનધર્મની દ્રષ્ટિએ સંપ્રીની ઉપનિ	૩૩-૩૪
જોતા-જૈનધર્મના આધ્યાત્મિક નેતાઓ	૩૫-૩૬

હવ, અહવ, મુણ, પાપ, આશ્રવ, સંવર, ગંધ, નિર્જરા અને મોક્ષ ...	૩૭-૩૯
ત્રણ રત્નોદારા-મોક્ષમાર્ગ ...	૪૦
સમ્યક્ દર્શન, સમ્યક્ જ્ઞાન અને સમ્યક્ ચારિત્ર ...	૪૧
મુક્ત આત્મા-પરમાત્માના બધાંય લક્ષણો અનુભવે છે ...	૪૨
તીર્થકરો અને કેવલી અથવા સામાન્ય સિદ્ધો... ...	૪૩
તીર્થકર એટલે શું ...	૪૩-૪૪
અદિસાતો આદર્શ ...	૪૪-૪૮
સામાયિક અને પ્રતિક્રમણ બે આવશ્યક ક્રિયા ...	૪૯-૫૦
સ્વાદાદ યા અનેકાન્તવાદના સિદ્ધાંતો ...	૫૦-૫૪

૪

જૈનધર્મમાં પહેલા મુખ્ય બેદો ...	૫૫
સાત નિષ્કલ્પ અથવા નિન્દવો જમાણિ, નિસંગત, આપાદ, અશ્વમિત્ર, ગંગ, હનુમે, અને ગોષ્ઠામાદિત્ર ...	૫૫
ગોશાલ મંખણિપુત્ર, મહાવીરનો મુખ્ય પ્રતિસ્પર્ધી ...	૫૬-૫૮
તે સમયના હિંદના ધાર્મિક પ્રવાદના મહાન તર્કમાં મંખણિ પુત્રનું સ્થાન ...	૫૭
ડૉ. બારુઆ અને ગોશાળના આહ્વાનિકો ...	૫૮-૬૦
મહાવીરના સુધારેલા જૈનધર્મપર ગોશાળની અસર, ગોશાળના અવસાનની તારીખ ...	૬૧
ઐતિહાસિક દ્રષ્ટિએ આહ્વાનિકો ...	૬૨-૬૪
જૈનધર્મમાં ખીજો મહત્વનો ભેદ ...	૬૫
જૈનધર્મના પંચભેદ—દિગમ્બર સંપ્રદાયો ...	૬૫
પંથભેદની વિવિધ દંતકથાઓ ...	૬૫-૬૭
પંથભેદના સમય વિષે સામાન્ય મળતાપણું ...	૬૭
પંથભેદનું મૂળ કારણ: સાધુતાનું આવશ્યક લક્ષણ નગ્નતા છે ! ...	૬૮
જૈનો અને નગ્નવાદ ...	૬૮
બે મુખ્ય મુદ્દાઓ જે વિષે બન્ને સંમત નથી ...	૬૯
મથુરાના શિક્ષાલેખો અને આ મહાન પંથભેદ... ...	૬૯
ઈ. સ. ની શરુઆત સુધી આવા પંથભેદો અસ્તિત્વમાં નહોતા ...	૭૦
વલ્લભીની મહાન પરિપદ સમયે છેવટના પંથભેદ ...	૭૦
સ્થાનકવાંસી સમાજ અને જૈનધર્મના ખીજા નાના ભેદો ...	૭૧
પંથભેદોની વેલણ—જૈનોની ખારીયત ...	૭૨
જૈનસમાજ આજે પણ શા માટે હવંત છે ! ...	૭૩-૭૫

પ્રકરણ ૩.—રાજ્યવંશી કુટુંબોમાં જૈનધર્મ.

ઈ. સ. પૂર્વે ૮૦૦ થી—ઈ. સ. પૂર્વે ૨૦૦

૧

પ્રાર્થનો સમય ...	૭૬
પ્રાર્થના સમય માટે જૈન સાહિત્ય એકમાત્ર સાધન ...	૭૬-૭૯

પાર્શ્વના સમયમાં રાજ્ય આગ્રય	૭૬—૮૦
પાર્શ્વથી મહાવીર સુધીના સમયનું અજ્ઞાન	૮૧
૨૫૦ વર્ષનો અંધકાર	૮૧
મહાવીરનો સમય	૮૧
તેમના પિતા સિદ્ધાર્થ	૮૧
વિદેહનો, સિદ્ધવીઓ, શાન્તિકા, વન્નિજા યા સિદ્ધવીસંઘના વન્નિજાઓ ...	૮૨
મહાકીર્તિ અને કાર્યક્રમસભના ગણરાજ્યો સાથેનો તેઓનો સંબંધ ...	૮૨
આ બધા વંશો એક યા બીજી રીતે મહાવીરના ઉપદેશની અસર નીચે આવેલા ...	૮૩
વિદેહનો	૮૩—૮૪
સિદ્ધવીઓ	૮૪—૮૬
શાન્તિકા	૧૦૦—૧૦૧
વન્નિજાઓ	૧૦૧—૧૦૨
મહાકીર્તિઓ	૧૦૨—૧૦૩
કાર્ય ક્રમસભના ગણરાજ્યો	૧૦૩—૧૦૪

૨

જૈનધર્મ અને સોળ મહાજનપદો	૧૦૫
મગધનું સામ્રાજ્ય અને જૈન દતિદાસમાં તેની વિશિષ્ટતા	૧૦૫
મગધ ઉપર શાસન કરતા લુદ્ધ લુદ્ધ વંશો અને જૈનધર્મ	૧૦૬
શૈશુનાગો	૧૦૬—૧૧૬
નન્દો	૧૧૭—૧૨૨
મૌર્યો	૧૨૨—૧૩૬

પ્રકરણ ૪.—કલિંગ-દેશમાં જૈનધર્મ.

કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ એટલે ખારવેલના સમયનો જૈનધર્મ	૧૩૭
હાથીગુફાનો શિક્ષાલેખ એ જ ખારવેલ માટે એક ઐતિહાસિક સાધન ...	૧૩૭—૧૩૮
જૈન દતિદાસની પ્રદિએ ઓરિસ્સાનું મહત્ત્વ	૧૩૮—૧૩૯
હાથીગુફાના શિક્ષાલેખની આલુઆલુના અવશેષો	૧૪૦
ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિના પર્વતો ઈ. સ. પૂર્વે બીજા અને ત્રીજા સદ્કાની ગુફાઓથી પથરાયેલા છે	૧૪૦
સ્તંભ, નવમુનિ અને અનન્ત ગુફાઓ	૧૪૧
ખારભુજ, ત્રિશલ અને લાલટે-કુ-કેશરી ગુફાઓ	૧૪૧—૧૪૨
રાણી અને ગણેશ ગુફાઓ	૧૪૩—૧૪૪
જયવિજય, સ્વર્ગપુરી, રામગર અને સર્પન્ટ ગુફાઓ	૧૪૪—૧૪૫
આ છૂટાંછવાયાં ખંડેરોની ઐતિહાસિક ઉપયોગિતા	૧૪૫
પાર્શ્વને અપાયેલું આધિપત્ય	૧૪૬
ખંડગિરિ ટેકરી ઉપરનું જૈનમંદિર	૧૪૬—૧૪૭
હાથી ગુફાનો શિક્ષાલેખ	૧૪૭—૧૪૮
શિક્ષાલેખની આઠમી લીટી અને ખારવેલનો સમય	૧૪૮—૧૪૯

શિલાલેખની વસ્તુ	૧૫૨-૧૬૯
ખારવેલ અને કલિંગના જિન	૧૬૨
કલિંગમાં જૈનધર્મની પ્રાચીનતા	૧૬૨-૧૬૩
ખારવેલ અને જૈનધર્મ...	૧૬૪

પ્રકરણ ૫.—મથુરાના શિલાલેખો.

ખારવેલ પછી ઉજ્જૈનના વિક્રમાદિત્યનો સમય	૧૭૦
વિક્રમનો સંવત અને સિદ્ધસેન દિવાકર	૧૭૦
વિક્રમના પૂર્વજ ગર્દભિલ્લ અને કલિંકાચાર્ય	૧૭૦-૧૭૧
કલિંકાચાર્ય અને પ્રતિશાનપુરનો સાતયાન	૧૭૧
સિદ્ધસેન દિવાકર અને તેમનો સમય	૧૭૨
પાદલિખ્તાચાર્ય અને એમને અંગેની દંતકથાઓ	૧૭૩
જૈન સાહિત્યની ઐતિહાસિકતા અને વિક્રમ તથા તેના સંવતનું અસ્તિત્વ	૧૭૩-૧૭૪
મથુરાના શિલાલેખો અને જૈનધર્મ સંબંધી તેની ઉપયોગિતા	૧૭૫-૧૭૬
મથુરાના જૈન લેખોનું મૂળ કંકાલી ટીકા	૧૭૬
મથુરાના સત્રપો સાથે સંબંધ ધરાવતા શિલાલેખો	૧૭૭-૧૭૮
સંવતવાળા અને સંવત વગરના કુશાન શિલાલેખો	૧૭૮-૧૮૦
મથુરાના શિલાલેખો અને જૈનધર્મના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તેની ઉપયોગીતા	૧૮૧-૧૮૩

પ્રકરણ ૬.—ગુપ્તકાળમાં જૈનધર્મની સ્થિતિ.

કુશાન સમયથી ગુપ્તોના આગમન સુધીની ઐતિહાસિક ભૂમિકા	૧૮૪
ગુપ્ત સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર	૧૮૫
ગુપ્ત સમયમાં ધર્મની પરિસ્થિતિ	૧૮૫
જૈનો તરફની ગુપ્તોની સહાનુભૂતિના શિલાલેખી પૂરાવા	૧૮૫-૧૮૭
કુવલયમાલા દંતકથા અને ગુપ્ત સમયનો જૈન ઇતિહાસ	૧૮૮-૧૯૩
વલ્લભીઓનો ઉદય અને ગુપ્તોનો અંત	૧૯૩-૧૯૪
વલ્લભીવંશના ચોથા રાજા ધ્રુવસેન પહેલાનો સમય અને જૈન ઇતિહાસના અનિર્દિષ્ટ સમયનો અંત	૧૯૪-૧૯૫

પ્રકરણ ૭.—ઉત્તરનું જૈન સાહિત્ય.

પ્રાસ્તાવિક વિવેચન	૧૯૬
જૈન સિદ્ધાંતો	૧૯૭-૧૯૯
શ્વેતાંબર શાસ્ત્ર વિષે દ્વિગમ્ય માન્યતા	૧૯૯
શ્વેતાંબરના લાભમાં પ્રતિપાદન	૨૦૦-૨૦૨
ચૌદ પૂર્વો	૨૦૨
ખાર અંગો	૨૦૨-૨૦૭
ખાર ઉપાંગો	૨૦૭-૨૦૯
દસ પથના યા પ્રદિર્ણ	૨૦૯
૭ છંદસત્રો	૨૦૯-૨૧૦

ચાર મુદ્દમુદ્રો	૨૧૦
બે યુવિકાસૂત્રો "	૨૧૦-૨૧૧
જૈનશાસ્ત્રોની ભાષા	૨૧૨
દીકા સાહિત્ય જે નિર્ધુક્તિ તરીકે ઓળખાય છે	૨૧૨-૨૧૩
પ્રથમ દીકાકાર ભદ્રબાહુ	૨૧૪
મહાવીરના સમસમયી ધર્મદાસગણી	૨૧૪
ઉમાસ્વામી અને તેમના મથો	૨૧૫-૨૧૬
સિદ્ધસેન દિવાકર અને પાદવિપ્લાચાર્ય—જૈન સાહિત્યના પ્રભાવિક	૨૧૬-૨૧૮
જ્યોતિર્ધરો	૨૧૬-૨૧૮

પ્રકરણ ૮.—ઉત્તરમાં જૈન કથા.

સ્થાપસમાં જૈનધર્મની વિશિષ્ટતા	૨૧૯
આપણા સમયની બહારના કેટલાંક સ્થાપ્ય અને ચિત્રકથાના અવશેષો	૨૧૯-૨૨૦
આપણા સમયના અવશેષો	૨૨૦
હિંદી કથાની કેટલીક વિશિષ્ટતાઓ	૨૨૧-૨૨૨
આરિસ્તની ગુફાઓ—કળાદૃષ્ટિએ તેની ઉપયોગિતા	૨૨૨-૨૨૪
જૈનોમાં સ્તૂપપૂજન અને મૂર્તિપૂજન	૨૨૪-૨૨૬
મથુરાના અવશેષો	૨૨૬-૨૨૭
મથુરાના આયાગપથો	૨૨૭-૨૨૮
દેવોએ બંધાવેલો વોદસ્તૂપ	૨૨૮-૨૩૦
મથુરાનું ' તોરણ ' સ્થાપ્ય	૨૩૦-૨૩૧
નેમેશની આનુર્યતા દર્શાવતું મુશોલિન શિલ્પ	૨૩૧-૨૩૨
ઉપસંહાર	૨૩૩

— ચિત્ર સૂચિ —

૧. જૈનધર્મના ત્રેવીસમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ	...	(રંગીન)...	મુખપૃષ્ઠ
૨. સમેત ચિખર પર્વત પર શ્રી પાર્શ્વનાથનું નિર્વાણ	...	(રંગીન)...	૫
૩. જૈનોના ત્રેવીસમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ (મથુરા)	૧૨
૪. નેગમેસ દારા મહાવીરના ગર્ભનું અપહરણ બતાવતી મુશોલિન શિલ્પ	૨૧
૫. ભગવાન મહાવીર તેરમા વર્ષે શાલવૃક્ષની નીચે સંવશ્રેષ્ઠ કેવલજ્ઞાન પામ્યા (રંગીન)	૨૫
૬. ભગવાન મહાવીરના અગ્નીઆર ગણધરો	...	(રંગીન)...	૩૬
૭. બરાબર ટેકરી પર આવેલી લોમશ ઋષિ ગુફા	૬૩
૮. ગુરુ દેવર્ષદ્રાચાર્ય તથા તેમના શિષ્ય ગુણ કુમારપાળ (રંગીન)	૮૭
૯. ખંડગિરિ ઉપરની જૈન ગુંથા; ઉદપગિરિ ઉપરની રાત્રિગુંથાના ઉપરના ભાગમાંની કેવાળો નમનો	૧૪૦
૧૦. ઉદપગિરિ ઉપરની સ્વર્ણપુરીની ગુફાઓ	૧૪૫
૧૧. ખંડગિરિ ઉપરનું જૈન મંદિર	૧૪૭
૧૨. શ્રી મહારાજ દરિયુમનો સ્તિષ્ઠા	૧૫૨

	પૃષ્ઠ.
૧૩. જુનાગઢ ઉપરના બાવા ખારા મંદી ગુફાઓ	૨૧૯
૧૪. સચિત્ર જૈન ગ્રંથનો હસ્તલિખિત નમુનો. ... (રંગીન) ...	૨૨૦
૧૫. ઉદયગિરિ ઉપરની ગણેશગુંદાના ઉપરના ભાગમાંના દેવાળનો નમુનો; ઉદયગિરિ ઉપરની રાણીગુંદાના જગ્નની એક ધારનો ભાગ	૨૨૩
૧૬. ઇંદોનો કાતરેલ પ્રાચીન જૈન સ્તૂપ (મથુરા)	૨૨૫
૧૭. આચાર્યગપટ અથવા 'પૂજની તકતી' (મથુરા)	૨૨૭
૧૮. શિવયજ્ઞાએ સ્થાપન કરેલ પૂજની તકતી	૨૨૮
૧૯. છત્ર ચુકત આચાર્યગપટ-ઈ. સ. પહેલી શતાબ્દિ	૨૨૮
૨૦. આમોહિનીએ સ્થાપન કરેલ પૂજની તકતી	૨૨૯
૨૧. મનુષ્યાદૃતિવાળાં વાડ સ્તંભો (મથુરા)	૨૨૯
૨૨. 'દેવોએ આંધેલા' વૌદ્ધ સ્તૂપના કલાવિધાનનો નમુનો	૨૩૦
૨૩. દેવો અને મનુષ્યોથી તીર્થંકરને કરાતા નમસ્કાર સુચવતાં તોરણની બે બાજુઓ	૨૩૧
૨૪. તોરણનો આગળ-પાછળનો ભાગ (મથુરા)	૨૩૧
૨૫. નેમેસના આતુર્યથી આનંદ પ્રદર્શિત કરતી નર્તિકાઓ તથા સંગીતકારો દર્શાવતી સુશોભિત શિલા	૨૩૧
૨૬. મહાવીરના ગર્ભ અપહરણ દર્શાવતી ચાર ખંડિત મૂર્તિઓ	૨૩૨

પરિચય

૧

પુરાતત્વના અભ્યાસમાં જૈનધર્મ^૧ એ એક કમનસીબ છે કે જેના વિષે આજસુધી જેટલું કહેવામાં આવ્યું છે તે તેના બાકી રહેલ કાર્યના હિસાબે નજીક ન છે. ઘણાં પૂરાવાથી સાબીત કરી શકાય એમ છે કે બુદ્ધધર્મ એ જૈનધર્મનો સમકાલીન ઇંદુધર્મ છે અને તે હિંદુસ્તાનની સરહદમાંથી લગલગ અદૃશ્ય થયો છે, છતાંય તે પણ વિદ્વાનો પાસેથી ઘટતો ન્યાય મેળવી શક્યો છે, જ્યારે જૈનધર્મ આજ સુધી ટકી રહ્યો છે એટલું ન નહિ પણ તે આ વિશાળ દેશની સંસ્કૃતિ અને તેના રાજકીય તથા આર્થિક સંજોગોપર જખરી અસર ધરાવે છે, છતાં તે ઘટતો ન્યાય નથી મેળવી શક્યો એ જ ખેદની વાત છે.^૨ શ્રીમતી સ્ત્રીવન્દન લખે છે કે “જેકે જૈનધર્મ કોઈપણ રીતે રાજધર્મ રહ્યો નથી છતાંય આજે જે પ્રભાવ તે ધરાવે છે તે ભારે છે. શાહુકારો અને શરાશૈના ધનવૈભવના અને ધર્મના મહાન પ્રભાવના કારણે સુખ્યત્વે દેશી રાજ્યોમાં તેઓ બહુ લાગવગ ધરાવે છે. જે કોઈ તેના પ્રભાવની શંકા કરે તેને દેશી રાજ્યોના રાજવીઓ તરફથી હુમલાં જ બહાર પડેલા જૈનોના પવિત્ર દિવસોમાં છવડિસા બંધ રાખવા સંબંધીનાં આજ્ઞાપત્રોની સંખ્યામાત્ર જોઈ જવી.”^૩ “જૈનો ખરેખર ભારતની જનસંખ્યાનો એક ઘણો મોટો અને તેઓની બહુભાષી અને સત્તાને અંગે અગત્યનો હિસ્સો ધરાવે છે.”^૪

હર્ટલ ખરેખર સત્ય કહે છે કે “હિંદની સંસ્કૃતિપર અને ખાસ કરીને હિંદના ધર્મ અને નીતિ, કળા અને વિદ્યા, સાહિત્ય અને ભાષાપર તેણે પૂર્વે જે પ્રભાવ પાડ્યો હતો અને જે હજી પણ પાડતો જાય છે તે સર્વ સમજનાર અને જૈનધર્મની ઉપયોગીતા સ્વીકારનાર પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો ઘણા થોડા છે.”^૫ શ્રી જૈની, શ્રી જ્યસ્વાલ, શ્રી ઘોષલ અને એવા થોડા પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનો સિવાય કોઈપણ હિંદી વિદ્વાને આ દિશામાં સંતોષપ્રદ કાર્ય કર્યું નથી. જૌદ્ધ ધર્મ મતિનો વિદ્વાનોના પક્ષપાત પણ કારણ સ્પષ્ટ નથી કેમ કે જૌદ્ધધર્મ એ એક સમયે એટલો વિશાળ હતો કે તેને એશિયા ખંડનો ધર્મ કહેવો એ અતિશયોક્તિભર્યું ન હતું.

1. The word Jainism is found in Sanskrit, Pali, and in the common edanism and so forth (but not Buddhism, Manulism or Benthamism), or again, Dvaitism or Advaitism from દૈવ or દૈવ્ય, Fatalism from fatal, and so on.

2. Cf. Jaini, *Outlines of Jainism*, p. 73.

3. Stevenson (Mrs), *The Heart of Jainism*, p. 19.

4. Works of Wilson, I., p. 347.

5. Hertel, *On the Literature of the Sects/Smtharas of Gujarat*, p. 1.

જે કે જૈનધર્મ મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં રહ્યો હતો તોપણ શ્રી એન. સી. મહેતા જણાવે છે તેમ આઘના તુર્કસ્તાનનાં ગુફા-મંદિરમાં પણ જૈનધર્મના પ્રાસંગિક ચિત્રા જોવામાં આવે છે.^૧

જૈનધર્મના તુલનાત્મક અભ્યાસ માટે પ્રામાણિક સાધનો નહિ મળવાથી તેમ જ બુદ્ધ ધર્મ પ્રતિના પક્ષપાતના અંગે કેટલાક પ્રસિદ્ધ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોને ભૂલાવામાં નાંખે એવા અનુમાનો કરવાં પડ્યાં છે; કેમ કે આ બન્ને બંધુધર્મોના પ્રાચીન ઇતિહાસ એકસરખો જોવામાં આવે છે. સદ્ભાગ્યે આવાં વિચિત્ર અનુમાનો છેલ્લાં થોડાં વર્ષોમાં પાશ્ચાત્ય અને પૌર્વાત્ય વિદ્વાનોએ સુધાર્યાં પણ છે. આવાં ભૂલ ભરેલાં અને અસત્ય વૃત્તાંતોનાં થોડાં દૃષ્ટાંતો અસ્થાને નહિ ગણાય:—મી. હાન્ડ્યુ. એસ. લીલી કહે છે કે “જૌદ્ધધર્મ પોતાની જન્મભૂમીમાં જૈનધર્મ રૂપે ટકી રહ્યો છે અને ખાસ કરીને જ્યારે બુદ્ધધર્મ હિંદમાંથી અદ્યય થયો ત્યારે જૈનધર્મ અસ્તિત્વમાં આવ્યો છે.”^૨ મી. વિલ્સન કહે છે કે “બધાં વિશ્વસ્ત પૂરાવાથી એ અનુમાન દૂર કરી શકાય તેમ નથી કે જૈનકોમ એક નવીન સંસ્થા છે અને તે પહેલ-વહેલા આઠમી અને નવમી શતાબ્દિમાં સત્તા તથા વૈભવમાં આવી હોય એમ જણાય છે. તે પહેલાં જૈનધર્મ એ જૌદ્ધધર્મની શાખા તરીકે અસ્તિત્વમાં હતો. જૈનધર્મની ઉત્પત્તિ એ જે ધર્મને તે અનુસરતો તે બુદ્ધધર્મના વિનાશના કારણને ખાસ આભારી છે.”^૩

મી. કોલ્બ્રુક જેવા લેખકોએ ગૌતમ બુદ્ધને મહાવીરના શિષ્ય માની લેવાની ભૂલ કરી છે કારણ કે મહાવીરના એક શિષ્ય ઈન્દ્રભૂતિ પણ ગૌતમસ્વામી વા ગૌતમ કહેવાતા હતા.^૪ મી. એડવર્ડ થોમસ જાહેર કરે છે કે “મહાવીર પછી તરો પડ્યાં હતાં, બુદ્ધના સમાનાર્થી નામ નીચે ઈન્દ્રભૂતિને જીત એટલે પૂજ્ય પુરુષની પદવી આપવામાં આવી હતી. કારણ કે જૌદ્ધ તેમ જ જૈનશાસ્ત્ર પ્રમાણે એ બન્નેનો એક જ અર્થ થાય છે.”^૫ પણ સત્ય વાત તો એ છે કે જીતનો અર્થ ‘જેતા’ અને બુદ્ધનો અર્થ ‘જ્ઞાતા’ થાય છે.

શેયલ એસિયાટિક સોસાયટીની જાહેરસભામાં વાંચેલા એક નિબંધમાં મી. કોલ્બ્રુક કહે છે કે “ડૉ. હેમિલ્ટન અને મેજર ડી. લામેન જણાવે છે તેમ ઘણું કરીને જૈનો અને બુદ્ધોના ગૌતમ એક જ વ્યક્તિ છે અને આથી એક બીજો વિચાર ઉદ્ભવે છે કે આ બન્ને ધર્મો એક જ વૃક્ષની શાખાઓ હોય. જૈનોના કહેવા પ્રમાણે મહાવીરના શિષ્યોમાંનાં એકે પોતાની પાછળ આધ્યાત્મિક ઉત્તરાધિકારી મૂક્યા હતા, એટલે કે જૈનાચાર્યોનું ઉત્તરાર્હયિત્વ માત્ર એક સુધર્મા સ્વામીથી ઉતરી આવ્યું છે. અગિયાર શિષ્યોમાંથી માત્ર ઈન્દ્રભૂતિ અને સુધર્મા એ બે જ મહાવીર પછી વિદ્યમાન હતા. પહેલા શિષ્ય જે ગૌતમ

1. Mehta, *Studies in Indian Painting*, p. 2. According to Hemacandra, and other Jaina traditions also, Jainism was not limited to India of to-day.—Hemacandra, *Parīśiṣṭaparvan* (ed. Jacobi), pp. 69, 282. Cf. *M. E.*, xiv., p. 319.

2. Lilly, *India and its Problems*, p. 144.

3. Wilson, *op. cit.*, p. 334.

4. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 1.

5. Thomas (E.), *Jainism or the Early Faith of Asoka*, p. 6.

સ્વામીના નામથી પ્રસિદ્ધ હતા તેને જૈનધર્મમાં કોઈપણ ઉત્તરાધિકારી ન હતાં. ખરું અનુમાન એ છે કે આ જીવંત શિષ્યના અનુયાયી બિલકુલ ન હતા એમ નહિ, પરંતુ તેઓ જૈનધર્મના ન હતા. ગૌતમના અનુયાયીઓનો બૌદ્ધધર્મ બનેલો છે, જે મુધર્મા સ્વામીના અનુયાયીઓ એટલે કે જૈનોના સિદ્ધાંતોને ઘણી ખરી રીતે મળતો આવે છે, જોકે તીર્થંકરોના ઇતિહાસ-કથાનકો તેમ જ પૂરાણમાં ઘણો જ તફાવત છે.”^૧

કેટલાંકે નામો અથવા નિયમોની આકસ્મિક સમાનતા ઉપર રચાયેલાં બન્ને તરફના આવાં ઉતાવળાં અનુમાનો અને સાળીતીઓ કોઈપણ રીતે ઐતિહાસિક ન કહી શકાય, તેમ જ તેને ન્યાય સંગત પણ ન કહી શકાય. ડૉ. ચાકોબીના શબ્દોમાં કહીએ તો “આવી સામ્યતા કૃદ્યુલેનના ન્યાયના સિદ્ધાંતોપર રચાયેલી ગણી શકાય: ‘મેસેરોનમાં એક નદી છે અને એક નદી મન્મથમાં પણ છે; મન્મથ પાસે છે તેને વાઈ કહે છે, પરંતુ નદીનું ખરું નામ મારા ખ્યાલ બહાર છે. પણ તે એક જ છે: જેમ મારી આંગળીઓ એકમેકને મળતી આવે છે તેમ તે તેના જેવી છે, અને બન્નેમાં માછલીઓ છે.”^૨

ડૉ. હોપ્કીન્સ જેવા મુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાન પણ મહાવીર અને તેના ધર્મમાં મૂર્તિપૂજા અને મનુષ્યપૂજા સિવાય કંઈ વિશેષ પ્રકાશ નથી એમ જણાવે છે. તે જણાવે છે કે “હિંદના બધા ધર્મોમાં નાતપુત્તનો ધર્મ બહુ જ ઓછો ઉપયોગી અને દેખીતી રીતે જીવવાનો ઓછામાં ઓછો હક ધરાવનાર છે.”^૩ જૈનધર્મ વિષેના તેમનો એક તરફી ખ્યાલ અથવા તો તેમનું અજ્ઞાન એટલું ગાઢ જણાય છે કે તેના અંતિમ નિવેદનમાં પણ તેઓ એ જ જાતના વિચાર ફરી રળુ કર્યા વિના રહી શક્યા નથી. તેઓ છેવટે લખે છે કે “જે ધર્મ ઇશ્વરને નહિ માનવાનું, મનુષ્ય પૂજા કરવાનું અને દીડીમંકોડીને પાળવાનું શીખવે છે તેને જીવવાનો હક જ નથી; અને એક દર્શન તરીકે વિચારેના ઇતિહાસમાં-તત્ત્વજ્ઞાનમાં ક્યાંય તેને સ્થાન નથી.”^૪ ડૉ. હોપ્કીન્સનાં આ અનુમાનો એટલાં માર્ગ બહારનાં છે કે તેના કપોલકલ્પિત તેમ જ અધૂરા નિર્ણયોનો નિષેધ માત્ર કરીને જ સત્યની વધારે પાસે પહોંચી શકીએ. “જીવવાનો અધિકાર નથી હોતો એવી અનેક વસ્તુઓની જેમ બે હજાર ઉપરાંત વર્ષોથી જૈનધર્મ જીવંત છે એટલું જ નહિ પણ તેણે સાધુઓ તેમ જ ગૃહસ્થોમાંથી અનેક ઉત્તમ કોટીના મનુષ્યો ઉત્પન્ન કર્યા છે કે જેમણે ઘણાંય શ્રદ્ધાળુ અને શોધક ભક્તોને માર્ગ દર્શન કરાવી શાંતિ અર્પી છે.”^૫

પણ ડૉ. હોપ્કીન્સ એકલા જ કંઈ આવા વિચારના છે એમ નથી. ખીન્ન વિદ્વાનોથી તેમને એટલા જુદા પાડી શકાય કે તેઓ કદી દુરાગ્રહી કે સત્યવિરુદ્ધ ન હતા. શ્રી વિજયેન્દ્ર સૂરિજી પરના પત્રમાં તેઓ જણાવે છે કે “મને હવે માત્રમ પડ્યું છે કે જૈનોનો વ્યવહારુ ધર્મ દરેક રીતે પ્રશંસાપાત્ર છે. મને ખરેખર દુઃખ થાય છે કે લોકોના ચારિત્ર અને

1. Colebrooke, *Miscellaneous Essays*, iv, pp. 315, 316.

2. Jacobi, *J. A.*, ix, p. 162.

3. Hopkins, *Religions of India*, p. 296.

4. *Ibid.*, p. 297.

5. Belvalkar, *Brahma-Sūtras*, pp. 120, 121.

નીતિ પર આ ધર્મે જે આશ્ચર્યજનક અસર કરી છે તે તરફ ધ્યાન આપ્યા સિવાય ઈશ્વરને નહિ માનનાર, કેવળ મનુષ્યપૂજા કરનાર અને કીડીમંકોડીનું પોપણ કરનાર તરીકે જૈન-ધર્મની મેં નિંદા કરી છે. પણ જેમ વારંવાર બને છે તેમ માત્ર પુસ્તકો દ્વારા મેળવેલા બહારના જ્ઞાન કરતાં ધર્મ સાથે ગાઢ સંબંધ એ જ તેની વિશિષ્ટતાઓનું દર્શન કરાવે છે અને એકંદર ઘણું જ અનુકૂળ વાતાવરણ ઉત્પન્ન કરે છે.”^૧

આમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું થોડું જ છે કે આવા અપૂર્ણ અભ્યાસના ગ્રીધા પરિણામે લાંબા વખત સુધી જૈનધર્મ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોની દૃષ્ટિએ જૌદ્ધ ધર્મની એક શાખા મનાયો. જૈનધર્મના સુંદર તત્ત્વો વિષે આવો જોટો ખ્યાલ હોવાથી પુરાતત્ત્વના અભ્યાસની આ શાખા તરફ સંશોધક વિદ્વાનોનું ધ્યાન લાગ્યે જ ગયું. આમ થોટો સમય તો ચાલ્યું, પણ હવે તો જૈન ધર્મ એક સ્વતંત્ર ધર્મ તરીકે સિદ્ધ થઈ ચૂક્યો છે તેની ના પાડી શકાય તેમ નથી. આ માટે ડૉ. યાકોબી અને ડૉ. બ્રુહલર જેવા વિદ્વાનોને ધન્યવાદ ઘટે છે.

આ બે સુપ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોના અવિરત પ્રયાસના પરિણામે જૈનધર્મ વિષેનું અજ્ઞાન દિન પ્રતિદિન દૂર થતું જાય છે. ડૉ. યાકોબીની ‘શ્રી ભદ્રબાહુના કલ્પસૂત્રની પ્રસ્તાવના’ અને ‘શ્રી. મહાવીર અને તેના પુરોગામી’^૨ નામનો વિદ્વાત્ત ભરેલો લેખ અનુક્રમે ઇ. સ. ૧૮૭૬ અને ૧૮૮૦માં પ્રસિદ્ધ થયા હતા. તે ઉપરાંત ડૉ. બ્રુહલરનો ‘જૈનોની હિંદી શાખા’ એ લેખ જે ઇ. સ. ૧૮૮૭માં વંચાયો હતો એ સૌથી પહેલાં જૈનધર્મ વિષેનાં શાસ્ત્રીય, બુદ્ધિગમ્ય અને વિસ્તૃત વિવરણો હતાં. પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોની કીર્તિ તેમ જ જે મહાન બુદ્ધિમત્તા અને તાત્ત્વિક સૂક્ષ્મદૃષ્ટિથી તેઓએ આ વિષય ચર્ચ્યો હતો તેના પરિણામે આ અદ્ભૂત ધર્મ તરફ વિદ્વાન યુરોપનું ધ્યાન આકર્ષાયું; અને જે કાર્ય તેમણે શરૂ કર્યું તે આજ દિન સુધી ચાલુ રહ્યું છે એટલું જ નહિ પણ તેનાં ઘણાં સુંદર પરિણામો પણ આવ્યાં છે. સદ્ભાગ્યે આજે જૈન-ધર્મ પ્રતિની દૃષ્ટિમાં ખાસ તકાવત પડ્યો છે અને ભૂતકાળમાં જે ન્યવલંત ભાગ તેણે ભજવ્યો છે તેમ જ જેણે જગતના અન્ય ધર્મો કરતાં જગતની પ્રગતિ, સંસ્કૃતિ અને સભ્યતાની વૃદ્ધિમાં જે અદ્વિતીય ફાળો આપ્યો છે તે દૃષ્ટિએ જગતના ધર્મોમાં તેનું ચોથું સ્થાન તેને મળવા લાગ્યું છે.

આ સંબંધમાં મી. સ્મીથ કહે છે કે “જૌદ્ધ ધર્મ કોઈપણ કાળે સમગ્ર ભારતના પ્રચલિત ધર્મ તરીકે હોવાનું શંકાસ્પદ છે” અને તેથી જ ઘણા લેખકોએ લખેલા ‘જૌદ્ધ ભારત’ એ નામને જૂઠું અને ભૂલાવામાં નાંખે એવું એ ગણી કાઢે છે. તેમનું એમ પણ કહેવું છે કે “બ્રાહ્મણ ધર્મને બંદલે જૌદ્ધ કે જૈન ધર્મ ભારતના પ્રચલિત ધર્મ તરીકે આવ્યા હોય તેવો પુરાવો નથી”^૩ એ ગમે તેમ હોય, પણ આ બંને ધર્મોએ ભારતના ઇતિહાસના પૃષ્ઠોમાં અવિચલિત છાંપ મૂકી છે અને ભારતીય વિચાર, જીવન, સંસ્કૃતિ આદિમાં અનુપમ ફાળો

1. Cf. Shah, J. G., xxiii., p. 105.

2. I. A., ix., pp. 158 ff.

3. Smith, *Oxford History of India*, p. 55.

આપ્યો છે તેની તો ના કહી શકાય એમ નથી. આ ગ્રંથ નિર્માણનો અમારો ઉદ્દેશ સામાન્ય જૈનધર્મ (શ્વેતાંબર, દ્વિગંબર કે સ્થાનકવાસી ફિરકાઓ નહિ) ઉત્તર હિંદમાં કેટલા પ્રમાણમાં ફેલાયેલો છે તે શોધવાનો, તેની વૃદ્ધિ અને વિસ્તારનો ઇતિહાસ માત્ર આલેખવાનો છે.

૨

આ મહાન ધર્મના સિદ્ધાંતો, સંસ્થાઓ અને તેના નિર્માણની વિપુલ સાધન સામગ્રી વિષે આખી રૂપરેખા દોરવાનું કે તેનું વિવેચન કરવાનું અત્રે અમે ઇચ્છતા નથી. આપણે તો જૈનધર્મની ઉત્પત્તિનો ઇતિહાસ, વિવિધ ચિત્રવિચિત્ર કથાનકો અને પવિત્ર ધાર્મિક સાહિત્ય જે પહેલાં ઉત્તરના શ્વેતાંબરો અને પછી દક્ષિણના દ્વિગંબરોએ જે વિભાગમાં જાળવી રાખ્યું છે તેને લગતા સવાલો પણ ભાગ્યે જ ચર્ચાશું. આપણો પ્રયત્ન તો પોતાને અને પોતાના ધર્મ માટે ઇતિહાસ ઘડવામાં મહાન, યશસ્વી, બહાદુર અને વીર પ્રજાના કાર્યોનું અનુકરણ કરવાનો અને ઉત્તર હિંદની સંસ્કૃતિની કીમતી અને વિસ્તીર્ણ પ્રગતિ સ્ત્રોતમાં જે અમૂલ્ય ક્ષણો તેમણે આપ્યો છે તે ભલે અરક્ષિત દશામાં અને અપૂર્ણ હોય તોપણ તેની શોધ કરવાનો છે.

છેટલા સવાસો વર્ષમાં પૂર્વના સાહિત્યના જુદા જુદા વિભાગોમાં જે સાહિત્ય પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું છે તેનો વિચાર કરતાં વિદ્વાનોએ આ તરફ બહુ જ દુર્લભ્ય કંઈ છે. તેથી જ આ જાતના ગ્રંથ નિર્માણની તીવ્ર આવશ્યકતાના ખાસ કારણો છે. પહેલાં તો આ ધર્મ જનસમાજ તથા રાજવંશમાં કરેલા અગણિત ફેરફારની દૃષ્ટિએ તેના ક્ષણોનો વિચાર કર્યા વિના ઉત્તર હિંદનો ઇતિહાસ સંપૂર્ણ લખી શકાય જ નહિ. ખીન્નું ભારતીય તત્ત્વજ્ઞાનનું અવલોકન પણ જૈન તત્ત્વજ્ઞાનના અભાવે અપૂર્ણ જ રહે, અને ખાસ કરીને જૈનધર્મની જન્મભૂમિ વિંધ્ય પર્વતની ઉત્તરે આવેલા પ્રદેશ માટે તો આ આવશ્યક છે. જો ભારતીય ક્રિયાકાંડ, રીતરીવાજો, હંતકથાઓ, સંસ્થાઓ, કલા અને શિસ્ત આદિનું સુસંબદ્ધ અને સૂક્ષ્મ અવલોકન એ સંશોધનનો વિષય હોય તો વારંવાર વિદેશી હુમલાઓનો ભોગ થઈ પડવાથી જ્યારે કોઈપણ સંસ્થા કે ધર્મ ઉત્તરમાં સહીસલામત ન હતાં ત્યારે જૈનધર્મનો અવ્યવસ્થિત અને અસંબદ્ધ ઇતિહાસ એ પણ આવા ગ્રંથનિર્માણને માટે વિશેષ કારણ હોવું ઘટે. આ વિષે ડૉ. હર્ટલ કહે છે કે “ભારતની લાક્ષણિક કથાઓ તો જૈનોની કથાનું પ્રતિક છે. તેમાં ભારતીય પ્રજાનાં જીવન અને તેની જુદા જુદા પ્રકારની રીતભાતો અને તે પણ વાસ્તવિક અને સુસંગત રીતે વર્ણવેલી હોય છે. તેથી જૈન કથાસાહિત્ય ભારતીય સાહિત્યના નિશાળ ક્ષેત્રમાં લોકકથાને તેના અત્યંત વિસ્તૃત અર્થમાં લેતાં લોકકથાનું માત્ર જ નહિ, પરંતુ સાથે સાથે ભારતીય સંસ્કૃતિના ઇતિહાસનું પણ સૌથી અધિક કીમતી મૌલિક સાધન છે.”^૧ રાષ્ટ્રનું માનસ તથા સભ્યતા જાળુવાનો રામબાણ ઉપાય ભૂતકાળના સૂક્ષ્મ અને સંભાળ-

પૂર્વકેના અભ્યાસ જેવો ખીજો એકેય નથી. આવા ઇતિહાસના પરિણામે જ ભૂતકાળની અજ્ઞાનજન્ય અને અંધ પૂજાને બદલે સત્ય અને નિર્બંધ માર્ગ દર્શન થાય છે.

ભારતીય સાહિત્યના ખજાનામાં જૈનોએ જે હિન્દુઓ આપ્યો છે તે બધાનો ઇતિહાસ આપીએ તો એક પુસ્તક લખી શકાય. જૈનોએ પ્રાચીન હિંદી સાહિત્યમાં ધર્મ, નીતિ, ડાબ્ય, વિજ્ઞાન, તત્ત્વજ્ઞાન આદિ વિષયો દ્વારા પોતાનો સંપૂર્ણ હિન્દુઓ આપ્યો છે. ભારતીય સંસ્કૃતિમાં જૈનોએ આપેલા ફાળાનું સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિએ અવલોકન કરતાં મી. બાર્થ જણાવે છે કે “હિંદુના સાહિત્યક અને વૈજ્ઞાનિક જીવનમાં તેઓએ બહુ જ આગળ પડતો ભાગ લીધો છે; જ્યોતિષ-શાસ્ત્ર, વ્યાકરણ અને અદ્ભૂત કથાસાહિત્ય તેઓનાં પ્રયત્નને જ આભારી છે.”^૧

કળાના પ્રદેશમાં ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિના પર્વતો ઉપરના શુક્રામંદિરો અને તેમાં કુશળતાપૂર્વક કોરી કાઢેલા કેવાળો, મથુરાનાં સુશોભિત આચાગપટ્ટો તથા તોરણો, ગિરનાર અને શત્રુંજયની પર્વતમાળા પરનાં સ્વતંત્ર ઉભેલાં સુંદર સ્તંભો તેમ જ આખું અને ખીજા પર્વતો પરનાં જૈન મંદિરોનું અદ્ભૂત શિલ્પકામ આદિ ભારતીય ઇતિહાસ અને સંસ્કૃતિના વિદ્યાર્થીની સંસ્કૃતિ જાગૃત કરવાને પૂરતાં છે. તે જ પ્રમાણે ધાર્મિક ક્ષેત્રમાં જૈન અને બુદ્ધ યુગના પ્રતિકારો જાણ્યા સિવાય મહાન શંકરાચાર્ય અને મહાન દયાનંદની પાછળ કયું બળ કામ કરતું હતું તે પૂર્ણપણે જાણી પણ શકાય નહિ.

સાહિત્ય, કળા અને ધર્મની આ હિલચાલો મહાન રાજ્યોની સુરક્ષિત છત્રછાયા સિવાય વિજયી નિવડી શકે નહિ. તેથી જ આપણો અભ્યાસ રાજ્યસત્તા નીચે જૈનધર્મે કરેલી પ્રગતિ શોધવાના કાર્યથી શરૂ થયો જોઈએ અને અંતે આપણને જણાશે કે “સમય સમયપર જૈનધર્મ કેટલાંક રાજ્યોનો રાજ્યધર્મ બને છે, કેટલાક મહાન રાજ્યો તે સ્વીકારે છે, તેને ઘટતું ઉત્તેજન આપે છે અને તેમની પ્રજાને પણ તેઓ તે જ ધર્મ તરફ વાળી પણ શક્યા છે.”^૨

તેમ છતાંય કાર્ય સુગમ નથી. ખરું જોતાં ઉત્તર હિંદમાંના જૈનધર્મનું સંપૂર્ણ ઐતિહાસિક અવલોકન પુરું પાડે તેવું એક પણ ઉપયોગી પુસ્તક નથી તોપણ ભારતીય ઇતિહાસના વિદ્યાર્થી માટે જૈનયુગ એ કાંઈ એક કોરું પાનું નથી; તેમ જ તે માત્ર ઐતિહાસિક કે કથાનકના નામો, ધાર્મિક દૃષ્ટાંતો, ડાબ્ય કે આગમોનો ગુંચવાડો પણ ન ગણાય. જો સામાન્ય અભ્યાસીઓ અને સર્વસાધારણ જનતાને ઉપયોગી થઈ શકે એવો આજ સુધીની વિદ્વાતાભરેલી શોધખોળોના પરિણામોનો મુસંબદ્ધ ઇતિહાસ આપણે ન લખી શકીએ તો હજારો પ્રાચીન જૈન સાધુઓ તથા વિદ્વાનોએ આજે ચમત્કાર ગણાતો મુખપરંપરાગત અમુલ્ય ખજાનો જાળવી રાખવા જે પરિશ્રમ સેવ્યો છે તે વૃથા ગણાય, તેમ જ છેલ્લા દોઢસો વર્ષમાં ભારતીય અને વિદેશી વિદ્વાનો તેમ જ પુરાતત્ત્વવેત્તાઓએ આ દિશામાં જે કાર્ય કર્યું છે તેનો કાંઈ અર્થ જ નથી.

1. Barth, *The Religions of India*, p. 144.

2. Smith, *op. cit.*, p. 55.

ને કે જૈન ઇતિહાસનો ઘણો ખરો ભાગ અંધારામાં છે અને જોકે ઘણાંય વિસ્તૃત સવાલો હજી ચર્ચાર્પદ છે તોપણ સદ્ભાગ્યે જૈનયુગના સામાન્ય ઇતિહાસની રચનાનું કાર્ય એટલું બધું અસંભવિત નથી. એ અસંભવિત હોય કે ન હોય, અમે કોઈપણ શોધ કરવાનો અથવા તો ખોવાયેલ વિદ્વત્તા અને સંશોધનની સીમા ઓળંગવાનો કશોય દાવો કરતા નથી.

છેવટે એક શબ્દ ‘ઉત્તર હિંદ’ની વ્યાખ્યા માટે જરૂરી જણાય છે: કૃષ્ણા અને તુંગભદ્રા નદીની દક્ષિણ તરફ આવેલ પ્રદેશને મર્યાદિત અર્થમાં ‘દક્ષિણ હિંદ’ કહે છે. આ નદીઓના ઉત્તર પ્રદેશોને ‘દક્ષિણ’ કહેવાનો રિવાજ છે. પણ દક્ષિણ અને ઉત્તર હિંદ નર્મદાનો દક્ષિણ અને મહાનદીનો ઉત્તર પ્રદેશ મળીને બને છે; અને આ જ અર્થમાં અમે ‘ઉત્તર હિંદ’ શબ્દ વાપરવાના છીએ. “તાપી નદીના દક્ષિણ ભાગથી જ ખરેખરે દક્ષિણનો ઉચ્ચ પ્રદેશ શરૂ થાય છે અને દક્ષિણથી હિંદને જુદો પાડનાર તો નર્મદા નદી જ છે;”^૧ અને આજ પ્રદેશમાં જૈનોની લગભગ બાર લાખની કુલ વસ્તીનો અર્ધો ભાગ આજે પણ વસે છે, અને આ છ લાખ જેટલા જૈનો ઐતિહાસિક, સામાજિક અને ધાર્મિક દૃષ્ટિએ પૂર્ણ એકતા ધરાવે છે અને જે હંતકથાઓ, રીતરિવાજો અને માન્યતાથી સ્પષ્ટ રીતે ઉત્તરીય છે. ખૌરોની માફક ઉત્તરના અને દક્ષિણના જૈનોના આ વિભાગ જોકે મૂળથી જ ભૌગોલિક હતા તોપણ “શાસ્ત્રોની ભાષા અને હંતકથાઓ તથા રીતરિવાજોના હાર્દમાં એકત્રિત થયેલા જણાઈ આવતા હતા.”^૨

1. Srinivasachari and Aiyangar, *History of India*, pt. i., p. 3.

2. Barth, *op. cit.*, p. 145.

પ્રકરણ ૧

ભગવાન મહાવીર પહેલાંનો જૈન ધર્મ

“પ્રાચીન ભારતનો ઇતિહાસ એ ત્રીસ સદીનો માનવસંસ્કૃતિ અને તેના વિકાસનો ઇતિહાસ છે. તે કેટલાક જુદા જુદા યુગોમાં વહેંચાયેલો છે. તે દરેક યુગ ઘણા સમય સુધી કેટલાક અર્વાચીન પ્રજાના સારાથે ઇતિહાસ સાથે તુલનામાં ઉભો રહી શકે તેમ છે.” માનવસંસ્કૃતિ અને તેના વિકાસના આ ત્રણ હજાર વર્ષોમાં કળા, શિલ્પ, ધર્મ, નીતિ અને તત્ત્વજ્ઞાનની અનેકવિધ પ્રગતિમાં જૈન ધર્મનો ફાળો અદ્વિતીય છે; પરંતુ જૈન ધર્મની મુખ્ય સિદ્ધિ એ તેનો ‘અહિંસાનો’ આદર્શ છે. જૈનો માને છે કે આજની દુનિયા ધીમે ધીમે પણ અદ્યક્ષ રીતે તે તરફ પ્રગતિ કરી રહી છે. પ્રત્યેક ઉચ્ચ, વ્યાવહારિક તેમજ આત્મિક પ્રવૃત્તિનું ધ્યેય એ અહિંસા જ ગણાતું; અને જુદી જુદી જાતના લોકોના વસવાટના કારણે સંસ્કૃતિની ગુંચવણ ભરેલી વિશાળ અસિદ્ધિમાંથી પરિણત થયેલી બધી ભિન્નતા વચ્ચે પણ અહિંસા એજ એકતાનું ચિહ્ન મનાતું.

જૈન ધર્મ એ નામ મુખ્યત્વે દર્શનના નૈતિક અર્થનું સૂચક છે. જેમ બૌદ્ધો જ્ઞાની પુદ્ગલના અનુયાયીઓ છે તેમ જૈનો વીતરાગ જિનના અનુયાયી છે. જિનપદ જૈનોના બધાય તીર્થંકરોને લગાડાય છે.^૧

જિનનાં જુદાં જુદાં નામો ભકતોએ તેમના ગુણો ઉપરથી દર્શાવેલાં વિશેષણો છે જેમકે: જગત્પ્રભુ—જગતના પ્રભુ; સર્વજ્ઞ—સર્વ પદાર્થના જ્ઞાતા; ત્રિકાળવિત્—(ભૂત, ભવિષ્ય અને વર્તમાન) ત્રણે કાળના જાણનાર; ક્ષીણકર્મા—બધાં દૈહિક કર્મોનો નાશ કરનાર; અધીશ્વર—મહાન ઈશ્વર; દેવાધિદેવ—દેવોના દેવ; અને એવાં બીજાં અનેક ગુણવાચક વિશેષણો છે. આ ઉપરાંત કેટલાંક અર્થસૂચક નામો પણ છે જેમકે: તીર્થંકર યા તીર્થંકર, કેવલી, અર્હત અને જિન. તીર્થંકર એટલે (તીર્થંતે જનેન) સંસાર રૂપી સમુદ્ર જેમની મદદ વડે તરાય છે તે; કેવલી એટલે કોઈપણ જાતના દોષ-રહિત અપૂર્વ આધ્યાત્મિક શક્તિ—કેવલ—વાળા; દેવો અને મનુષ્યને માન્ય હોય તે અર્હત; અને રાગ અને દ્વેષથી પર એવા નિતેન્દ્રિય હોય તે જિન કહેવાય છે.^૨

1. Dutt, *op. cit.*, p. 1.

2. It is also applicable to all those men and women who have conquered their lower nature and who have by means of a thorough victory over all attachments and antipathies realised the highest. Cf. Radhakrishnan, *Indian Philosophy*, i., p. 286.

3. Hemcandra *Abhidhānācintāmaṇi*, chap. I, vv. 24-25.

જિનનો પ્રરોધો ધર્મ તે જૈન ધર્મ; તે જૈન દર્શન, જૈન શાસ્ત્ર, સ્યાદ્વાદ દષ્ટિ આદિ નામે પણ ઓળખાય છે. જૈન ધર્મ પાળનારા જૈનો પણ ખરે ધ્યાયકોના નામથી ઓળખાય છે.^૧

જૈન ધર્મના પ્રારંભની ચોક્કસ તારીખ ઓળખી શકાય છે; એટલું નહિ પણ અશક્ય છે, તેમ છતાં પણ જૈન ધર્મ એ ગૌરવ ધર્મ અથવા પ્રાચીન ધર્મની શ્રાણ છે એ જૂની માન્યતા અર્વાચીન ગ્રંથોપનના પરિણામે અજ્ઞાનમૂલક અને ભૂલભરેલી પૂરવાર થઈ ચૂકી છે. તે ઉપરાંત જાગવાન મહાવીરથી જૈન ધર્મનો પ્રારંભ થાય છે એ પણ મહાન ઐતિહાસિક ભૂલ ગણાય છે કેમકે તેને ટેકા આપતી સખળ ઐતિહાસિક દલીલો નથી; અને જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથ એ પણ ઐતિહાસિક વ્યક્તિ તરીકે સ્વીકારાય છે, અને ધીજી જિનોની જેમ મહાવીર પણ તેમની શ્રેણીમાં એક સુધારકથી ઠાંક વિશેષ નથી.^૨

ધર્મ મનુષ્યન્તરિ જેટલો જ જૂનો છે કે પાછળથી ઉત્પન્ન થયેલો છે એ તેના પ્રારંભ અને તત્ત્વજ્ઞાન જેટલો જ હજી પણ ઐતિહાસિક ગ્રંથોપદાને અચળા વિષય છે. માનસશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ આ પ્રશ્નનો જવાબ આપી શકાય; પરંતુ આ પ્રશ્ન કેવળ તાત્ત્વિક છે. માનવદુનિયાથી પર કોઈ પણ ઉચ્ચ શક્તિ આ આત્મવિદ્યાને ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં દરેક પ્રજા કે વતિ સ્વીકારે છે; કારણ કે ધર્મ તેના વિશાળ અર્થમાં મનુષ્યન્તરિનું સાર્વજનિક લક્ષ્યબિંદુ આ ધ્યેય છે.

આતો સામાન્ય ધર્મની વાત થઈ, પણ જો આપણે અમુક વિશિષ્ટ ધર્મનો વિચાર કરીએ તો પણ એજ પ્રશ્ન આવીને ઉપસ્થિત થાય છે કે ધર્મ મનુષ્યન્તરિ જેટલો જૂનો છે કે તેણે માનવજીવનમાં પાછળથી સ્થાન લીધું છે. અહિંયાં દરેક ધર્મનો સાર્વત્રિક ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં એજ હાલો છે કે જે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં દંડમાં આ પ્રમાણે દર્શાવી શકાય: ‘અમારો ધર્મ અનાદિ અને સર્વવ્યાપક છે, અને ધીજી પાખંડીઓ છે.’ આ અનાદિત્વનો હાલો સાબીત કરવા માટે દરેક ધર્મ અનેક પ્રકારનું

1. अस्य च जैनदर्शनस्य प्रकाशयिता परमात्मा रागदोषाणान्तररिपुजेवृत्तादन्वर्थकजिननामधेयः । जिनोऽहं स्याद्वादी तीर्थंकर इति चानर्थान्तरम् । अत एव तत्प्रकाशितं दर्शनमपि जैनदर्शनमहत्त्ववत्त्वं जैनशास्त्रं स्याद्वाद-दृष्टिरनेकान्तवाद इत्यादिभिधानैर्व्यपदिश्यते.—Vijayadharmasūri, Bhandarkar Commemoration Volume, p. 139.

2. For a better understanding of the latter part of the chapter we shall give below a list of the 24 Tirthāṅkaras of this age: 1 Rṣhabha, 2 Ajita, 3. Sambhava, 4. Abhinandana, 5. Sumati, 6. Padmaprabha, 7. Supārśva, 8. Candraprabha, 9. Pushpadanta or Suvidhi, 10. Śīṭala, 11. Śreyāṁsa, 12. Vāsupūjya, 13. Vimāla, 14. Ananta, 15. Dharma, 16. Sānti, 17. Kunthu, 18. Ara, 19. Malli, 20. Munisuvrata, 21. Nami, 22. Nemi or Arishtaṇemi, 23. Pārśva (Pārśvanātha), 24. Vardhamāna, also named Vīra, Mahāvīra, etc. Every one of them has a discriminative symbol or *Lāñchana* for himself, and this is always found on Jaina idols representing them—e. g. the symbol of Pārśva is a hooded snake, and that of Vardhamāna is a lion. Cf. एतस्यामवसर्पिण्यामृषभोऽजितसंभवौ . . . , etc.—Hemacandra *op. cit.*, vv. 26, 27, 28.

કથાસાહિત્ય આપે છે, જે દર્શાવે છે ધાર્મિક અને કલ્પિત પણ હોય છે. અસ્તિત્વ ધરાવતો કોઈપણ ધર્મ અનાદિ અને સર્વવ્યાપક હોવાનો સાચો દાવો સિદ્ધ કરી શકે છે કે આ મનુષ્યની નિર્જાતા છે એ કહેવાનું કાર્ય અમારું નથી; કારણ કે તે અમારા કાર્યક્ષેત્રની બહારનો વિષય છે. અમે તો આ ચર્ચાસ્પદ વિષયમાં જૈન ધર્મ શું કહે છે તેનો જ વિચાર કરીશું.

જૈનોની માન્યતા મુજબ અનેક તીર્થંકરોએ જગતના દરેક યુગમાં વારંવાર જૈન ધર્મનો ઉદ્યોત કર્યો છે.^૧ વર્તમાન યુગના પ્રથમ તીર્થંકર ઋષભદેવ અને અંતિમ બે પાર્શ્વનાથ અને મહાવીર થઈ ગયા છે. આ તીર્થંકરોના ચરિત્રો અનેક મહાન જૈનાચાર્યોએ સ્વતંત્ર જીવનવૃત્ત દ્વારા અને જૈન સિદ્ધાંત દ્વારા પણ સંપૂર્ણપણે આલેખેલાં મળી આવે છે.^૨ આમાંના ઋષભદેવની કાયા ૫૦૦ મનુષ્યની કહેવાય છે; તેમનું આયુષ્ય ૮૪,૦૦,૦૦૦ વર્ષનું મનાય છે, જ્યારે પાર્શ્વનાથ અને મહાવીરનું આયુષ્ય અનુક્રમે ૧૦૦ અને ૭૨ વર્ષનું જ હતું.^૩ આ ત્રણે તીર્થંકરોનાં આયુષ્યનો તુલનાત્મક દૃષ્ટિએ વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે ઋષભદેવથી ઉત્તરોત્તર આયુષ્ય અને દેહનાં માન ધરાવતર ઘટતાં જ આવે છે. પાર્શ્વ પહેલાંના બાવીસમા તીર્થંકર નેમનાથનું આયુષ્ય ૧૦૦૦ વર્ષનું ગણાય છે.^૪ છેલ્લાં બે તીર્થંકરોનાં બુદ્ધિગમ્ય આયુષ્ય અને દેહપ્રમાણનો વિચાર કરતાં કેટલાક વિદ્વાનોને આ બે તીર્થંકરોને જ ઐતિહાસિક પુરૂષો માનવાને કારણ મળે છે.^૫

પાર્શ્વનાથ વિષે લેસન કહે છે કે: “આ જિનનું વય તેમના પુરોગામીઓની જેમ સંભવિત મર્યાદા ઓળંગી જતું નથી; આ કારણ તેમના ઐતિહાસિક પુરૂષ હોવાના મતનું ખાસ સમર્થન કરે છે.”^૬

એ ખરું છે કે આવી દલીલોના આધારે આપણે કોઈપણ જાતનું ઐતિહાસિક અનુમાન ખાંધી ન શકીએ, પરંતુ ભારતીય ઇતિહાસના જે સમયનો આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે ઓટલો અધુરો છે કે આપણે તેના આધારે પ્રમાણભૂત નિર્ણય કરી

1. Hemacandra has enumerated in his *Abhidhānacintāmaṇi* the 24 Jinas who have appeared in the past *Utsarpiṇi* period and 24 others of the future age. *ઉત્સર્પિણ્યમ્*, etc. and *માવિન્દ્યાં તુ*, etc.—vv. 50-56. He concludes: एवं सर्वोत्सर्पिण्युत्सर्पिणीषु जिनोत्तमाः . . .—v. 56.

2. Among the *Sūtras* see Bhadrabāhu's *Kalpa-Sūtra*, or Sudharma's *Āśāṅkyaka*, etc.; to mention a few individual *Caritrās* we have પાર્શ્વનાથચરિત્રમ્ by Hemavijayagaṇi; જ્ઞાન્તિનાથ-મહાકાવ્યમ્ by Śrī Munibhadrasūri; મહિનાથચરિત્રમ્ by Vinayacandrasūri and also by Haribhadra; મહાવીરસ્વામિચરિત્રમ્ by Nemicaṇḍra, and so on.

3. *Kalpa-Sūtra*, śm. 227, 168, 147. According to the Jainas one *Prava* is equal to 70,560,000,000,000 years. Cf. *Saṅgrahani-Sūtra*, v. 262.

4. *Kalpa-Sūtra*, śm. 182.

5. Stevenson (Rev.), *Kalpa-Sūtra*, Int., p. xii.

6. Lassen, *I.A.*, ii, p. 261.

શકતા નથી. શ્રી૦ દત્ત જણાવે છે કે: “મહાન અલેકઝાન્ડરના હિંદમાં પ્રવેશ પહેલાના ભારતીય ઇતિહાસની ચોક્કસ તારીખનો નિર્ણય કરવો લગભગ અશક્ય છે.”^૧ એ એક વિચિત્ર વાત છે કે મહાવીરના આગમન પછી દરેક વસ્તુની વ્યવસ્થિત નોંધ રહી શકી છે અને તે પહેલાંની કેટલીય પ્રમાણિત નોંધનો ઉલ્લેખ મળી શકતો નથી. આમ છતાં પણ જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની ઐતિહાસિક તારીખ નક્કી કરવાનું કામ તદ્દન અસંભવિત નથી. શ્રી૦ મહાવીર અને બુદ્ધના સમયનું સમકાલીન સાહિત્ય જૈન ઇતિહાસના આ મહત્વના પ્રશ્ન પર બહુ સુંદર પ્રકાશ ફેંકે છે, અને આપણે ભેઈ શકીશું કે જૈન સૂત્રોએ રજૂ કરેલાં પ્રમાણો પણ ઓછાં મહત્વનાં નથી.

અહીં આપણાં સંશોધનના વિષય તરીકે પાર્શ્વનાથને લેતાં આપણને જણાય છે કે શિલાલેખ યા સ્મારક રૂપે કેટલીય સપ્રમાણ આધાર એવો નથી મળતો કે જે સીધો તેમને લાગુ પડતો હોય; પણ કેટલાક શિલાલેખો અને સ્મારકો એવાં છે કે જેમાંથી પરોક્ષ અનુમાન વિના સંકેતે દોરી શકાય.

મથુરાના જૈન શિલાલેખો તપાસતાં જણાય છે કે ગૃહસ્થ લક્ષ્મીએ ઋષભદેવને અર્ધ આખ્યાના ઉલ્લેખ મળે છે,^૨ આ ઉપરાંત ઘણા અર શિલાલેખોમાં અર્હત નહિ પણ અર્હતોનો ઉલ્લેખ છે.^૩ “તે લેખોમાં રાજાઓનાં નામ હોય કે નહિ, છતાં તે સર્વે ઇન્ડો આર્થિક Indo-Scythic સમયના હોય એમ સ્પષ્ટ જણાય છે; અથવા તો કનિષ્ક અને તેના વંશજોનો સમય શક્યુગની સાથે મળતો આવતો હોય તો પહેલી અને બીજી સદીના જણાય છે.”^૪ જો મહાવીરને સ્થાપક ગણીએ તો જે પ્રજાના અર્ધનો ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો છે તે પ્રજા અને તેમની વચ્ચે સમયનું મોટું અંતર નથી એમ આપણે જરૂર કહી શકીએ; કારણ તે અંતર માત્ર છ સદીનુંજ છે, અને જૈનધર્મની સ્થાપના સંબંધી મુખ્ય બાબતોથી અજ્ઞાન રાખે એવું મોટું અંતર નથી. વિશેષમાં આ અર્ધ એક કરતાં વધુ અર્હતને અને ખાસ કરી શ્રી૦ ઋષભને અર્પણમાં આવ્યું છે તે કથન જૈન ધર્મની શરૂઆત અતિ પ્રાચીન છે અને તે દરમિયાન અનેક તીર્થંકરો થયા છે તે વાત સ્પષ્ટ કરે છે.

આ ઉપરાંત આપણી પાસે જૈનોનાં એક મોટા તીર્થનાં સ્મારકની સાબિતી છે અને જે હાલની આગ નિહા (બંગાલ) માં સમેતશિખરનો^૫ પડાઉ છે, જે પાર્શ્વનાથની ટેકરીના નામે ઓળખાય છે. કલ્પસૂત્ર જે શ્રી૦ લદ્રબાહુસ્વામીની

1. Dutt, *op. cit.*, p. 11.

2. પ્રીયતાન્મગવાનૃષમશ્રી: (May the divine Rshabha be pleased).—E.J., I, p. 386; Ins. No. VIII.

3. નમો અરહંતતાનં (Adoration to the Arhats). *Ibid.*, p. 383; Ins. No. III.

4. *Ibid.*, p. 371.

5. Tirtha, according to Jaina terminology, means a place of pilgrimage.

6. “Samet-Sichara, called in Major Rannell's map Parsonaut, is situated among the

Muni Kanti Sagar
११५

२५.



समेतशिखर पर्वत पर श्री पार्श्वनाथनुं निर्वाण
 तेरगी शताब्दिना छस्तत्रिभित ईदपसूत्रना ताडपत्र उपरधी.

इप्रीशब्द रत्नापीन-आगमोदय सन्निधि.

કૃતિ હોવાનું સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે તે ઈ. સ. પૂર્વ ૩૦૦ વર્ષ પહેલાંનું ગણી શકાય; તેમાં અને અન્ય જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં પાર્શ્વનાથ તેમના નિર્વાણ પહેલાં આ પહાડ પર આઠ્યાનું અને ત્યાંજ મોક્ષ પામ્યાનું પ્રમાણ આપણને મળી આવે છે.^૨

સમકાલીન સાહિત્યનો વિચાર કરતાં આપણને ઘણાં વિશ્વસ્ત નિવેદનો અને ભળતા બનાવો મળી આવે છે જે પાર્શ્વનાથના ઐતિહાસિક જીવન વિષે જરાય શંકા રહેવા દેતાં નથી. આપણા કાર્ય માટે આ બધા સંબંધોની સત્યતામાં ઉતરવાની જરૂર નથી; પણ જે થોડા ખાસ ઉપયોગી અને અસરકારક છે તેજ માત્ર જોઈશું.

જૈન શાસ્ત્રોમાં જૈન સાધુઓ અને સાધ્વીઓ, નિગંઠો અને નિગંઠીઓ—સંસ્કૃતમાં નિર્ગંધા—ના નામથી ઓળખાય છે, કે જેનો અર્થ ગાંઠ વગરના એવો થાય છે.^૩ આ વિશે બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં પણ એવોજ ઉલ્લેખ છે.^૪ વરાહમિહિર^૫ અને હેમચંદ્ર^૬ તેમને નિર્ગંધા કહે છે, જ્યારે અન્ય લેખકો વિવસન,^૭ મુક્તાંબર જેવા એકાદર્શી શબ્દો બતાવે છે, જેનોના ધાર્મિક પુરૂષો માટે નિર્ગંધ નામ અશોકના શિલાલેખોમાં નિગંઠ રૂપે આવે છે.^૮ બૌદ્ધોના પિટકો નિગંઠ શબ્દનો બુદ્ધ અને તેના અનુયાયીઓના વિરોધી તરીકે વારંવાર ઉપયોગ કરે છે. બૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં જ્યાં જ્યાં તેનો ઉલ્લેખ છે ત્યાં ત્યાં મુખ્યત્વે તેઓના મતનું ખંડન કરવાને માટે અને ચાહીને ભગ બુદ્ધના મતની શ્રેષ્ઠતા સિદ્ધ કરવા માટે તેનો ઉપયોગ થયો છે.^૯ આથી બે વસ્તુઓ સિદ્ધ થાય છે કે જૈન સાધુઓ નિગંઠો કહેવાતા હતા અને બૌદ્ધ સાહિત્યની દૃષ્ટિએ જેનો અને બૌદ્ધો મહાન પ્રતિસ્પર્ધી હતા.^{૧૦}

hills between Bihar and Bengal; its holiness is great in the eyes of the Jains, and it is said to be visited by pilgrims from the remotest provinces of India."—Colebrooke, *op. cit.* ii., p. 213. There is a celebrated temple of Pārśva in that place.

1. Charpentier, *Uttarādhyayana-Sūtra*, Int., pp. 13, 14.

2. See *Kalpa-Sūtra*, sū. 168; નિર્વાણમાસન સંમેતાદ્રી ચર્ચી પ્રમુ:—Hemacandra, *Trishasthi-Sādhakā*, Parva IX, v. 316, p. 219.

3. See *Uttarādhyayana*, Lecture or *Adhyayana* XII, 16; XVI, 2; *Ācārāṅga*, pt. ii., *Adhyayana* III, 2, and *Kalpa-Sūtra*, sū. 130, etc.

4. See *Dīgha Nikāya*, i., p. 57; *Buddhism in Translations* (Har. Or. Series), iii., pp. 224, 312-343, 469, 484, etc.; *Mahā Parinibbāṇa Sūtra*, chap. v., 267, etc. Cf. Rhys Davids, *S.B.E.*, iii., p. 166.

5. શાક્યોપાધ્યાયાર્હતનિર્ગંધનિમિત્ત . . . etc.—Varāhamihira, *Bṛhat-Saṃhitā*, *Adhyayana* LI, v. 21: In "Varāhamihira's (sixth century) *Bṛhat Saṃhitā*, ix. 19 (ed. Kern), *Nagna* 'Naked,' is the official designation of a Jaina Yati."—Barth, *op. cit.*, p. 145.

6. નિર્ગંધો મિશ્ર : . . . etc.—Hemacandra, *Abhidhānacintāmaṇi*, v. 76.

7. વિવસનસમય . . . etc.—Pansikar, *Brahmasūtra-Bhāṣya*, p. 252 (2nd ed.).

8. Bühler, *E. J.*, ii., p. 272.

9. See *Anguttara Nīkāya*, iii., 74; *Mahāvagga*, vi., 31, etc.

10. "Among the religious sects of non-Buddhistic persuasion are the *Nirgranthas* or

ભૃગુ મહાવીરનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તેમના પિતા સિદ્ધાર્થ કાશ્યપ ગોત્રના હતા; જે જ્ઞાતૃ ક્ષત્રિય જાતિનું ગોત્ર ગણાતું.^૧ આજ કાશ્યપી ભૃગુ મહાવીર પોતાની હયાતીમાં જ્ઞાતૃપુત્રના નામથીજ ઓળખાતા હતા.^૨ હવે પાલી ભાષામાં નાતનો સમાનાર્થી શબ્દ જ્ઞાતિ છે અને તેથી જ્ઞાતૃપુત્ર નાતપુત્રની ખરાબર છે; જે કલ્પસૂત્ર અને ઉત્તરાર્ધયન સૂત્રમાં મહાવીર માટે વપરાયેલા નાયપુત્ર બિરુદને વધારે મળતું આવે છે.^૩ આ પ્રમાણે નિગંઠનાથ, નિગંઠનાતપુત્ર અને નાતપુત્રના ઇતિહાસો માત્ર મહાવીર સિવાય ખીજાને લાગુ પડતા નથી. ડૉ. ખુલ્લર કહે છે કે “જૈનોના મુખ્ય સ્થાપકનું ખરેખરું નામ શોધવાનો યશ ગ્રે. યાકોબી અને મને છે. જ્ઞાતૃપુત્ર શબ્દ જૈન અને ઉત્તરીય બૌદ્ધ સાહિત્યમાં આવે છે. પાલીમાં નાતપુત્ર છે અને જૈન પ્રાકૃતમાં નાયપુત્ર છે. જ્ઞાત અથવા જ્ઞાતિ રજપૂત જાતિનું નામ જણાય છે, જેમાંથી નિર્ગથ ઉતરી આવ્યા છે.”^૪

વળી બૌદ્ધશાસ્ત્ર પર આવતાં સામગ્ગિકસુત્ત નામના જૂના સિંહલી *Singalese* શાસ્ત્રમાં નિગંઠનાતપુત્રનું મૃત્યુ પાવામાં થયાનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે.^૫ વિશેષમાં નિગંઠના સિદ્ધાંતો, બૌદ્ધ સૂત્રોમાં આવતા હોવાથી જૈનો અને નિગંઠની સામ્યતા સિદ્ધ થાય છે. “નિગંઠનાતપુત્ર સર્વ વસ્તુ જાણે છે અને જુએ છે, સંપૂર્ણ જ્ઞાન અને દર્શન ધરાવે છે. તપશ્ચર્યાથી કર્મોનો નાશ અને ક્રિયાથી નવાં કર્મોનો અટકાવ શીખવે છે; બ્યારે કર્મનો નાશ થાય છે ત્યારે બધું બંધ થાય છે.”^૬ આવા અનેક ઉલ્લેખો મહાવીર અને તેમના સિદ્ધાંતો સંબંધી બૌદ્ધોના જૂના ગ્રંથોમાં મળી આવે છે; પણ આપણે તેમાંના એકનો વધારે વિચાર કરીશું. જે પાર્શ્વનાથ મુખીના ઇતિહાસના સંશોધન માટે આપણને અતિ ઉપયોગી થઈ પડે તેમ છે.

સામગ્ગિક સુત્તમાં નાતપુત્રના સિદ્ધાંતોનો ઉલ્લેખ નીચે પ્રમાણે છે: આતુયામ—સંવર—સંવુતો જેને ડૉ. યાકોબી જૈન સંજ્ઞા આતુર્યામ વિશેનો ઉલ્લેખ માને છે. એ વિદ્વાન કહે છે કે “મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વનાથના સિદ્ધાંતને માટે આ સંજ્ઞાનો

Jainas, the adversaries whom Ashvaghosha detests with greater virulence than Brahmins.” —Nariman, *Sanskrit Buddhism*, p. 199 (2nd ed.); see also Mitra, *The Sanskrit Buddhist Literature in Nepal*, p. 11.

1. નાયકુલચન્દ્રે, cf. *Kalpa-Sūtra*, sū. 110 ; see also *ibid.*, sū. 20, etc. ; *Ācārāṅga-Sūtra*, pt. iii. *Adhyāyana* XV, 4.

2. *Ibid.*, pt. i., VII, 12, and VIII, 9.

3. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 6.

4. Bühler, *I.A.*, vii., p. 143, n. 5. See also: “We owe to Professor Jacobi the suggestion, which is undoubtedly correct, that the teacher, who is thus styled in the sacred books of the Buddhists, is identical with Mahāvīra,” etc.—*C.H.I.*, i., p. 160.

5. *Z.D.M.G.* xxxiv., p. 749. Cf. Bühler, *The Indian Sect of the Jainas*, p. 34.

6. *Anguttara Nikāya*, iii., 74. Cf. *S.B.E.*, xlv., p. xv.

ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે કે જેથી મહાવીરના સુધરેલા સિદ્ધાંત પરિચય ધર્મથી તે જુદું સમજી શકાય.”^૧

ૐં યાકોબીનું આ મન્તવ્ય સમજવા માટે આપણે પહેલાં એ જાણવું જરૂરનું છે કે પાર્શ્વનાથના મૂળ ધર્મમાં તેના અનુયાયીઓ માટે ચાર મહાન વ્રતો નિયત કર્યો હતાં જે નીચે પ્રમાણે છે: આર્હિસા, સત્ય, અસ્તેય (અચૈર્ય) અને અપરિગ્રહ (અનાવશ્યક બધી વસ્તુઓનો ત્યાગ). સુધારક મહાવીરે જોયું કે જે સમાજમાં તે વિચરતા હતા તેમાં પાર્શ્વનાથના અપરિગ્રહ વ્રતથી તદ્દન જુદું બ્રહ્મચર્ય એટલે શિયળ વ્રત જુદા વ્રત તરીકે ઉમેરવું જોઈ શકે.^૨

જૈન ધર્મમાં મહાવીરે કરેલા આ સુધારા સંબંધમાં ૐં યાકોબી કહે છે કે “પાર્શ્વનાથ અને મહાવીરના સમય દરમિયાન સાધુસંસ્થામાં ચારિત્ર્યની શિથિલતા આવી હોય એમ આ સુધારા પરથી માની શકાય છે. છેલ્લા બે તીર્થંકરો વચ્ચે સમયનું પૂરતું અંતર પડી ગયું હતું એવી ખાત્રી હોય તોજ આ સંભવિત છે; અને પાર્શ્વનાથ પછી મહાવીર ૨૫૦ વર્ષે આવ્યા એ માન્યતાનું આ કથન સમર્થન કરે છે.”^૩

આ રીતે જૌદ્ધ ગ્રંથોમાંથી પાર્શ્વનાથનું જીવન ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ નક્કી કરવા માટે સપ્રમાણ સાબિતીઓ આપણને મળી આવે છે; આ ઉપરાંત જ્યારે આપણે જૌદ્ધ શાસ્ત્રોમાં મળી આવતા નાતપુત્ર અને તેના તત્ત્વજ્ઞાન વિષેનાં આ બધાં અનુમાનોનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે એક વાત ખરૂંજ વિચિત્ર લાગે છે; અને તે એ છે કે હરિક્ષ ધર્મનાં શાસ્ત્રોમાં પોતાને માટે આટ આટલાં ખંડોનો તેમજ ઉલ્લેખો હોવા છતાં જૈનો પોતાના પ્રતિપક્ષી માટે મૌન છે. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે નિર્ગ્રંથોને જૌદ્ધો એક ઉપયોગી જાતિ માનતા હતા; છતાં નિર્ગ્રંથોએ બંધુધર્મનો ઉલ્લેખ આવશ્યક માન્યો નથી. જૌદ્ધ અને જૈન સાહિત્યના આ વિચિત્ર સંબંધો જુદા અને મહાવીર પૂર્વે ઘણા સમય પહેલાં જૈન ધર્મનું અસ્તિત્વ હતું એમ સાબિત કરવા માટે પૂરતાં છે.

ૐં યાકોબી જણાવે છે કે “નિર્ગ્રંથોનો ઉલ્લેખ જૌદ્ધોએ અનેક વાર કર્યો છે અને પિટકોના જૂનામાં જૂના ભાગમાં પણ એ મળી આવે છે; પણ પ્રાચીન જૈન સૂત્રમાં ક્યાંયે જૌદ્ધો વિષે સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ થયેલો હજી સુધી મારા જ્ઞેવામાં આવ્યો નથી. જો કે તેમાં જમાલિ, ગોશાલ અને બીજા પાખંડીઓ વિષેનાં લાંબાં કથાનકો મળી આવે છે. પછીના સમયમાં બંને જાતિ પરસ્પર જે સંબંધ ધરાવે છે તેનાથી આ તદ્દન વિપરીત સ્થિતિ હોવાના કારણે તેમજ બંને ધર્મોના સમકાલીન પ્રારંભ વિષેની આપણી કલ્પના પરસ્પર વિરોધક હોવાથી આપણે એ અનુમાન પર આવવું પડે છે કે નિર્ગ્રંથ જાતિ જુદાના વખતની નવી

1. Jacobi, I. A. ix., p. 160.

2. વ્રતાનિ ... પત્રવ્રતાનિ ... etc.—See *Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 3.

3. Jacobi, S. B. E., xlv., pp. 122-123.

સ્થપાયેલી નથી. પિટકોનો પણ આજ મત છે; કારણ કે તેમાં વિરોધદર્શક સૂચન ક્યાંયે મળી આવતું નથી. ”^૧

બૌદ્ધ શાસ્ત્રના આ બધા ઉલ્લેખોનો અભ્યાસ કર્યા પછી કોઈએ એમ અનુમાન કરી લેવાનું નથી કે હિંદુ શાસ્ત્ર અને કથાનકોને જૈન ધર્મ વિષે કાંઈ કહેવાનું નથી. જો કે તે મહાવીર અને તેના સમય પછીના જણાય છે છતાં બૌદ્ધ શાસ્ત્રો કરતાં તે એક પગલું આગળ જાય છે. આશ્ચર્યની વાત તો એ છે કે ઋષભદેવ આ યુગના પ્રથમ જિન થઈ ગયા છે. એ જૈનોની માન્યતાને હિંદુ શાસ્ત્રો લગભગ ટેકો આપે છે.

વિષ્ણુપુરાણ પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે ગ્રાહ્યણો પણ કોઈ એક ઋષભને માને છે કે જેનું જીવન થોડું ઘણું જિન ઋષભદેવને મળતું આવે છે.^૨ ભાગવત પુરાણમાં પણ તેમના જીવનનું વિસ્તૃત વર્ણન મળી આવે છે, જેના ઉપરથી માન્યા સિવાય ચાલે તેમ નથી કે જૈનોના પહેલા તીર્થંકર તેઓજ હશે. વિદ્વન્મના વિષ્ણુપુરાણમાં ભાગવત પુરાણ પરની નોંધમાં લખ્યું છે કે “આ પુસ્તકમાં ઋષભદેવની ભક્તિ વિષે વિસ્તૃત વર્ણન મળી આવે છે; તેમજ ઝીણામાં ઝીણી બાબતો વિષેના તેમાં મળી આવતા પ્રસંગો ખીલ એકે પુરાણમાં મળી શકતા નથી. આમાં ઋષભદેવના ભ્રમણના પ્રસંગો બહુજ સુંદર રીતે આપ્યા છે. જે કોંક, વેંકાટ, કુટક, અને દક્ષિણ કર્ણાટક અથવા દ્વિપકલ્પનો પશ્ચિમ વિભાગ જણાય છે અને તે દેશના લોકોએ જૈન ધર્મ સ્વીકાર્યાનો ઉલ્લેખ છે.”^૩

ખીલ તીર્થંકરોમાં પાંચમા તીર્થંકર સુમતિનાથ, ભરતના પુત્ર સુમતિ હોવાનું સંભવે છે; જેના વિષે ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “તે કેટલાક નાસ્તિકોથી દેવ તરીકે પૂજાશે.” આ ઉપરાંત “બાવીસમા તીર્થંકર અરિષ્ટનેમિ ઉગ્રસેનની પુત્રી રાજિમતીને લીધે શ્રી૦ કૃષ્ણની કથા સાથે સંબંધ ધરાવે છે.”^૪ વિષ્ણુપુરાણ અને ભાગવતપુરાણના આ બધા ઉલ્લેખો પરથી ડૉ. યાકોબી લખે છે કે “આ કથાનકો કેટલેક અંશે ઐતિહાસિક હોય તેમ જણાય છે; જે ઋષભદેવને પહેલા તીર્થંકર સાબીત કરે છે.”^૫ આમ છતાં આપણે ભૂલવું ન જોઈએ કે કેટલાક વિદ્વાનોની દૃષ્ટિએ આ પુરાણો પાછળના કાળનાં છે અને તેથી તેઓના પ્રમાણ પર પૂરતો વિશ્વાસ મૂકી શકાય નહિ.^૬

1. Jacobi, *I. A.*, ix., p. 161.

2. Nābhi had by his queen Maru the magnanimous Rshabha, and he had a hundred sons, the eldest of whom was Bharata. Having ruled with equity and wisdom, and celebrated many sacrificial rites, he resigned the sovereignty of the earth to the heroic Bharata, etc.—Cf. Wilson, *Vishnu-Purāṇa*, p. 163.

3. *Ibid.*, p. 164 n.

4. Jacobi, *op. cit.*, p. 163. See also “Neminātha, an uncle to Kṛishṇa and the twenty-second Tirthaṅkara of the Jainas.” etc.—Cf. Mazumdar, *op. cit.*, p. 551.

5. Jacobi, *op. and loc.*, *cit.*

6. Cf. Wilson, *op. cit.*, i., pp. 328-329.

ખીજી બાબતુએ સ્મિથ અને ખીજી વિદ્વાનો પુરાણના ઉલ્લેખોને પ્રમાણ રહિત માનવાને તૈયાર નથી.^૧

તીર્થંકરોની વાત બાબતુએ રાખીએ તો પણ હિંદુ ધર્મના એક પ્રાચીનમાં પ્રાચીન સૂત્રમાં જૈન તત્ત્વજ્ઞાન વિષેનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે. બ્રહ્મસૂત્ર જે તેલંગ^૨ અને ખીજીના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઈ. સ. પૂર્વે ચોથી સદીનો પ્રાચીન ગ્રંથ મનાય છે તેમાં જૈન સ્વાદ્વાદ અને આત્મા વિષેની જૈન ધર્મની માન્યતાનું ખંડન આવે છે.^૩ આ ઉપરાંત મહાભારત, મનુસ્મૃતિ, શિવસંહ્ય, તૈત્તિરીય-આરણ્યક, યજુર્વેદ સંહિતા અને ખીજી હિંદુશાસ્ત્રોમાં જૈન ધર્મ સંબંધી ખીજી ઘણા ઉલ્લેખો મળી આવે છે; પણ અહિંયા આપણે તે વિષે વિસ્તાર કરવાની આવશ્યકતા નથી.^૪

છેવટે પ્રાચીન અને પવિત્ર જૈન સૂત્રો તેમજ આધુનિક મુખ્યસિદ્ધ વિદ્વાનો પાત્રવંનાથ અને તેના પુરાગામીઓની ઐતિહાસિકતા વિષે શું કહે છે તેનો આપણે વિચાર કરીશું. જૈન સાહિત્યના કેઈ પણ વિભાગનો વિચાર કર્યા પહેલાં તે સમયની રૂપરેખા ઉપરથી આ વિષય સંબંધી કેટલુંક મળી શકે તેમ છે તે જોઈએ. ડૉ. બર્લ શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે "ખરી વસ્તુસ્થિતિનો વિચાર કરીએ તો શાસ્ત્રનો મૂળભાગ મહાવીર અને તેની નજદીકના અનુગામીઓથી ઉત્પન્ન થયો છે તે વાત વિશ્વસ્ત માની શકાય તેમ છે."^૫ પણ જૈનો આથી એક પગલું આગળ વધે છે. તેઓની માન્યતા પ્રમાણે પૂર્વો પ્રથમ તીર્થંકર ઋષભ-દેવના સમયના પ્રાચીનમાં પ્રાચીન પવિત્ર સૂત્રો છે. આ ઉપરાંત એક અતિ મહત્વની વાત કે જેને પ્રો. યાકોબી સત્ય હોવાનું માને છે તે એ છે કે પૂર્વે મહાવીર પોતે ઉપદેશ્યાં છે અને પછી તેના ગણધરોએ અંગોની રચના કરી છે.^૬

આથી એ વાત સ્પષ્ટ થાય છે કે મહાવીર અને તેના ગણધરો જે તેના અનુયાયીઓ ગણાય તે આગમ સાહિત્યના કર્તા છે. જ્યારે આપણે કહીએ છીએ કે મહાવીર કર્તા હતા ત્યારે તેનો અર્થ એ નથી કે શાસ્ત્રો તેમણેજ લખ્યાં છે પણ જે રચના થઈ છે તે તેમના ઉપદેશો પરથી થઈ છે. "કારણ કે હિંદુસ્તાનમાં કર્તૃત્વ મુખ્યત્વે વસ્તુ ઉપરથી ગણાતું; શબ્દો ગમે તેના હોય, પણ તેનો ભાવ સમાન હોયો જોઈએ."^૭ આ ઉપરાંત જૈન સાહિત્યની કેટલીક વિશેષતાઓ ઉપરથી આપણે જોઈ

1. "Modern European writers have been inclined to disparage unduly the authority of the *Purāṇic* lists, but closer study finds in them much genuine and valuable historical tradition."—Cf. Smith, *Early History of India*, p. 12 (4th ed.).

2. S. B. E., vii, p. 32. "Njyā-Darśana and Brahma-Sūtra (Vedānta) were composed between A. D. 200 and 450."—Jacobi. Cf. J. A. O. S., xxxi, p. 29.

3. Cf. Pansikar, *op. cit.*, p. 252.

4. Hirālāl, H., *Ancient History of the Jaina Religion*, pt. II, pp. 85-89.

5. Charpentier, *op. cit.*, p. 12.

6. Jacobi, S. B. E., xxii, Int., p. 45.

7. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 15.

શકીએ છીએ કે ધર્મની માફક સાહિત્ય પણ વર્ધમાન અને તેમના પહેલાના સમયનું ગણી શકાય. તે ગમે તે હોય, અહીં આપણે તેમાંની એક પણ લાક્ષણિકતાનો નિર્દેશ કરવાના નથી, પણ “જૈન સાહિત્ય”ના જુદાજ પ્રકરણમાં તે વિષે સંપૂર્ણ વિચાર કરીશું.

હવે જ્યારે જૈન શાસ્ત્રોમાં પાર્શ્વનાથ સંબંધી થોડે ઘણે અંશે સર્વમાન્ય પ્રમાણુ મળી આવે છે ત્યારે તેની સપ્રમાણતા વિષે શંકા લાવવાનું કાંઈ કારણ રહેતું નથી. દૃષ્ટાંત તરીકે ભદ્રબાહુના સમયનું કલ્પસૂત્ર જુઓ; તેમાં જૈનોના બધા તીર્થંકરોનું વર્ણન છે. તેમાં આપેલા શ્રી૦ પાર્શ્વ અને શ્રી૦ મહાવીરના ધર્મના ઉલ્લેખ વિષે આપણે આગળ કહી ગયા છીએ. વળી ભગવતીસૂત્રનો ભાગ અતિ ઉપયોગી છે, જેમાં પાર્શ્વનાથના અનુયાયી કાલાસવેસિયપુત્ર અને મહાવીરના કોઈ શિષ્ય વચ્ચે થયેલા વિવાદનું વર્ણન આવે છે; અને “કરજિયાત પ્રાયશ્ચિત રૂપે ચાર વ્રતોને બદલે પાંચ વ્રતો ગ્રહણ કરીને”^૧ સાથે રહેવાની આજ્ઞા માંગવાના કાલાસના પ્રસંગથી તે ભાગ પૂરો થાય છે. શિલાંકની આચારાંગની ટીકામાં શ્રી૦ પાર્શ્વના અનુયાયીઓના આતુર્યામ અને શ્રી૦ વર્ધમાનના તીર્થના પચ્ચથામ વચ્ચે એટલોજ તફાવત બતાવવામાં આવ્યો છે.^૨

ઉત્તરાર્ધયનસૂત્રમાં પણ એજ વાત કહેવામાં આવી છે. તેમાં કહ્યું છે કે પાર્શ્વનાથના એક શિષ્ય મહાવીરના એક શિષ્યને મળ્યા અને તેઓએ મહાવીરના પ્રવર્તવેલા ધર્મ તેમજ શ્રી૦ પાર્શ્વના જુના ધર્મનો સમન્વય કર્યો. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે શ્રી૦ પાર્શ્વ એક ઐતિહાસિક પુરુષ થઈ ગયા છે.^૩

આધુનિક વિદ્વાનોમાં જોઈએ તો આપણને જણાશે કે પાર્શ્વનાથના જીવનની ઐતિહાસિકતા વિષે સર્વમાન્ય સંમતિ છે. જૂના જમાનાના યુરોપીય સંસ્કૃત વિદ્વાનોમાંના કેટલાકેનો અભિપ્રાય જોતાં જણાય છે કે કોલ્બ્રૂક,^૪ સ્ટીવન્સન,^૫ અને એડવર્ડ થોમસ^૬ નિશ્ચયપૂર્વક માનતા હતા કે જૈન ધર્મ નાતપુત્ર અને શાક્યપુત્ર કરતાં પણ જૂનો છે. કોલ્બ્રૂક કહે છે કે: “પાર્શ્વનાથ જૈન ધર્મના સ્થાપક હતા એમ હું માનું છું; અને મહાવીર તથા તેના શિષ્ય સુધર્માએ જૈન ધર્મનો પુનરુદ્ધાર કરીને તેને સંપૂર્ણ રીતે વ્યવસ્થિત કર્યો છે. મહાવીર અને તેના પુરોગામી પાર્શ્વનાથ બંનેને સુધર્મા તથા તેના અનુયાયીઓ તીર્થંકર (જિન) તરીકે પૂજતા હતા અને આજના જૈનો પણ એવીજ રીતે પૂજે છે.”^૭

1. તદ ગં સે કાલાસવેસિયપુત્તે અળગારે થેરે ભગવંતો વંદહ નમસહ ૨ (જા) एवं वदासी—इच्छामि गं संते ! तुष्मं...—Cf. *Bhagavati-Sūtra*, *Sāṭaka* I, *sū.* 76. Cf. also Weber, *Fragment der Bhagavati*, p. 185.

2. स एवं चतुर्यामभेदाच्चतुर्धा, etc.—Cf. *Ācārāṅga-Sūtra*, *Srūṭaskandha* II, vv. 12-13, p. 320.

3. Dasgupta, *History of Indian Philosophy*, I., p. 169. Cf. also તત્તો કેસિં વુવન્તં તુ ગોયમો દ્વમન્વવી...—*Uttarādhyayana-Sūtra*, *Adhyayana* XXIII, v. 25.

4. Colebrooke, *op. cit.*, ii., p. 317.

5. Stevenson (Rev.), *op. and loc. cit.*

6. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 6.

7. Colebrooke, *op. and loc. cit.*

ખીજી તરફ ડાંઠ જુહુલર^૧ અને ડાંઠ યાકોખી^૨ જેવા કેટલાક જર્મન વિદ્વાનોએ, એચ. એચ. વિલ્સન,^૩ લેસન^૪ અને ખીનજોએ આગળ ધરેલી દલીલોનું ખંડન કર્યું છે. ડાંઠ યાકોખી કહે છે કે “મહાવીરના મુધારા પહેલાના જૈન ધર્મ વિષેની કેટલીક વિગતો એટલી બધી ચોક્કસ છે કે તે વિશ્વસ્ત આધાર પરથી લીધેલી હોવાનું માન્યા સિવાય ચાલી શકે તેમ નથી; અને તેથી આપણું અનુમાન સાચું છે કે મહાવીર પહેલાં નિર્ગ્રંથો અસ્તિત્વમાં હતા; હવે પછીના ભાગમાં આપણે આ વિષે ચોખ્ખી દલીલોથી પ્રકાશ પાડીશું.”^૫

આપણા સમયનો વિચાર કરીએ તો ડાંઠ બેલ્વેલકર,^૬ ડાંઠ દાસશુભ^૭ અને ડાંઠ રાધાકૃષ્ણ^૮ જે ભારતીય તત્ત્વજ્ઞાનના ત્રણ મહાન લેખકો છે તેમજ શાર્વેન્દ્રિયર,^૯ ગેરિનોટ,^{૧૦} મઝમુદાર,^{૧૧} ક્રેઝર,^{૧૨} ઇલિયટ,^{૧૩} પુસિન^{૧૪} અને એવા ખીન ઇતિહાસવેત્તા અને પંડિતો બધા એકજ મત ધરાવે છે. ડાંઠ બેલ્વેલકર જણાવે છે કે “સાંખ્ય, વેદાંત અને બૌદ્ધ જેવાં વધારે બહાર આવેલાં આધ્યાત્મિક દર્શનો અને જૈન ધર્મને સમકાલીન મૂળધર્મ તરીકે ગણવામાં નીતિશાસ્ત્ર અને આત્મવિદ્યાની દૃષ્ટિએ એને ચોખ્ખી ન્યાય મળ્યો નથી. તેનું કારણ એ જણાય છે કે મહાવીરે પોતાના દર્શનનું અસ્તિત્વ પ્રાચીન પુરૂષો પાસેથી વારસામાં મેળવ્યું હતું અને તેમણે પછીની પ્રજાને લગભગ તેમનું તેમ આપ્યું હતું.”^{૧૫}

ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રની વિદ્વત્તાલરી પ્રસ્તાવનામાં ડાંઠ શાર્વેન્દ્રિયર લખે છે કે “આપણે એ પણ યાદ રાખવું જોઈએ કે જૈન ધર્મ મહાવીર કરતાં જરૂર પ્રાચીન છે, તેમના પ્રસિદ્ધ પુરોગામી પાર્શ્વનાથ ઐતિહાસિક પુરૂષ થઈ ગયા છે અને તેથી મૂળ સિદ્ધાંત મહાવીરના પહેલાં ઘણા સમયે રચાયેલાં સાબિત થાય છે.”^{૧૬} છેવટનો પણ અતિ મહત્વનો ઉલ્લેખ ડાંઠ ગેરિનોટનો છે તે એ છે કે “પાર્શ્વનાથ ઐતિહાસિક વ્યક્તિ થઈ ગયા છે તેમાં શંકા છેજ નહિ. જૈન માન્યતા પ્રમાણે તે સો વર્ષ જીવ્યા હોવા જોઈએ અને મહાવીર પહેલાં અઢીસો વર્ષ તેમનું નિર્વાણ થયું જણાય છે; અને તેથી તેમનો સમય ઇ. સ. પૂર્વે આઠમી સદીનો ગણી શકાય. મહાવીરના માતૃપિતા પાર્શ્વનાથના ધર્મના અનુયાયી હતા.”^{૧૭}

1. Bühler, *The Indian Sect of the Jainas*, p. 32.

3. Wilson, *op. cit.*, i., p. 334.

5. Jacobi, *I. A.*, ix., p. 160.

7. Dasgupta, *op. cit.*, p. 173.

9. Charpentier, *C. H. L.*, i., p. 153.

11. Mazumdar, *op. cit.*, pp. 262 ff.

13. Elliot, *Hinduism and Buddhism*, i., p. 110.

15. Bevalkar, *op. cit.*, p. 107.

17. Guérinot, *op. and loc. cit.*

2. Jacobi, *S.B.E.*, xiv., p. xxi.

4. Lassen, *I. A.*, ii., p. 197.

6. Bevalkar, *The Brahma-Sūtras*, p. 106.

8. Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 281.

10. Guérinot, *Bibliographie Jaina*, Int., p. xi.

12. Frazer, *Literary History of India*, p. 128.

14. Poussin, *The Way to Nirvāṇa*, p. 67.

16. Charpentier, *Uttarādhyaṇa*, Int., p. 21.

મહાવીર પહેલાંના તીર્થંકર કે તીર્થંકરોની વિદ્યમાનતા વિષે આટલી બધી અગણિત સાબિતીઓ પરથી આપણને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કહ્યા સિવાય આવે તેમ નથી કે આધુનિક સંશોધન પાર્શ્વનાથના સમય સુધી જાય છે. બીજા તીર્થંકરો માટે ડૉ. મઝમુદારને. અભિપ્રાય અમે સપ્રમાણ ગણતા નથી જે જૈન કથાનકોની અવગણના વહોરી લેવાના જોખમે પણ કહે છે કે જૈનોના પહેલા તીર્થંકર ઋષભદેવ “ગિથૂરમાં વૈરાજ વંશના રાજા હતા (ઇ. સ. પૂર્વે ૨૯ મી સદી)”^૧. અન્તે અમે ડૉ. યાકોબીના શબ્દોમાં જણાવીશું કે “જૈન ધર્મની પ્રાદ્યૈતિહાસિક સમાલોચનાની થોડી ઘણી આંખી થવા સાથે અમે અમારું સંશોધન કાર્ય અહીં પુરું કરીએ છીએ; છેલ્લું દૃષ્ટિગિહ્ય જે અમે જોઈ શકીએ છીએ તે પાર્શ્વનાથ છે, તેમની પહેલાનું સર્વસ્વ કલ્પિત કથાનકો અને માન્યતાઓના ગર્ભમાં અદૃશ્ય થઈ ગયું જણાય છે.”^૨

1. Mazumdar, *op. and loc. cit.*

2. Jacobi, *op. cit.*, p. 163.



ઠંજોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ (મથુરા)

કેપીનહટ સ્વામીન-આરમીએલોલકલ

સર્વે આદિ ઇતિયા.

પ્રકરણ ૨

મહાવીર અને તેમનો સમય

૧

ગત પ્રકરણમાં આપણે મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વનાથ વિષે વિચાર કર્યો. જૈન સૂત્રો સિવાય અન્ય સાહિત્ય તેમના વિષે કંઈ માહિતી આપી શકે તેમ નથી. બૌદ્ધ સાહિત્યમાંથી આપણને તેમના ચાતુર્યોમ ધર્મ સંબંધી કંઈક હકીકત મળી છે. તે સિવાય તેમના વિષે આપણે જે જાણી શકીએ છીએ તે બધું તો માત્ર જૈન શાસ્ત્રો દ્વારાજ. આથી ઇતિહાસવેત્તાઓ તથા અન્ય વિદ્વાનો જે તેમના વિષે કંઈ પણ કહે છે તે બધાનો મૂળ આધાર તો તેજ છે.

પાર્શ્વનાથ વિષે જૈનો જે કહે છે તે બધું અહીં રજૂ કરવાની જરૂર નથી; કારણ કે છેલ્લા બે તીર્થંકરના સમયનો ઇતિહાસ આલેખવો શક્ય નથી. તેનાં બે કારણો છે. પ્રથમ તો આપણે તેમના વિષે જે કંઈ જાણીએ છીએ તે માન્યતાના આધારે છે અને બીજું આમાં પણ કેટલુંક પરસ્પર વિરોધી છે. પરંતુ એટલુંજ કહેવું પૂરતું છે કે પાર્શ્વનાથ બનારસના રાજા અશ્વમેધના પુત્ર હતા અને તેમની માતાનું નામ વામાદેવી હતું.^૧ આ ઉપરાંત જૈન માન્યતા પ્રમાણે ૧૬,૦૦૦ સાધુઓ, ૩૮,૦૦૦ સાધ્વીઓ, ૧,૬૪,૦૦૦ શ્રાવકો, અને ૩,૨૭,૦૦૦ શ્રાવિકાઓ તેમના અનુયાયી હતા.^૨ પાર્શ્વનાથ ૧૦૦ વર્ષ જીવ્યાનું કહેવાય છે. જેમાંનાં ૭૦ વર્ષ તેમણે નિર્વાણ પ્રાપ્તિ પાછળ ગાળ્યાં હતાં.^૩

જૈન માન્યતા પ્રમાણે મહાવીર તેના પુરોગામી પછી આશરે ૨૫૦ વર્ષ થયા.^૪ મહાવીરના જન્મ અને અસ્તિત્વનો ભારતીય ઇતિહાસનો સમય બુદ્ધિવાદી યુગ ગણાય છે. આ સમય બાળત વિદ્વાનો એક મત નથી, પરંતુ સામાન્ય દૃષ્ટિએ ઇ. સ. પૂ. ૧૦૦૦ થી ઇ. સ. પૂ. ૨૦૦ દરમિયાનનો સમય ગણી શકાય.^૫ ભારતના સપ્તમી ઇતિહાસમાં વર્ણવેલી લડાયક પ્રબળતા જાણે વહી ગયો હતો. ગંગા પ્રદેશના કૌરવ, પાંચાલ, કોસલ

1 *Kalpa-Sūtra*, *śūl.* 150; see also અવાનરદ્રામારવામિન્યા ઉદરે . . . etc.—Hemacandra, *Trishasthi-Sādhakā*, *Parta IX*, v. 23, p. 196; Charpentier, *C. H. I*, i, p. 151.

2 *Kalpa-Sūtra*, *śūl.* 161-164.

3 *Ibid.*, *śūl.* 168; see also સમ્પતિર્જનપાલને । શ્યાયુર્વત્સરયત્ . . . etc.—Hemacandra, *op. cit.*, v. 318, p. 219; Mazumdar, *op. cit.*, p. 551.

4 સીપાર્શ્વનિર્વાણાદ પચાસરવિવત્સરયત્તદ્વેન શ્રીવીરનિર્વાણ.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhah-Tīkā*, p. 132. "As he is said to have died 250 years before the death of Mahāvīra, he may probably have lived in the 8th century B. C."—*C. H. I*, i, p. 153.

5 Cf. Dutt, *op. cit.* (Contents); Mazumdar, *op. cit.* (Contents).

અને વિદેહો હતા ન હતા થઈ ગયા હતા. આજ અરસામાં ગંગાના પ્રદેશમાંથી આર્યો બહાર નીકળી આવ્યા અને તેમણે ભારતના છેક દક્ષિણ પ્રદેશો સુધી હિંદુરાજ્યો સ્થાપ્યા અને પોતાનાં નવાં રાજ્યોમાં પોતાની જવલંત સંસ્કૃતિનો પ્રચાર કર્યો.

આ સમય ભારતમાં ધર્મોના ઉત્કર્ષ માટે પ્રસિદ્ધ છે. “ચૌદ ચૌદ સદીઓથી જે પ્રાચીન ધર્મનું આર્ય લોકો પાલન અને પ્રચાર કરતા આવ્યા હતા તે વિવિધ રૂપે વિકૃત થઈ ગયો હતો.”^૧ તેમજ એક ભારે પરિવર્તનના મંડાણે જોવાનું ભારતના ભાગ્યમાં હતું. ભલે પછી તે સારા માટે હો કે નરસા માટે, પરંતુ ભારતને હિંદુધર્મમાં ભારે ક્રાંતિ જોવાનું નિમિત્તિ હતું. “ધર્મના ખરા સ્વરૂપને બદલે માત્ર રૂપાંતર જોવામાં આવતું હતું. ઉત્તમોત્તમ મનાતા સામાજિક અને નૈતિક નિયમો જાતિભેદના સડેલા તક્ષવતથી, બ્રાહ્મણોના ખાસ હકોથી અને શૂદ્રો માટેના ઘાતક નિયમોથી છિન્નભિન્ન થઈ ગયા હતા. આવા ખાસ પ્રતિબંધક હકો બ્રાહ્મણોને પણ સુધારી શકે તેમ ન હોતું; એક કેમ તરીકે તેઓ લોભી, લાલચુ, અજ્ઞાન અને દંભી બન્યા હતા, તે એટલે સુધી કે બ્રાહ્મણસૂત્રકારોને પણ બહુજ સખ્ત શબ્દોમાં આ બદીને વખોડી કાઢવી પડી હતી.”^૨

આર્ય લોકોમાં ગુરુસંસ્થા પાછળથી ઘુસી ગયેલી તે તો નિર્વિવાદ છે. જોકે ઋગ્વેદ^૩ કે જે આર્ય સંસ્કૃતિનો પ્રાચીનતમ ગ્રંથ છે તેમાં બ્રાહ્મણ શબ્દ વપરાયો છે, પરંતુ તેનો અર્થ “ધાર્મિક ગીતોના ગાનારાઓ” એમ થાય છે.^૪ આ સમયમાં તેઓ ધાર્મિક ક્રિયાકાંડ કરાવનાર તરીકે ઓળખાવા લાગ્યા; જેમ સમય જતો ગયો તેમ આ કાર્યનો અધિકાર વંશપરંપરાગત ગણાવા લાગ્યો અને ધીમે ધીમે તેમનો દરજ્જો ઉચ્ચ મનાતો ગયો.^૫ તેમના દંભ વધતા ચાલ્યા, પરંતુ હજી તેઓ પોતાની જુદી જાતિ બનાવી શક્યા ન હતા. ઈશિનીઓથી છુટા પડ્યા પછી સિંધુ નદીના મુખ પાસેની સાત નદીઓ કે જ્યાં તેઓ શરૂઆતમાં વસ્યા હતા ત્યાંથી આર્યો આગળ વધ્યા ન હતા, ત્યાં સુધી આ સ્થિતિ હતી.^૬ પરંતુ આર્યોના સાત નદીના દેશથી દક્ષિણ પૂર્વના પ્રદેશો તરફ પ્રયાણ અને ગંગા તથા યમુના નદીના પટ પર વસવાટ થતાંની સાથેજ વૈદિક ધર્મે બ્રાહ્મણ ધર્મ યા તો બ્રાહ્મણોના ધર્માધિકારને જન્મ આપ્યો.^૭

1 Dutt, *op. cit.*, p. 340.

2 *Ibid.*, p. 341; see also “(Brahmans) who neither study nor teach the Veda nor keep sacred fires become equal to *Sūdras*.”—*Vāsishttha*, iii., 1. Cf. Bühler, *S. B. E.*, xiv., p. 16.

3 Griffith, *The Hymns of the Rigveda*, ii., pp. 96, 97, etc. (2nd ed.).

4 Cf. Tiele, *Outlines of the History of Religion*, p. 115.

5 “In course of time the priest’s connection with the sovereign appears to have assumed permanency, and probably become hereditary.”—Cf. Law, N. N., *Ancient Indian Polity*, p. 44.

6 “It is not so easy to trace the relations between *Brahmarshideśa* and the earlier Aryan settlements in the land of the Seven Rivers.”—*C. H. I.* i., p. 51.

7 Cf. Tiele, *op. cit.*, pp. 112, 117. “The language of the *Rigveda*, the oldest form of Vedic Sanskrit, belongs to the country of the Seven Rivers. The language of the *Brahmanas* and of the later Vedic literature in the country of the Upper Jumna and Ganges (*Brahmarshideśa*) is transitional.”—*C. H. I.*, i., p. 57.

ગ્રાહણ ધર્મની સાથેજ વર્ણવ્યવસ્થાની સખ્તાઈ આવી કે જે " પૌરાણિક કાળમાં માત્ર નામનીજ હતી; પણ બુદ્ધિવાદના જમાનામાં વર્ણાશ્રમના નિયમો બહુજ કડક અને બંધનકર્તા થઈ ગયા, જેના પરિણામે હલકી જાતિના લોકોને ધર્મધિકારીના વાડામાં પ્રવેશવું અશક્ય હતું. " આનું પરિણામ એ આબું કે ગ્રાહણો મહેનતનું કામ કરતા અટક્યા અને બીજા વર્ગોને કાંઈ પણ ચોગ્ય બદલો આપ્યા વિના ઉદ્યોગી વર્ગોની સંપત્તિ ઉપરજ પોતાનું શુભરાત ચલાવતા થઈ ગયા. તેઓ એટલે સુધી આળસુ બન્યા કે મહેનતના કામમાંથી મુક્ત થવા પૂરતી ચોગ્યતા માટે જરૂરી જ્ઞાન મેળવવા પણ તૈયાર ન હતા. વશિષ્ઠને આ બદી તથા અન્યાય ખૂબ સાદ્યાં અને તેમને હિંદુ ધર્મ એક જીવતી જાગતી પ્રજાનો ધર્મ હોય ત્યારેજ ઉચ્ચારી શકાય તેવી ઉચ્ચ ભાષામાં આળસુઓને આશ્રય કે પોષણ આપવા સામે સખ્ત વિરોધ ઉઠાવ્યો. "

વર્ણાશ્રમથી ઉત્પન્ન થયેલ સડાની સાથેજ એ પણ હતું કે લેખનકળા જાણીતી નહતી, અથવા તે સાહિત્ય માટે ચોજાયેલ નહતી અને તેથી ગ્રાહણવર્ગ નિરંકુશ સત્તાલોગી બની બેઠો હતો. પહેલાં તો તેઓ રાજા અને ઉમરાવોના આશ્રિત હતા, પછી તેઓએ તેમના કૃપાપાત્ર બનવાનું શરૂ કર્યું અને તે ગાઢ ગ્રાહણોનું રક્ષણ અને તેમની સ્વતંત્રતા જાળવવાની તેમની ફરજ છે એમ મનાવા લાગ્યું. ધીમેધીમે તેઓ મહાન ઉપદેશકો હોવાનો દાવો કરી શ્રુતિ અને સ્મૃતિના રક્ષક અને વિવરણકાર બની બેઠા. ધર્મનાં ઘણાંખરાં પુસ્તકો યજ્ઞયાગાદિના ઉદ્દેશથીજ બનાવેલાં હતાં; તેનો ચાર વેદમાં સમાવેશ થાય છે અને તે દરેક વેદને બુદ્ધાબુદ્ધ ગ્રાહણગ્રંથો હોય છે. આ ગ્રાહણગ્રંથોમાં " સુખ્યત્વે સંકુચિત ક્રિયાકાંડ, બાલિશ બ્રમણ્યો અને પંડિતાધી શુદ્ધવાદની અપરિમિત ધાર્મિક સત્તા ધરાવતા વર્ગને અનુકૂળ અનેક વહેમ ભરેલી નજીવી વાતો આપેલી છે. "

1 Dutt, *op. cit.*, p. 261. Cf. Crooke, *E.R.E.*, ii., p. 493.

2 Cf. McCrindle, *Ancient India*, p. 209.

3 "The King shall punish that village where Brahmans, unobservant of their sacred duties and ignorant of the Vedas, subsist by begging; for it feeds robbers."—*Vāśishtha*, iii., 4. Cf. Bühler, *S. B. E.*, xiv., p. 17.

4 Cf. Tiele, *op. cit.*, p. 121.

5 "To this class the knowledge of divination among the Indians is exclusively restricted and none but the Sophists is allowed to practise that art."—McCrindle, *op. and loc. cit.*

6 The sacrificial ceremonial at the consecration of a king (*Kūyashya*), the very common horse-sacrifice (*Asvamedha*), the proper human sacrifice (*Purushamedha*), and the general sacrifice (*Sarvamedha*) were the most important. At these four sacrifices human victims were really offered in ancient times, but as the manners grew more gentle this practice began to decline; though not with universal approval, finally it fell into disuse.

7 Tiele, *op. cit.*, p. 123.

યજ્ઞક્રિયા એવી રીતે ચોજવા અને ગોઠવવામાં આવી હતી કે ધીમે ધીમે તે વધુ કષ્ટસાધ્ય અને ગૂંચવણભરેલી બનતી ગઈ અને યાજ્ઞિકોની સંખ્યામાં સતત વધારો થતો ગયો. યાજ્ઞિકો બધા ફરજિયાત ગ્રાહણો જ હતા. કેઈ કેઈ વખત તેઓ એટલે સુધી આગળ વધતા કે દેખીતી રીતે દેવોનું બહુમાન પણ કરતા ન હતા; કારણ કે તેઓએ પોતાની બતને દેવોની કોટીમાં મૂકી દીધી હતી.^૧ યજ્ઞક્રિયાના સિદ્ધાંતની પાછળ એવી લોકમાન્યતા હતી કે: “વિધિવિધાનો અને યજ્ઞની સામગ્રીમાં ઇચ્છિત વસ્તુ ઉત્પન્ન કરવાની અમત્કારિક શક્તિ છે જેવી કે—વરસાદનું વરસવું, પુત્રજન્મ કે મહાન લશ્કરનો નાશ આદિ. યજ્ઞાદિ વ્યાવહારિક સંપત્તિના સાધનો મેળવવા માટેજ કરવામાં આવતા હતા, નહિ કે નૈતિક ઉન્નતિ માટે.”^૨

આ રીતે ગ્રાહણોનો સામાજિક ઉદ્દેશ ધર્માધિકારીઓની અમર્યાદિત સત્તા અને જ્ઞાતિઓનો સખ્ત ભેદ હતો. આ સ્થિતિચુસ્ત સમાજમાં કેટલાક આવશ્યક ધંધાઓ પાપરૂપ ગણાતા; અને જન્મના કારણે શરમભરેલા ધંધાઓમાંથી પણ લોકોને પાછા હટતા અટકાવવામાં આવતા હતા. ઉંચામાં ઉંચા હુકો ગ્રાહણો માટે સુરક્ષિત રહેતા અને અમર્યાદિત પરવાના માટે તેઓજ અધિકારી હતા. આ બધું એટલેસુધી ચાલ્યાકર્થું કે રાજાની અમર્યાદિત સત્તા પણ તેઓની સેવાયે મનાવા લાગી.^૩ પ્રાચીન આર્યોનું ધાર્મિક વલણ એવું હતું કે ઘણાજ પ્રાચીન સમયથી રાજ્યના ધર્માધિકારી^૪ એક પૂજ્ય વ્યક્તિ ગણાતા; સામાજિક વ્યવસ્થામાં સ્ત્રીની કાંઈજ ગણના ન હતી અને શૂદ્રને તદન તુચ્છ ગણવામાં આવતો.^૫

સ્વાભાવિક રીતેજ સમાજની આ પરિસ્થિતિ લાંબો વખત નભે તેમ નહતું. કેઈ શુભ દિવસે તેનો અંત નિશ્ચિતજ હતો અને એક બાબુ મહાવીર અને બીજી બાબુ શાક્યપુત્ર બુદ્ધના આગમનથી તેનો અંત આવ્યો. દત્ત સાહેબ કહે છે કે “ક્રાન્સના બળવા માટે એમ કહેવાય છે કે રાજાઓના બુદ્ધ અને અદારમી સદીના તત્ત્વવેત્તાઓના બૌદ્ધિક પ્રત્યાઘાતના કારણે તે થયો હતો. ભારતના બૌદ્ધિક બળવાનાં પણ એવાંજ સ્પષ્ટ કારણો હતાં. ગ્રાહણ ધર્મના અત્યાચારથી લોકો બળવા માટે ઝંખી રહ્યા હતા અને તત્ત્વવેત્તાઓના કાર્યે એવા બળવાનો રસ્તો ખુલ્લો કરી મૂક્યો હતો.”^૬

1 They held “the supreme place of divinity and honour.”—Cf. McCrindle, *op.* and *loc. cit.*

2 Dasgupta, *op. cit.*, i., p. 208. Cf. also Law, N. N., *op. cit.*, p. 39.

3 “They were divinely appointed to be the guides of the nation and the councillors of the king, but they could not be kings themselves.”—Law, N. N., *op. cit.*, p. 45.

4 Also called *Purohit*, etymologically meaning “placed in front, appointed.”

5 Cf. Tiele, *op. cit.*, pp. 129-130. Manu, in spite of his oft-quoted line: *યત્ર નાર્યસ્તુ પૂજ્યન્તે રમન્તે તત્ર દેવતાઃ*: prohibited woman even the performance of sacramental rites—a prohibition which he places on woman and the *Sūdra* alike.—Cf. chaps. v., 155; ix., 18; and iv., 80.

6. Dutt, *op. cit.*, p. 225.

ડૉ. હોપ્કિન્સ જરા આગળ વધી જે લોકોએ આ હિલચાલ ઉત્પન્ન કરી તેમના માનસ પર વધુ ભાર મૂકે છે. તે ઉમેરે છે કે “ ઘણા ભાગે જૈન અને જૌદ્ધ ધર્મની ક્રતેહ તે વખતની રાજકીય પ્રવૃત્તિને આભારી છે. પૂર્વ દેશના રાજાઓ પશ્ચિમના ધર્મ માટે વ્યથ થઈ ગયા હતા; તેઓ તેને તોડી પાડવા ખુશી હતા.....પૂર્વ કરતાં પશ્ચિમ વધારે રૂઢિચુસ્ત હતું, તે તો માની લીધેલા રિવાજોનું ઘર હતું; પૂર્વ તો પાલક પિતા હતો.”^૧

આટલું હોવા છતાં આ મહાન હિંદી બળવાના સ્પષ્ટીકરણ માટે કોઈ પણ જાતની ગ્રાહ્યવિરોધી વૃત્તિ શોધવા અમે ઈચ્છતા નથી. એ તો ‘ઐતિહાસિક યુગની શરૂઆતમાં પ્રેલાએલા વિચારના સાર્વત્રિક ઉભરાનું પરિણામ હતું.’^૨ આપણે તેને “ગ્રાહ્યોના નતિલેહ સામે ધ્વનિયોના વિરોધનું પરિણામ”^૩ માત્ર ન માની લઈએ કારણ કે “ગ્રાહ્ય ધર્મની અંધધ્રુવની દિવાલોની બહાર નવીન વિચારો અને સિદ્ધાંતોની વૃદ્ધિ માટે સુંદર ક્ષેત્ર તૈયાર થઈ ગયું હતું.”^૪ આ ઉપરાંત વિકાસક્રમનો પૂર્વ સિદ્ધાંત જેના આધારે કોઈપણ ધર્મના ઇતિહાસની સ્થાપના થાય છે તે એવા સિદ્ધાંત પર રચાયેલો હોય છે કે બધા ધર્મમાં થતા આધ્યાત્મિક વિકાસ કે વિકાર સૂચક પરિવર્તનો સ્વાભાવિક ઉત્પત્તિકર પરિણામો છે અને તેમાંજ તેનું સમાધાન મળી રહે છે.

આપણા સમયનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે આ પરિસ્થિતિને ભારતીય વિચારોના ઇતિહાસ અને ભારતીય જીવનની વલણમાં થયેલ શાંત પરિવર્તનથી પુષ્ટિ મળે છે. શ્રી. કુન્તે કહે છે કે “ગૌતમ બુદ્ધ વેદની સામાજિક, ધાર્મિક અને રાજકીય પ્રવૃત્તિઓનો વ્યવસ્થિત વિરોધ કરવામાં સફળ થયા તે પહેલાં વેદની સત્તામાં શંકા લાવવાની વૃત્તિ જોવામાં આવતી હતી.”^૫ આજ જાતની માન્યતા ખીજા વિદ્વાનો પણ ધરાવે છે. ડૉ. યાકોબી કહે છે કે “જૌદ્ધ અને જૈન ધર્મ ગ્રાહ્ય ધર્મની ધાર્મિક હિલચાલનું પરિણામ છે. તે તાત્કાલિક સુધારાથી નહિ, પરંતુ લાંબા સમયથી ચાલી આવતી ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓના ફળરૂપ ગણી શકાય.”^૬ એમ કહેવું અયોગ્ય તો નથીજ કે આગામી પરિવર્તનની આગાહી સર્વ દિશાઓમાં નવીન પ્રણાલીનો ઘોષ કરનાર ઉપનિષદોમાં સ્પષ્ટ જોઈ શકાતી હતી. ડૉ. દાસગુપ્તા કહે છે કે “આ નવીન પદ્ધતિના સંસ્થાપકોએ ઘણું કરીને ઉપનિષદો અને યજ્ઞસંબંધી નિયમોમાંથી પ્રેરણા મેળવી પોતાની સ્વતંત્ર બુદ્ધિના ભેરે પોતાની પ્રણાલીઓ નિર્માણ કરી.”^૭ શ્રી. દત્ત લોકોના મનમાં ચાલતા આ પરિવર્તનના સમયને ઈ. સ. પૂર્વ અગિયારમી સદી એટલે આપણે જે સમયનો અહીં વિચાર કરીએ છીએ તે પહેલાં પાંચ સદી જેટલો જૂનો ગણાવે છે. તેની માન્યતા પ્રમાણે “ઉત્સાહી અને વિચારક હિંદુઓએ ગ્રાહ્ય સાહિત્યના કંટાળા ભરેલા ક્રિયાકાંડથી દૂર જવાનું સાહસ કર્યું હતું અને આત્મા તથા તેના કર્તાનાં ગૂઢ રહસ્યો ઉકેટ્યાં હતાં.”^૮

1. Hopkins, *op. cit.*, p. 232.

2. Radhakrishnan, *op. cit.*, I, p. 293.

3. Srinivasachari and Iyengar, *op. cit.*, p. 48.

4. Frazer, *op. cit.*, p. 117.

5. Kunte, *op. cit.*, pp. 407, 408.

6. Jacobi, *S. B. E.*, xxii., Int., p. 32.

7. Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 210.

8. Dutt, *op. cit.*, p. 340.

હિંદુધર્મની આ સ્થિતિ હતી તેથી સ્વાભાવિક રીતે જૈન ધર્મ પણ તેનાં માફાં પરિણામોથી બચી શકે તેમ હતુંજ નહિ.^૧ આપણે જોઈ ગયા કે મહાવીરને પણ તેમના પુરોગામીઓ રબુ કરેલા ચાર વ્રતોમાં કેટલોકે ફેરફાર કર્યો. પરંતુ હતો અને આને પરિણામે એમણે ઉપદેશોનાં પાંચ મહાવ્રતોની શરૂઆત થઈ હતી. સમાજની પરિસ્થિતિ એવી હતી કે લોકો સ્વતંત્ર અને સ્વચ્છંદી જીવનને લગતી મળી શકેતી થોડી ઘણી છૂટનો લાભ લેવાનું લાગ્યેજ ચૂકે અને તેથી જ મહાવીરને પાર્શ્વનાથના ધર્મની ઢરેક દિશાનું સ્પષ્ટીકરણ કરવું પડ્યું હતું.^૨

૨

આ બદલાતા વિચારપ્રવાહમાં મહાવીર થયા અને જગતના રહસ્યના ઉકેલ માટે તેમણે પોતે એવો માર્ગ શોધ્યો કે જેમાં આલોક અને પરલોકના સુખનું ભાવી મનુષ્યના પોતાના હાથમાં રહ્યું અને જેણે પ્રજાને સ્વાશ્રયી બનાવી. જ્યારે તેમણે ઉપદેશની શરૂઆત કરી ત્યારે પ્રજા તો તૈયાર હતી કેમકે તેમનો અધ્યાત્મવાદ સમજાયો હતો અને પ્રજાને તે માન્ય પણ થયો હતો; અને ધીમે ધીમે ગ્રાહ્યો પણ તેમને એકે મહાન ગુરૂ માનતા થયા હતા.^૩ “બુદ્ધિમાન ગ્રાહ્યો પણ વખતો વખત વિકાસઅર્થે શ્રદ્ધાપૂર્વકે બૌદ્ધ અને જૈન ધર્મમાં જોડાયા હતા અને જૈન ધર્મની સાહિત્યિક પ્રતિષ્ઠા જાળવવા તેમણે પોતાનો ક્ષણો પણ આપ્યો હતો.”^૪

જૈન ધર્મ ધીમે ધીમે ગરીબ અને પતિત વર્ણોમાં પણ ફેલાયો. કારણ કે સાતિના ખાસ હોકા સામે તે પ્રખર વિરોધ કરતો હતો. જૈન ધર્મ એ તો મનુષ્યની સમાનતાનો ધર્મ હતો. મહાવીરના સત્યશીલ આત્માએ મનુષ્ય મનુષ્ય વચ્ચેના અઘટિત ભેદો સામે બળવો ઉઠાવ્યો અને તેમનું હયાળુ હૃદય દુઃખી, ગરીબ અને અસહાય લોકોને મદદ કરવા તત્પર બન્યું. પવિત્ર જીવન અને નિર્દોષ, પરોપકારી ચારિત્ર્યની સુંદરતામાંજ મનુષ્યની સંપૂર્ણતા છે અને તેવી વ્યક્તિને પૃથ્વી સ્વર્ગ તુલ્ય છે એવો તેમના મનોમંદિરમાં પ્રકાશ થયો અને એક પેગંબર તેમજ સુધારક તરીકે સંપૂર્ણ આત્મવિશ્વાસથી તેમણે ધર્મના તત્ત્વ રૂપે આ વસ્તુઓ જાહેરમાં મૂકી. તેમની વિશ્વવિસ્તીર્ણ હયાએ દુઃખી થઈ રહેલા જગતને આત્મસુધારણા અને પવિત્ર જીવનનો સંદેશ પહોંચાડવા પ્રેરણા કરી અને તેમણે ગરીબ તથા પતિત જાતિઓને વિશ્વગંધુત્વની ભાવના કેળવવા અને તે દ્વારા તેમના દુઃખનો અંત લાવવા આકંઠ્યા. ગ્રાહ્યો કે શૂદ્ર, ઉચ્ચ કે નીચ એ સર્વ તેમની દૃષ્ટિએ સમાન હતા. પવિત્ર જીવનથી પ્રત્યેક જીવ પોતાનો મોક્ષ સરખી રીતે સાધી

1. “ . . . In the 250 years that elapsed between his death and the coming of Mahāvira abuses became so rife . . . ”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 49.

2. See *Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 3; Jacobi, S. B. E., xlv., pp. 122, 113.

3. પ્રશ્ન: અપાપપુર્યો . . . જગમ, તત્ર . . . વહવો વ્રાહ્મણા: મિલિતા: . . . ચતુશ્ચત્વારિંશચ્છતાની દ્વિજા: વ્રજિતા:—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, pp. 112, 118.

4. Vaidya (C. V.), *H. M. I.*, iii., p. 406.

શકે છે અને તેથી પોતાનો સર્વમાન્ય પ્રેમધર્મ સ્વીકારવા તેમણે બધાને આમંત્ર્યા.^૧ પહેલાના વખતમાં યુરોપમાં જેમ ખ્રીસ્તી ધર્મ ફેલાયો હતો તેમ ધીમે ધીમે જૈન ધર્મ પણ પ્રચાર પામવા લાગ્યો તે એટલે મુધી કે શ્રેણિક, કૃષ્ણિક, ચંદ્રગુપ્ત, સંપ્રતિ, ખારવેલ અને બીજા અનેકે ભારતના હિંદુશાસનની શરુઆતની વિખ્યાત સદીઓમાં જૈન ધર્મ સ્વીકાર્યો.

બ્રાહ્મણ ધર્મની માફક જૈન ધર્મ પણ પુનર્જન્મના સિદ્ધાંતપર રચાયો છે અને પુનર્જન્મનો અંત યા મોક્ષપ્રાપ્તિ પ્રતિ જન્મના ઉત્તરોત્તર ક્રમમાંથી થાય છે તેમ સ્વીકારે છે,^૨ પરંતુ તે મોક્ષ અર્થે બ્રાહ્મણ ધર્મનાં તપ આદિને પૂરતાં માનતો નથી. તેનું ધ્યેય^૩ આત્માસાથે એકતા સાધવાનું નહિ પરંતુ નિર્વાણ છે, એટલે કે શારીરિક વિધિ વિધાનો અને ક્રિયાઓમાંથી પણ તદ્દન મુક્તિ.^૪

જૈન ધર્મ દેવોનું અસ્તિત્વ સ્વીકારે છે છતાં પ્રત્યેક જિનને તે તેમનાથી ઉચ્ચ માને છે અને દેવોને સંપૂર્ણ સંત કરતાં ઉતરતી કોટિના ગણે છે.^૫ જેમ ખ્રીસ્તી ધર્મ યહુદી ધર્મથી જુદો છે તેમ જૈન ધર્મ પણ કેવળ બ્રાહ્મ આચાર તેમજ શાસ્ત્રજ્ઞાનને પવિત્રતાનું સૂચક ન માનવા ઉપરાંત^૬ નમ્રતા, હૃદય અને જીવનની પવિત્રતા, દયા, પ્રત્યેક જીવ પ્રતિ નિઃસ્વાર્થ પ્રેમ આદિ ગુણોને આવશ્યક ગણે છે અને તે રીતે તે બ્રાહ્મણધર્મથી જુદો પડે છે; આ ઉપરાંત તેની સાથેના બ્રતિસેદ સંગંધમાં પણ તે જૈન ધર્મથી જુદો પડે છે. મહાવીર બ્રતિસેદનો વિરોધ કરતા નથી અથવા તે તેનો નાશ પણ કરતા નથી પરંતુ બીજી તરફ તે એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે પૂર્વે કરેલ સુકૃત્યો અથવા તે પાપોના પરિણામે ઉચ્ચ કે નીચ બ્રતિમાં જીવ જન્મે છે અને તે સાથે ઉમેરે છે કે પવિત્ર અને પ્રેમમય જીવનથી આધ્યાત્મિક જીવન જીવી બતાવવાથી પ્રત્યેક જીવ સર્વોચ્ચ મોક્ષ પણ મેળવી શકે છે અને તેમાં બ્રતિ કોઈ પણ રીતે બાધક નથી. તેઓ આંડાલમાં

1. सर्वसत्त्वानां हितसुखायान्तु (May it be for the welfare and happiness of all creatures). —Bühler, E. I., II, pp. 203, 204; Ins. No. XVIII.

2. "He for whom there is no bondage whatever in this world . . etc., has quitted the path of birth."—Jacobi, S. B. E., xxii, p. 213.

3. "There were two principal world theories in ancient India. One, which was systematised as the Vedānta, teaches in its extreme form that the soul and the universal spirit are identical and the external world an illusion"—Elliot, op. cit., I, p. 106.

4. आलस्यक्रोद्वियोगस्तु देहादेर्मोक्ष उच्यते.—Haribhadra, *Shaṅkarāṇa Samuccaya*, v. 52.

5. देवाधिदेवं सर्वज्ञं श्रीवीरं प्रणिद्धमहे . . . —Hemacandra, *Parīśiṣṭaṭṭarvan*, Canto I, v. 2; . . . जिनेन्द्रो . . . सुरासुरेन्द्रसंपूज्यः . . . —Haribhadra, op. cit., vv. 45, 46.

6. "One does not become a Śramana by the tonsure, nor a Brahman by the sacred syllable 'OM,' nor a Muni by living in the woods, nor a Tīṣa by wearing (clothes) Kuśa-grass and bark."—Jacobi, S. B. E., xlv., p. 140.

પણ સમાન આત્મા જૂઓ છે,^૧ જીવનનાં યુગદુઃખો ગધાને એક સરખાં લાણુ પડે છે અને તેમનો ઉદ્દેશ સર્વે જીવોના કલ્યાણનો છે. આમ જ્ઞાતિપ્રથા કેટલી સંજોગવશ હતી અને એક આધ્યાત્મિક મનુષ્ય માટે જ્ઞાતિપ્રથાનાં ગંધનો તોડવાં એ કેટલું મુશ્કેલ હતું તે બતાવવાનો પ્રયત્ન મહાવીરે કર્યો તેજ એક મહાન અને ઉપયોગી પરિવર્તન હતું.

આ તો માત્ર જૈન ધર્મનું સામાન્ય સ્વરૂપ ગણાય, તેનું એ સ્વરૂપ લાક્ષણિક છે અને તે આજ્ઞા કરતાં ઉપદેશનેજ પોતાનું ધ્યેય માને છે. મહાવીરનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તેઓ પણ યુદ્ધની માફક ક્ષત્રિય વંશના હતા. ખાસ કરીને જૈન માન્યતા એવી હતી કે જિનો ક્ષત્રિય અથવા એવા ઉચ્ચ કુલમાં જન્મે.^૨ એવું બન્યું કે પાછલા જન્મોનાં^૩ કેટલાંક કર્મોને લીધે મહાવીર ઋષભદત્ત^૪ ગ્રાહ્યણની પત્ની દેવાનંદા ગ્રાહ્યણીની કુળે ઉત્પન્ન થયા અને ગધા મહાન પેંગંબરોના જીવનની માફક મહાવીર વિષે પણ એક લોકપ્રિય દંતકથા છે કે જ્યારે “રાજા અને દેવોના સ્વામી”^૫ શકે (ઈંદ્ર) આ વિષે જાણ્યું ત્યારે તેણે ગર્ભને દેવાનંદાની કુળેથી જ્ઞાત ક્ષત્રિયોના વંશમાં કાશ્યપગોત્રના ક્ષત્રિય રાજા સિદ્ધાર્થની પત્ની ત્રિશલા ક્ષત્રિયાણીની કુળે બદલવાની યોજના કરી.^૬ આમ જો કે જરા નવાઈ ભરી રીત છતાં મહાવીર હતા તો ક્ષત્રિયવંશના.

તાબુળીની વાત તો એ છે કે આ દંતકથા શિષ્યમાં પણ ઉતારવામાં આવી છે; મથુરાના કેટલાક જૈન શિષ્યના નમૂના તેની સાક્ષી પૂરે છે; આ તાદેશ અને ખરેખર આશ્ચર્યજનક છે. તે સિદ્ધ કરે છે કે આ દંતકથા ઈ. સ. શરૂઆત વખતની ઐતિહાસિક

1. સોવાગકુલસંમૂઓ . . . હરિપ્રસવલો . . . etc.—*Uttarādhyāyana*, Lecture XII, 1. “Harikesa-Bala was born in a family of *Śrāpākas* (*Cūṇḍākas*); he became a monk and a sage,” etc.—Jacobi, *op. cit.*, p. 50.

2. “It never has happened, nor does it happen, nor will it happen, that Arhats, . . . be born of poor families, . . . beggars’ families, or Brahmanical families. For indeed Arhats . . . are born in high families, . . . in families belonging to the race of *Ikṣvāku*, or in other such-like families of pure descent on both sides.”—Jacobi, *S.B.E.*, xxii., p. 225.

3. According to the Jaina belief whatever we are in our present life is a net result of all our Karmas committed during our previous births. All Karmas are generally considered to be imperishable, indescribable, and undestroyable unless they take effect. Now Mahāvīra had committed the *Karman* relating to name and *Gotra* in one out of twenty-seven visible lives which he had to pass before he was destined to be born on this earth as the last Jaina prophet. It was because of this *Karman* that he had first to take his birth in the family of a Brahman. तच्च नीचैर्गोत्रं भगवता स्थूलसप्तविंशतिभवापेक्षया तृतीयमवे बद्धम्.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 26. Cf. also Jacobi, *op. cit.*, pp. 190, 191.

4. ततश्च्युत्वा तेन मरौचिभववद्धेन नीचैर्गोत्रकर्मणा . . . ऋषभदत्तस्य ब्राह्मणस्य देवानन्दायाः ब्राह्मण्याः कुक्षौ उत्पन्नः—*Kalpa Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 29.

5. Cf. *S.B.E.*, xxii., p. 225.

6. After eighty-two days the embryo was removed. સમણે ભગવં મહાવીરે . . . વાસીદ . . . ગન્મત્તણ સાહરિણ . . . —*Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, pp. 35, 36.

Muni Kanti Sagar
Dit.



नेगमेस द्वारा भलानीरना गर्भनुं अपहरण अतावती सुशालित शिवा

आनीनाट श्यापीन-आदप्रजात्रोलाछकस भवे जोद धनस्या.

છે અને તેથી એમ કહેવાને હરકત નથી કે તેને મહાવીર સાથે અથવા તે સમયની એક યા બીજી સામાજિક પરિસ્થિતિ સાથે સંબંધ હોવો જોઈએ.

આપણે કૃષ્ણસૂત્ર પરથી બાણીએ છીએ કે ઈંદ્રદેવે પોતાના હુકમનો અમલ કરવા હરિભુવનગમેસીને મોકલ્યો હતો.^૧ આ હરિભુવનગમેસી સામાન્યતઃ હરિનો નેગમેસી એટલે ઈંદ્રનો સેવક એ રીતે ઝાળખાય છે.^૨ ડૉ. ખુલ્લર જણાવે છે કે " નેગમેસવાળું જૈન શિષ્ય જેમાં એક તીર્થંકર, એક સ્ત્રી અને એક નાનું બાળક છે તે દેવાનંદા અને ત્રિશલાના ગર્ભના દ્વેરદાર સંબંધી પ્રસિદ્ધ વંતકથામાં દેવે લીધેલ ભાગનું સૂચન કરે છે."^૩

દેખીતી રીતે આ વંતકથા વિચિત્ર લાગે છે પણ એટલું કબૂલ કરવું જોઈએ કે વધારે વિચિત્ર અને કાદપનિકે કથાઓ ખીબા ધર્મો પણ પોતાના દેવો માટે કહે છે. અમને જે વિલક્ષણ જણાય છે તે વંતકથાનો પ્રકાર નથી, પરંતુ તેની પાછળ રહેલી ભાવના છે. જૈન લોકોના આવા વલણપરથી એમ ધારી શકાય ખરું કે મૂળમાં સાધુ ધર્મ માત્ર ક્ષત્રિયો માટે ચોળાયેલો હતો ? પરંતુ તેમ દેખાતું નથી, કારણ કે મહાવીરના સમયથી માંડી આજસુધી આપણે જોતા આવ્યા છીએ કે જૈન ધર્મના કેટલાક મોટામાં મોટા અને પ્રસિદ્ધ પુરૂષો બ્રાહ્મણો પણ હતા. ઈંદ્રભૂતિથી^૪ માંડીને મહાવીરના છેલ્લામાં છેલ્લા ગણધર સુધી બધા બ્રાહ્મણોજ હતા. ત્યાર પછીના ઇતિહાસમાં સિદ્ધસેન, હરિભદ્ર આદિ પ્રસિદ્ધ જૈન આચાર્યો અને વિદ્વાનો પણ બ્રાહ્મણોજ હતા.^૫

એમ જણાય છે કે બુદ્ધિવાદના જમાનાની શરૂઆતમાં જ્યારે બ્રાહ્મણો તેમની પ્રતિષ્ઠાના શિખરે હતા અને જ્યારે અન્ય જાતિઓ તેમની તાબેદારીથી વધારેને વધારે નતગત થતી ગઈ ત્યારે જૈનોની આ માન્યતાએ ચોક્કસ વલણ લીધું હશે. ખીંદ્રો પણ આલુંજ કંઈક માનતા હશે કે જે એમના ભિક્ષુસંઘમાં ક્ષત્રિયોને આપેલા પ્રધાનપણા ઉપરથી જણાઈ આવે છે. બનારસના બુદ્ધના પ્રવચનમાં પોતાના ધર્મ માટે તે કહે છે કે " ધર્મ પાલન માટે કુટીન યુવાનો સંસારનો સર્વથા ત્યાગ કરે અને ગૃહસ્થિત છુવન વ્યતીત કરે."^૬

1. Jacobi, *op. cit.*, pp. 223 ff.

2. Bühler, *op. cit.*, p. 316.

3. *Id.*, p. 317. Cf. also *Mathura Sculptures*, Plate II; *A.S.R.*, xx, Plate IV, 2-5.

4. "There is a legend about Indrabhūti which shows how much he was attached to his teacher. At the time of Mahāvīra's death he was absent. On his return, hearing of his beloved teacher's sudden decease, he was overcome with grief. He became aware that the last remaining bond which tied him to the *Saṃsāra* was the feeling of love he still entertained for his teacher. Therefore he cut asunder that bond, and thus *Chandapīyabāṇḍhane* he reached the stage of *Kevāḍa*. He died a month after Mahāvīra's *Nirvāṇa*."—Jacobi, *Kaṇḍa-Sūtra*, Int., p. 1.

5. "Siddhāsena Divākara, the son of a Brahman minister. . . . Haribhadra was originally a learned Brahman . . ."—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, pp. 76, 80.

6. Rhys Davids and Oldenberg, *S.B.E.*, xiii, p. 93.

આમ છતાં એ યાદ રાખવું જોઈએ કે બ્રાહ્મણો ગુરુઓ બની જૈન સાધુઓનાં ઉચ્ચપદ લોગવે તેની જૈનોને ના ન હતી; પણ એટલો લેદ તો જરૂર હતો કે જાતે બ્રાહ્મણ કેવલી બની મોક્ષ પ્રાપ્તી કરી શકે, પરંતુ તે તીર્થંકર ન થઈ શકે. દરેકેદરેક આધ્યાત્મિક કાર્યોમાં બ્રાહ્મણોજ મોખરે રહે તેવી તે સમયના લોકોની માન્યતા ભૂંસી નાંખવા માટે પણ કદાચ આ હોઈ શકે. સપ્તમાણુ પૂરાવાથી આપણે જાણીએ છીએ કે પહેલાના વખતમાં ધર્મ અને ખીણ ધાર્મિક ક્રિયાઓની સર્વસત્તા બ્રાહ્મણો લોગવતા એવું કશુંય ન હતું. “હલકા કુલના લોકો પોતાના જ્ઞાન અને સદ્ગુણોથી સાધુસંઘમાં દાખલ થવાનાં અગણિત દૃષ્ટાંતો મળી આવે છે. ધાર્મિક જ્ઞાનનો ઇન્જરો માત્ર બ્રાહ્મણોનો ન હતો એટલુંજ નહિ પણ તેઓ ઘણીવાર શાસ્ત્રજ્ઞાન મેળવવા માટે ક્ષત્રિય રાજાઓના નમ્ર શિષ્યો તરીકે બહાર આવ્યા છે.”^૧ મી. ટીલે જણાવે છે કે “તેઓએ હજીસુધી પોતાની જુદી જાતિ બનાવી ન હતી કારણ કે રાજા અને રાજાના પુત્રો પણ પવિત્ર ગાયકો તરીકે પ્રસિદ્ધ હતા અને ધાર્મિક ક્રિયાઓ કરતા હતા, જે કે કેટલાક ઉમરાવોની માફક તેઓ પણ ઘણુંખરું પુરોહિત રાખતા હતા.”^૨

ગમે તેમ હોય તોપણ આપણે જોઈ ગયા તે મુજબ પછીના કાળમાં વશીકરણ અને ધાર્મિક ક્રિયાકાંડોના કારણે બ્રાહ્મણો આધ્યાત્મિક ગુરુઓ અને સમાજના સાચા હિતૈષી^૩ ગણાવા લાગ્યા હતા. “જોકે જાનાં સૂત્રોમાં બ્રાહ્મણ અગર બ્રાહ્મણ પુત્રનો પ્રાસંગિક ઉલ્લેખ મળે છે, તો પણ પછીનાં સૂત્રોમાં આ વિષે ઘણુંય આવે છે.”^૪ આ કારણે જ બ્રાહ્મણોને તેમની સ્વયંભૂ સર્વોપરિ સત્તાના શિખરેથી ઉતારી પાડવા અને તેમના કેટલાક હકો છીનવી લેવા ક્ષત્રિયો અને ખીણ જાતિઓ છેડાઈ ગઈ હોવી જોઈએ.

મહાવીરના જીવનનો આ પ્રસંગ સમજવામાં ડૉ. યાકોબી કંઈક વધારા પડતાં અનુમાનો કરતા લાગે છે. તેઓ એમ ઘટાવે છે કે મહાવીરના પિતા સિદ્ધાર્થને બે પત્નીઓ હતી; એક ક્ષત્રિયાણી ત્રિશલા અને ખીણ બ્રાહ્મણી દેવાનંદા. વિશેષ તે માને છે કે મહાવીર મૂળ દેવાનંદાની કૂખે જન્મ્યા હતા, પણ પછીથી તેની માતાના પક્ષ તરફથી રાજ્ય સંબંધી લાલો અને મહત્તા પ્રાપ્ત કરવાના કારણે તેમજ તેના સંબંધીઓનો આશ્રય મળવાની લાલચે તે ત્રિશલાના કૂખે જન્મ્યાનું જાહેર થયું હતું.^૫ એક મહાન ધર્મવીરના

1. Dutt, *op. cit.*, p. 264.

2. Tiele, *op. cit.*, p. 116. “Previous to the origin of caste, and even in the period when the functions were not yet stereotyped, the king could sacrifice for himself and his subjects unaided.”—Law, N. N., *op. cit.*, p. 41.

3. “They had frequently, however, to encounter grave resistance from the princes; generally, however, they contrived, either by assumption and arrogance or by cunning, to attain their end.”—Tiele, *op. cit.*, p. 121.

4. *Ibid.*, p. 115.

5. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, Int., p. xxxi.

જીવનના આવા પ્રસંગો ઉપરથી કાદંબનિકે અનુમાનો ઉપજાવી કાઢવામાં કંઈ અર્થ નથી, પરંતુ તે સમયનો વિચાર કરતાં જૈન સૂત્રોની આ હકીકતનો એટલો અર્થ થઈ શકે કે પ્રાક્ષણ એક તીર્થંકર સિવાય ગમે તે થઈ શકે છે.

આ રીતે પટનાની ઉત્તરે લગભગ ૨૭ માઈલ પર આવેલી વૈશાલી^૧ પાસેના ગામમાં ત્રિશલા માતાથી મહાવીરનો જન્મ થયો કહેવાય છે. તેના પિતા કુંડગ્રામ^૨ ગામના સરદાર હોવાનું જણાય છે અને તેમની માતા ત્રિશલા વિદેહની રાજ્યધાની વૈશાલીના સરદારની બેન હતી અને મગધના રાજા ઊગ્રસારની સગી હતી.^૩ નંદિવર્ધન અને સુદર્શના એ બે ભાઈબેન તેમનાથી મોટાં હતાં. તેમનું લગ્ન યશોદા નામની કૌંડિન્ય ગોત્રની કન્યા સાથે થયું હતું. યશોદાથી તેમને એક કન્યા ઉત્પન્ન થઈ હતી, જેનું નામ અણ્ણજ્જ હતું અને તેને પ્રિયદર્શના પણ કહેતા હતા.^૪ તેનું લગ્ન તેમના ભત્રીજા રાજપુત્ર જમાલિ સાથે કરવામાં આવ્યું હતું; “જે તેના શ્વશુરનો શિષ્ય અને જૈન ધર્મમાં પ્રથમ મતલેહ-પ્રવર્તક થયો હતો.”^૫ મહાવીર ત્રીસ વર્ષ સુધી ગૃહસ્થજીવનમાં રહ્યા હતા અને માતાપિતાના દેહાંત પછી તેમના વડીલ બંધુની અનુમતિથી તેમણે ગૃહ તજ્યું અને આધ્યાત્મિક જીવનમાં પ્રવેશ કર્યો.^૬ “આ જીવન ભારતમાં પશ્ચિમના દેશોની જેમ નાના મહત્વાકાંક્ષી પુત્રોને મોટે સુંદર મનાયેલું હોવું જોઈએ.”^૭

જૈન માન્યતા પ્રમાણે મહાવીરના માતાપિતા પાર્શ્વનાથના પૂજક અને શ્રમણોના અનુયાયી હતાં.^૮ “મહાવીરના સિદ્ધાંતોને જૈન સૂત્રોમાં તેના પોતાના સિદ્ધાંતો કહ્યા

1. This Vaishali is identified with the modern Besarh in the Hajipur subdivision of Muzaffarpur.

2. “Just outside Vaishali lay the suburb Kundagrāma—probably surviving in the modern village of Basukund—and here lived a wealthy nobleman, Siddhārtha, head of a certain warrior-clan called the Jāstrikas.”—*C.H.I.*, i, p. 157.

3. Cf. Frazer, *op. cit.*, pp. 128-131. According to the Jaina *Sūtras* Triśalā was called Videhadattā and Priyakārini, and that is why Mahāvira was called “Videhadatta's son.” Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 193, 194, 256.

4. રાજા સમરવીરોદય યજ્ઞોદ્ગાં કવ્યકાં નિગાન્ । પ્રદાતું વર્ષનાનાય . . . મર્ત્યવેદોદાયમગ્ધાયન । . . . દુહિતા પ્રિયદર્શના ॥—Hemacandra, *Trishashthi-Satīkā*, Parva X, vv. 123, 154, p. 16.

5. Charpentier, *C.H.I.*, i, p. 158. રાજપુત્રો . . . જમાલિઃ . . . પ્રિયદર્શનામ્ ॥—Hemacandra, *op. cit.*, v. 155, p. 17.

6. સમગ્રે મગધં મહાવીરે . . . ત્રીસં વાસારં કટ્ટ . . . વિદેહસિં મુદે ભવિત્તા, etc.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhaka-Tīkā*, pp. 89, 96.

7. Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 287.

8. મહાવીરસ્સ અમ્માપિયરો પાસાવચિજ્ઞા . . . etc.—*Ācārāṅga*, pt. ii, ślō. 178, p. 422 Cf. Jacobi, *op. cit.*, p. 194. “His parents had, according to a tradition which seems trustworthy, been followers of Pārśva, the previous Tīrthānkara; as has already been pointed out, the doctrine of Mahāvira was scarcely anything else than a modified or renovated form of Pārśva's creed.”—Charpentier, *op. cit.*, p. 160.

નથી, પરંતુ ‘પદ્મતા’ અર્થાત્ સ્થાપિત સ્નાતન સત્ય તરીકે ગણાવ્યા છે. જે તેઓ ખુદની જેમ પોતાના ધર્મના મૂળ સંસ્થાપક હોત તે આ ગાંધું અશકય ગણાય. પરંતુ આ તે કોઈ પણ માની શકે તેવી એક સુધારકના હવન અને કથનની નોંધ છે.”^૧ તેમના ગુણગાન દેવો અને મનુષ્યોએ નીચેના શબ્દોમાં કર્યાનું કહેવાય છે: “જિનોએ પ્રરૂપેલ અરુણલિત માર્ગે સર્વોચ્ચ પદ એટલે નિર્વાણ પ્રાપ્ત કરે.”^૨

ગૃહત્યાગ કરીને મહાવીરે આહુ સાધુ હવન ગાળવા માંડ્યું. વર્ષા ઋતુ સિવાય તે બાર વર્ષ કરતાં વધારે વિચર્યા.^૩ શરૂઆતના લગભગ તેર માસ “પૂજ્ય સાધુ મહાવીરે કપડાં રાખ્યાં હતાં.”^૪ પછી તે નસ રહ્યા અને દરેક પ્રકારનાં કપડાંનો ત્યાગ કર્યો. અબાધિત ધ્યાન, અખંડ પ્રહાર્ય તથા ખાનપાનના નિયમોનું સૂક્ષ્મ પાલન કરી તેમણે પોતાની ઈંદ્રિયોને વશ કરી. બાર વર્ષ સુધી દેહની માયા વિસારીને માર્ગમાં આવતા તમામ ઉપસર્ગોને સમભાવે સહન કરવા, તેની સામે થવા તથા તેને ભોગવવા તેઓ કટિબદ્ધ હતા.^૫ એ સ્વાભાવિકે હતું કે આવી વિઝ્મૃતિમાં મહાવીર પોતે સવસ્ત્ર હતા કે વસ્ત્રરહિત હતા તેનું તેમને સ્મરણજ નહતું. તેમણે નસ રહેવું જોઈએ એવી વતતનો ઇશદાપૂર્વકનો નિશ્ચય નહતો. જે વસ્ત્ર તેઓ પિહારમાં રાખતા હતા તે તેમના પિતાના ગ્રાહ્ય ભિન્ન સોમે બે કટકામાં લઈ લીધું હતું.^૬ એમના હવનમાં જે કાંઈ તેમની આછી પાતળી વિઝ્મૃતિમાં બન્યું તે તેમના અનુયાયીઓને શબ્દેશબ્દ અનુકરણીય નહોતું. જૈનશાસ્ત્રોમાં પણ એવી સખ્ત આજ્ઞા જોવામાં નથી આવતી. ઉત્તરમધ્યયનસૂત્રમાં સુધર્માના મુખમાં નીચેના શબ્દો મૂકાયા છે, “‘મારાં કપડાં ફાટી ગયા પછી હું તરતજ નસ રહીશ’ અથવા ‘નવું કપડું લઈશ’ આવા વિચારો સાધુઓએ કરવા ન જોઈએ.”

“એક વખત તેને કપડાં ન હોય, બીજે સમયે હશે; આ નિયમને હિતાવહ જાણી ખુદ્ધિમાને (મુનિએ) તે મારે ફરિયાદ ન કરવી જોઈએ.”^૭ દૂંઢમાં આનો અર્થ એ છે કે આવી બધી ઉપાધિઓથી સાધુએ વિમુખ રહેવું જોઈએ. આમ છતાં આખા વર્ગના

1. Jacobi, I.A., ix., p. 161.

2. Jacobi, S.B.E., xxii., p. 258. “He had proclaimed the highest law of the Jinās.”—*Ibid.*, xlv., p. 288.

3. “When the rainy-season has come and it is raining, many living beings are originated and many seeds just spring up. . . . Knowing this (state of things) one should not wander from village to village, but remain during the rainy-season in one place.”—Jacobi, S.B.E., xxii., p. 136.

4. સમણે મગવં મહાવંરે સંવચ્છરં સાહિયં માસં ચીવરધારીં હુત્થા તેણં પરં અચ્ચેલ્લ પાપિપાટિગ્ગાહિય. —*Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tikā*, sū. 117, p. 98. Cf. S.B.E., xxii., pp. 259, 260.

5. Cf. *ibid.*, p. 200.

6. તત: પિતુમિત્રેણ વ્રાહ્મણેન ગૃહીતં.—*Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tikā*, p. 98. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 2, p. 19.

7. Jacobi, S.B.E., xlv., p. 11.

Muni Kanti Sagar
Ritu Dt.



ભગવાન મહાવીર તેરમા વર્ષે શાલવૃક્ષની નીચે સર્વશ્રેષ્ઠ કેવલજ્ઞાન પામ્યા
તેરમી સદીના હસ્તલિખિત કલ્પસૂત્રના તાડપત્ર ઉપરથી.

કોર્પીરાઈટ રવાધીન-આગમોદય સમિતિ.

નિયમન માટે સર્વસાધારણ નિયમ એ થયો કે એકજ વસ્ત્રથી ચલાવી લેવા પ્રયત્ન કરવો અને તેમ ન ચાલે તો બે વસ્ત્ર રાખી શકાય.^૧

આમ તપશ્ચર્યા અને ધ્યાનમાં ગાળેલાં બાર વર્ષ નિષ્કળ નહોતાં ગયાં. “તેરમા વર્ષે..., જૂના મંદિરની પાસે....., શાલવૃક્ષની નીચે એક ધ્યાને રહેલા મહાવીર સર્વ-શ્રેષ્ઠ કેવલજ્ઞાન પામ્યા; જે અનંત, સર્વોત્તમ, અબાધિત, અવિચ્છિન્ન અને સંપૂર્ણ છે.”^૨

આત્મસાક્ષાત્કારની તૈયારીનાં બાર વર્ષ વર્ધમાન ઘણી જગ્યાએ વિચર્યા; જેમાંનાં ઘણાંખરાં સ્થળો આજે શોધી કાઢવાં મુશ્કેલ છે. જંગલી જાતિઓથી વસેલ દેશોમાં બ્રમણ કરતા, કયાંક એકાદ રાત્રિ વિસામે કરતા અને રાદ નામના જંગલી લોકોથી વસાયેલ પ્રદેશમાં વિચરતા વિચરતા તેમને નિર્દય લોકોએ બહુજ દુઃખદ અને લથાનક પરીસહો કર્યા.^૩ ત્યાર પછી સર્વજ્ઞ, સર્વ વિષયોના જ્ઞાતા, કેવલી અને આ જગતમાં કાંઈપણ શુભ ન હોય તેવા અર્હત તરીકે તેઓ પ્રસિદ્ધ થયા.^૪ આ સમયે તેમની ઉંમર ૪૨ વર્ષની હતી અને છંદગીનાં બાકીનાં ત્રીશ વર્ષ તેમણે પોતાની ધર્મપ્રણાલી શિખવવામાં, સાધુસંઘ વ્યવસ્થિત કરવામાં અને પોતાનાં સિદ્ધાંતોના પ્રચારાર્થે બ્રમણ કરવામાં તથા સ્વધર્મેમાર્ગી બનાવવામાં ગાળ્યાં. મગધ અને અંગદેશનાં રાજ્યોમાં આવેલાં ઉત્તર અને દક્ષિણ બિહારનાં લગભગ બધાં શહરોમાં તે વિચર્યા. તેમનાં ઘણાંખરાં ચાતુર્માસ તેમની જન્મભૂમિ વૈશાલી,^૫ મગધની જુની રાજધાની રાજગૃહ, પ્રાચીન અંગની રાજધાની ચંપા,^૬ વિદેહની રાજધાની મિથિલા અને શ્રાવસ્તીમાં^૭ થયાં હતાં.

1. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, p. 157. “The Jaina rules about dress are not so simple; for they allow a Jaina monk to go naked or to wear one, two or three garments, but a young strong monk should as a rule wear but one robe. Mahāvīra went about naked, and so did the *Jinakalyāṇas*, or those who tried to imitate him as much as possible. But they also were allowed to cover their nakedness.”—*Ibid.*, Int., p. xxvi.

2. *Ibid.*, p. 263. Cf. *ibid.*, p. 201.

3. Cf. Charpentier, *op. cit.*, p. 158; Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 287. “Mahāvīra wandered for more than twelve years in Lādha, in Vajjabhūmī and Subhābhūmī, the Rādha of to-day in Bengal.”—Dey, *The Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India*, p. 103. According to Dr. Bühler the Rārā of to-day in Bengal. Cf. Bühler, *Indian Soci of the Jains*, p. 26.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 263, 264.

5. “Under the name of Kunda-gūma the city of Vaiśālī is mentioned as the birthplace of Mahāvīra, the Jaina Tīrthāṅkara, who was also called Vesālī, or the man of Vaiśālī.”—Dey, *op. cit.*, p. 107.

6. Campā is a very sacred place to the Jains, inasmuch as it was the resort of Mahāvīra for three rainy-seasons during his wanderings. It is known also as the birth place and the place of death of Vāsudhīya, the twelfth Tīrthāṅkara of the Jains. Cf. *Ibid.*, p. 44.

7. “Śrāvastī, also called Sahet-Mahet, is the Candrapura or Candrikāpurī of the Jains. It is known as the birthplace of the third Tīrthāṅkara Sambhavanātha and the

13. Chapman, C. W., pp. 115-123, 125-133, 167-178.

G. J. Hall, Kew-Forest Ltd., pp. 6-10.

וְהָיָה כִּי יֵרָאֶה אֶת הַמֶּלֶךְ וְנִשְׁכַּח מִן הַדָּבָר וְיִשְׂכַּח מִן הַדָּבָר וְיִשְׂכַּח מִן הַדָּבָר

... Jacob, *Manuscriptum*, Carlo VIII, v. 33.

which the canon of the Jaina scriptures was fixed" - Cf. *C.H.I.L.* I, p. 698.

6. The Jains authorities give the year of his accession as 313 (312) B.C., a date at

SECRET

5. Fifty seven years elapsed between the commencement of the *Saif* and the

01 1571-1877

4. 4. 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 26

—Chapman, *op. cit.*, p. 120.

"...certainly, because at that time the Jains adherents had not yet ceased to write in Pahlavi."

3. That they were not composed by Meriwether himself or any of his contemporaries

14. The following information is provided for the year ended 31/12/2019:

(The following text is mirrored bleed-through from the reverse side of the page and is largely illegible due to being upside down.)

I. BUNNET, F. F., M., D. : 1931.

ገጠናዎቻችን በጥሩ ሁኔታ ላይ እንዲሆኑና ለጥሩ ሥራ ላይ ለማድረግ ማዘጋጀት ይገባል።

[illegible][illegible]

‘ከ ታላቅ ሕዝብ ዘንግ ጋር ለሕዝብ ጋራ ለሕዝብ ጋራ’

1. **ਮਾਨਵਤਾਵਾਦ** : ਮਾਨਵਤਾਵਾਦੀ ਦਰਸ਼ਨ ਮਨੁੱਖੀ ਮੁੱਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸ਼ਨ ਮਨੁੱਖੀ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
 2. **ਸਮਾਜਵਾਦ** : ਸਮਾਜਵਾਦੀ ਦਰਸ਼ਨ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸ਼ਨ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।
 3. **ਕਮਿਊਨਿਜ਼ਮ** : ਕਮਿਊਨਿਜ਼ਮ ਦਰਸ਼ਨ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸ਼ਨ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।
 4. **ਫੀਲਡ ਵਰਕ** : ਫੀਲਡ ਵਰਕ ਦਰਸ਼ਨ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸ਼ਨ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

(Dipawali) Divali was started to commemorate Mahavira's death. Cf. Dey, *op cit.*, p. 148.

superior to perfection, something less than thirty years as *Kevdin*, forty-two years as a monk—seventy-two years on the whole"—Jacobi, *op. cit.*, p. 269.

3. Also called Jibhakagrāma or Jimbhila.—Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 38.

cit., p. 27.

Papa in King Hastipala's office of the writers,"—Jacobi, *op. cit.*, p. 264.

[illegible][illegible][illegible]

જિહ્વાદુ મેલતે પાલેપ્પાલકિતે ભલેપાકિતે જિભાતે ભાતીતે પાપુડે જિહ્વા ભડ. ને
જિહ્વા સ્થાપિતે મેલતે પડે મેલતે સોપાગાતે ભલેપ પાકિતે ને ॥ ૬ ॥

[illegible]

આધારે મહાવીરનો સમય નક્કી કર્યો છે. બંને વિદ્વાનોએ એટલી બધી ઝીણવટ અને ઐતિહાસિક સત્યતાથી પોતાનાં અનુમાનો દોર્યા છે કે તેઓના અભિપ્રાયો સાબીત કરવા ફરીથી વિગતોમાં ઉતરવાની જરૂર રહેતી નથી. હેમચંદ્રે રજૂ કરેલી વિગત સ્વીકારવા તેઓ સંમતિ આપે છે અને અનિવાર્ય નિર્ણય પર આવે છે કે આ યુગની તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૬૭ લગભગ હોવી જોઈએ.^૧

ડૉ. શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “ મેં એમ બતાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે કે કાલગણનાની ટીપ જેના ઉપર જૈનો વિક્રમ સંવતની શરૂઆત અને મહાવીર નિર્વાણ વચ્ચેના અંતરને ૪૭૦ વર્ષ થવાની કલ્પના કરે છે તે તદ્દન અર્થ વગરની છે. સમયની પૂર્તિને માટે જે જે રાજાઓની વંશાવળી બનાવવામાં આવી છે, તે તદ્દન ઇતિહાસવિરુદ્ધ અને કોઈપણ રીતે માની શકાય તેવી નથી.... ”^૨ જૈન કથનના તદ્દન કાલ્પનિક આધારને બાબુએ મૂકીને પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોએ બીજી દલીલો રજૂ કરી છે. તે મહાવીર અને બુદ્ધની સમકાલીનતા અને હેમચંદ્રની વધુ સત્ય ઐતિહાસિક હકીકતો છે.

બંને મહાન પુરૂષો સમકાલીન અને પ્રતિસ્પર્ધી સમાજની સાધુસંસ્થાના સ્થાપક હતા તે સિદ્ધ વાત છે. “ પણ જો આપણે જૈન કથનને માન્ય રાખીએ કે મહાવીરનું નિર્વાણ વિક્રમ સંવત પહેલાં ૪૭૦ વર્ષે અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૭ માં થયું છે તો તે શક્ય છે કે નહિ તેની અમને શંકા છે; કારણ કે બુદ્ધનિર્વાણની તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૭૭ જે કર્નેલ હર્નિંગહામ અને પ્રો. મેક્સમુલરે પહેલાં નક્કી કરી છે તે મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે સાચી છે; અને બધા એકે અવાજે કહે છે કે તેઓ તે વખતે ૮૦ વર્ષના હતા, એટલે તેઓ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૫૭ માં જન્મ્યા હશે. આથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જો મહાવીર નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૭ માં હોય તો બુદ્ધ તે વખતે ૩૦ વર્ષના હતા અને તેઓ ૩૬ વર્ષની ઉંમર એટલે ઈ. સ. પૂર્વે ૫૨૧ પહેલાં બુદ્ધપદ કે અનુયાયી મેળવી શક્યા ન હતા, તેથી તેઓ કદી મહાવીરને ન મળ્યા હોય તે અસંભવિત છે. આ ઉપરાંત અબ્દતશત્રુ જે બુદ્ધનિર્વાણ પહેલાં આઠ વર્ષે રાજા થયો હતો અને જેણે ૩૨ વર્ષ રાજ્ય કર્યું તેના રાજ્યમાં બંને પુરૂષો રહ્યાનું સાબીત થાય છે. તે ખીના ઉપર બતાવેલી તારીખો માનવાનું વધારે અસંભવિત બનાવી મૂકે છે. ”^૩

1. No doubt there are other scholars who hold the contrary opinion, but their discussions having been rendered obsolete by Jacobi and Charpentier we shall not dwell upon them any further. Just to mention a few amongst them : Burgess, *I.A.*, ii., p. 140; Rice (Lewis), *I.A.*, iii., p. 157; Thomas (Edward), *I.A.*, viii., p. 30; Pathak, *I.A.*, xii., p. 21; Hoernle, *I.A.*, xx., p. 360; Guérinot, *Bibliographie Jaina*, Int., p. vi, and so on.

2. Charpentier, *op. cit.*, p. 125. “ Not only is the number of years (155) allotted in the *Gāthās* to the reign of the Nandas unduly great, but also the introduction of Pālaka, Lord of Avantī, in the chronology of the Magadha kings looks very suspicious.”—Jacobi, *op. cit.*, p. 8.

3. Charpentier, *op. cit.*, pp. 131-132. “ To return to our discussions of the date of the *Nirvāṇa*, it is obvious that the year 467 B.C., which we inferred from Hemacandra's

હુમયંદ્રે પોતાના પરિશિષ્ટ પર્વમાં આપેલ પૂરાવા પર આવતાં ડૉ. ગ્રાપોન્ટયર કહે છે કે “હુમયંદ્રે વિક્રમચંદ્ર વત અને ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યાભિષેક વચ્ચે ૨૫૫ વર્ષના અંતરનું કથન બરાબર ગણ્યું છે તે ડૉ. ચાકોબીની સાથે આપણે ભલે સ્વીકારીએ. આથી મહાવીરના નિર્વાણ અને વિક્રમના રાજ્યાદોહણ વચ્ચેના ૨૫૫+૧૫૫ વર્ષ મળીને ૪૧૦ વર્ષ થયાં ગણાય, તો પછી મહાવીરનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વ ૪૬૭ માં થયાનું નિશ્ચિત થાય છે જે સાલ માસ અભિપ્રાય પ્રમાણે તેની સાથે સંબંધ ધરાવતા બધા પ્રસંગોને અનેક રીતે બંધબેસતી આવે છે અને તેજ સાચી સ્વીકારી શકાય તેમ છે.”

આ ઉપરાંત બીજાં પણ કેટલાંક કારણો છે જે એક યા બીજી રીતે મહાવીર-નિર્વાણની આ તારીખ નક્કી કરવામાં આપણને મદદ કરે છે. આપણે તેની અર્થમાં ઉતરવાને બદલે એક પછી એક ગણાવી લઈએ. ભદ્રબાહુના નિર્વાણની તારીખ અને તેમનો ચંદ્રગુપ્તસાથેનો સંબંધ;^૧ જૈનધર્મમાં પડેલ ત્રીજા પંથભેદની તારીખ અને તેની સાથેનો મૌર્યરાજા બલભદ્રનો સંબંધ;^૨ દેવર્ષિ ગણીએ છેવટ નક્કી કરાવીને ભદ્રબાહુના કંઠપસૂત્રમાં સુકેલી તારીખ તથા મુવત્સેનના રાજ્યાદોહણના વર્ષમાં વલ્લભીમાં થયેલ મહારાજાની તારીખનો સંબંધ,^૩ અને છેવટે સ્ફૂલભદ્રના શિષ્ય સુહસ્તિની તારીખ તથા તેનો અગ્રોકના પૌત્ર અને ગાદીવારસ સંપ્રતિ^૪ સાથેનો સંબંધ.^૫

આપણી પાસેનાં આ બધાં ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી એક વાત સ્પષ્ટ છે કે જે નિર્ણય પર આપણે આવ્યા છીએ તે વિચારણીય તારીખ સાથે સંબંધ ધરાવતી અનેક હકીકતો સાથે પૂરેપૂરી એકવાક્યતા ધરાવે છે. તેમ છતાં ઈ. સ. પૂર્વ ૪૬૭ ની સાલ

record, cannot be far wrong, because it agrees so well with the adjusted date of Buddha's Nirvana, 477 B.C., a synchronism which by our previous research has been established as necessary.”—Jacobi, *op. cit.*, p. 9.

1. Charpentier, *op. cit.*, p. 175.

2. This date of Bhadrabahu's death is 170 A.V., which is equal to 357 B.C. according to the traditional date, and 297 according to the date of Jacobi and Charpentier, and considering Bhadrabahu's connection with Candragupta the year 357 B.C. is to be totally excluded.

3. This schism originated in 214 A.V., and according to Merutunga the Maurya rule dates from 215 A.V., and hence Hemacandra's calculations, according to which the Maurya dynasty begins 155 years after the Nirvana, seem more reasonable.

4. That date is either 930 or 991 A.V., which, taking 467 B.C. as the date of Mahavira's Nirvana, is equal to 126 A.D., which exactly corresponds to the year of Dhruvasena's succession to the throne of Valabhi.

5. This date is 215 A.V. according to Merutunga, and this more or less agrees with the chronology of Hemacandra, according to which Candragupta began his rule in 155 A.V., because, as Aloka died ninety four years after Candragupta, the date of Samprati comes to 249 A.V.

6. Cf. Charpentier, *op. cit.*, pp. 173-175; Jacobi, *op. cit.*, pp. 9-13.

નેકે બહુ ખોટી તો નથી તો પણ મહાવીરના નિર્વાણના ખરા વર્ષ તરીકે ગણી શકાય નહિ, કારણ કે એમ માનવાને કોઈ પણ કારણ નથી કે હેમચંદ્રે વિક્રમ સંવત અને ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણ વચ્ચે ૨૫૫ વર્ષ થયાનું સ્વીકારેલું છે અને તેથી એવા નિર્ણય પર આવ્યા કે જૈન કથન પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્તે પોતાનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂર્વે ૩૧૨ માં શરૂ કર્યું. એમાં તો શંકા નથી કે ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણની ચોક્કસ તારીખ આ પ્રમાણેથી મળવી મુશ્કેલ છે.^૧ પણ આટલી બધી અચોક્કસ માળતર પર બહુ આધાર રાખ્યા વિના પહેલાની તારીખ વધારે બુદ્ધિગમ્ય અને તત્કાલીન ઐતિહાસિક વાતાવરણ તેમજ ચંદ્રગુપ્તના જીવનના કેટલાક પ્રસંગોને અનુકૂળ જણાય છે. ડૉ. થોમસ,^૨ મી. સ્મિથ^૩ અને બીજા વિદ્વાનો ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણકાલ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૫ થી ૩૨૧ કે તેની આસપાસ મૂકવા સંમત થાય છે.^૪ આ પર આપણે આધાર રાખીએ તો આપણને મહાવીરની નિર્વાણ તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૮૦ થી ૪૬૭ મળે છે અને બુદ્ધની નિર્વાણ તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૭૭ ની સાથે બંધબેસતી આવે છે, “જે લગભગ સાબીત થઈ ચૂકી છે.”^૫ આનું કારણ એ છે કે સ્પષ્ટ રીતે આ બે મહાન પુરુષોના નિર્વાણને બહુજ થોડા વર્ષોનો ફરક હોવો જોઈએ.^૬ આ ઉપરાંત વર્ધમાનના નિર્વાણની સ્વીકારેલ આ તારીખ આપણે રજૂ કરેલ કોઈ પણ પ્રમાણે કે દલીલોની વિરુદ્ધ નથી.

આમ છતાંય મહાવીરના જૈન ધર્મસંબંધી કરેલ સુધારા વિષે વિચાર કરતાં પહેલાં શ્રી. જયસ્વાલ, બેનરજી અને બીજાઓએ રજૂ કરેલ ગણતારો સાચાં અનુમાનોથી આ કાળની ગણતારોમાં ઉત્પન્ન થતી ભ્રમણા વિષે આપણે બે શબ્દો કહેવા જોઈએ.^૭ “કલિંગ દેશમાં જૈનધર્મ” એ પ્રકરણમાં આપણે જોઈશું તેમ હજી હમણાંસુધી મી. વિન્સન્ટ સ્મિથ^૮ અને બીજા વિદ્વાનોની માફક આ વિદ્વાનો એમ માનતા હતા કે ખારવેલનો શિલાલેખ મૌર્ય યુગના ૧૬૫ મા વર્ષનો હતો—રાજ-મુરિય કાલે—એટલે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૭૦ વર્ષ. ૩૦૦ વર્ષ પહેલાં એટલે ઈ. સ. પૂર્વે ૪૭૦ માં કલિંગમાં કોઈ નંદરાજે નહેર ખોદાવ્યાનો ઉલ્લેખ આવે છે,^૯ તેથી આ ઐતિહાસિક તારીખનું મહત્વ

1. “Our defective knowledge of the chronology is in striking contrast to the trustworthy information which we possess concerning the country and its administration.”—Thomas (F. W.), *C. H. I.*, i., p. 473.

2. *Ibid.*, pp. 471-472.

3. Smith, *Early History of India*, p. 206 (4th ed.).

4. The date of Candragupta's accession has been fixed by Professor Kern between 321 and 322; accordingly the date of the *Nirvāṇa* is somewhere between 477 and 475 B.C., and this date is probably correct within a few years, as it nearly agrees with the adjusted date of Buddha's *Nirvāṇa* in 477 B.C.”—Jacobi, *Parīśiṣṭaparvan*, Int., p. 6.

5. Jacobi, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Cf. Dasgupta, *op. cit.*, i., p. 173.

7. Jayaswal, *J. B. O. R. S.*, iii., pp. 425-472, and iv., pp. 364 ff.; Banerji (R. D.), *J. B. O. R. S.*, iii., pp. 486 ff.

8. Smith, *J. R. A. S.*, 1918, pp. 543-547.

9. Smith, *J. R. A. S.*, 1918, p. 546.

વધે છે. નવમા શિશુનાગ રાજ નંદિવર્ધન જેની તારીખ પહેલાં ઈ. સ. પૂર્વ ૪૧૮ સ્વીકારવામાં આવી હતી તેની સાથે આ નંદરાજને ઘટાળ્યા હોવાથી સ્મિથ આખી શિશુનાગની વંશાવલી ઉલટાવી નાંખવાની હઠમુઠી પહોંચી ગયા હતા અને અજાતશત્રુને આગળના ઈ. સ. પૂર્વ ૪૯૧ નાં બદલે ઈ. સ. પૂર્વ ૫૫૪ માં અને ળિણિસારને ઈ. સ. પૂર્વ ૫૧૯ ના બદલે ૫૮૨ માં મૂક્યા.^૧ બુદ્ધ અને મહાવીર બંનેની સમકાલીન વંશાવલીમાં આ ફેરફાર ભેઈ તેમજ નંદરાજથી હરાયેલ જિનપ્રતિમાનો ઉલ્લેખ શિલાલેખના મુખ્ય ભાગમાં હોવાથી સ્મિથ^૨ અને જયસ્વાલ^૩ એવા નિર્ણય પર આવ્યા કે ખારવેલના શિલાલેખો મહાવીરનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વ ૫૨૭ માં અને બુદ્ધનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વ ૫૪૩ માં થયું છે, એ બૂની માન્યતાને ટેકો આપે છે.

આપણે આગળ ભેઈશું તેમ ખારવેલના શિલાલેખો પર આધાર રાખતાં આ અનુમાનો શ્રી. જયસ્વાલે સૂચવેલ છેલ્લા વાચનનો વિચાર કરતાં કાંઈપણ ઉપયોગનાં નથી. તેમાં નિર્દેશલ સમયને મૌર્યયુગ સાથે કાંઈ સંબંધ નથી તેમજ તે કારણ પણ બહુ ઉપયોગી નથી, કારણ કે મહાન ઇન્ડો-ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસના સંબંધનો વિચાર કરતાં આપણને શિલાલેખની તેજ તારીખ મળી આવે છે. જે અતિ મહત્વનો ફેરફાર થયો તે એ છે કે નહેર નંદયુગના ૧૦૩ માં વર્ષમાં યોદ્ધાઈ હતી; નહિકે ૩૦૦ વર્ષ પહેલાં.^૪ આ રીતે મૂળ આધાર જેના કારણે સી. સ્મિથ શિશુનાગની આખી વંશાવલી ૫૦ વર્ષ પાછળ ઠેલવાનું સાહસ કરે છે તેજ ટકી શકતો નથી. તે ઉપરાંત તે મહાન ઇતિહાસવેત્તા કહે છે કે “નવીન પ્રમાણોથી હું એટલો બધો ચકિત થયો છું કે મારા હવે પછી છપાતા એક્સકર્ડ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયામાં શિશુનાગ અને નંદને બહેલા સમયમાં થયા ગણાવ્યા છે.”^૫ પણ જે વિદ્વાનને મિ. સ્મિથ આટલી હઠ મુઠી માન્ય ગણે છે અને જે વિશ્વસનીય હોવાનું મહાન સન્માન ધરાવે છે તેણે તો ઘણા લાંબા સમયના અભ્યાસ અને સંશોધન પછી શિલાલેખના પ્રથમ અર્થને તદ્દન ફેરવી નાંખ્યો છે.

1. “In the third edition of my *Early History of India* (1914) I placed the accession of Nandivardhana doubtfully about 418 B.C. He Must now go back to c. 470 B.C., or possibly to an earlier date. That finding involves putting back Ajātasātru or Kunika (No. 5 Śālisthana) to at least c. 554 B.C., and his father Bumbisāra or Śrenuka (No. 4) to at least c. 582 B.C.”—Smith, *op. cit.*, pp. 546-547. In his first edition (1904) Smith has put 401 B.C. for Nandivardhana, p. 33; see *ibid.*, p. 41; *ibid.*, p. 51 (4th ed. 1924).

2. “According to Pāli tradition Mahāvira predeceased Buddha. But other reasons support the date 467 B.C., as advocated by Charpentier, and this fits in with the traditional date of Bhadrabāhu, who was the contemporary of Candragupta Maurya. The year 527 (528-7) B.C., the most commonly quoted date for the death of Mahāvira, is merely one of several dates, but it is supported by the Khāravela inscription.”—*Ibid.*, p. 49. Cf. *ibid.*, p. 50.

3. Jayaswal, *J. B. O. R. S.*, xlii, p. 216.

4. *ibid.*, pp. 221 ff.

5. Smith, *J. R. A. S.*, 1915, p. 547.

શ્રી. જયસ્વાલ કહે છે કે “આથી એમ સાબીત થાય છે કે ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૦ લગભગ જૈન પ્રતિમા હોવાનો અર્થ એ નીકળે છે કે મહાવીરના નિર્વાણની તારીખ બુદ્ધી બુદ્ધી જૈન કાળગણના તેમજ પૌરાણિક અને પાલી ગ્રંથોના આધારે ઇ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ નક્કી થાય છે...”^૧ આ કાંઈક વિચિત્ર જણાય છે, કારણ કે અહીં જે નંદરાજનો ઉલ્લેખ થયો છે તેને નંદિવર્ધન શિશુનાગ, જેના સમયને અલ્પેશ્વરી અને બીજાં ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી શ્રી. જયસ્વાલ ઉપરના નંદનો સમય માને છે તેની સાથે ખાસ કરીને શા માટે ઘટાવવામાં આવે છે તે સમજાવતું નથી.”

આ રાજા નંદ આપણે બીજા પ્રકરણમાં જોઈશું તેમ ડૉ. શાર્પન્ટિયરના અભિપ્રાય મુજબ નવનંદોમાંના એકને ધરાધર મળતો આવે છે. જેમાંનો પહેલો નંદ, “હેમચંદ્રની દૃષ્ટિએ કાંઈક ઠીક જણાય છે.”^૨ જે આ સમાનતા, સ્વીકારવામાં આવે તો જૈન પ્રતિમા હોવાનો ઐતિહાસિક કાળ ઇ. સ. પૂર્વે એથી સદીની શરૂઆત લગભગનો ગણી શકાય. એમ માની લેવામાં આવે કે આ રાજા નંદ જેની તારીખ શ્રી ૦ જયસ્વાલના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૭ લગભગ આવે છે તે નંદિવર્ધનજ છે તો જૈન પ્રતિમાઓ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૦ લગભગ અથવા તો તે પહેલાં પણ હતી તેમ કહેવામાં ઐતિહાસિક ભૂલ કે જૈન દંતકથાઓનો વિરોધ જણાતો નથી. એટલે એમ કહેવાને આટલા એકજ કારણથી હરકત નથી કે મહાવીરના નિર્વાણનો સમય ઇ. સ. પૂર્વે ૪૬૭ લગભગ ન હોઈ શકે; અને ઇ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ સુધી દૂર જવાની જરૂર પડે, કારણ કે સાચી કે ખોટી પણ ઘણી ખરી દંતકથાઓ પ્રમાણે મૂર્તિપૂજા જૈનધર્મને માટે નવી વસ્તુ નથી.”^૩

વળી મહાવીરના નિર્વાણની તારીખ ઇ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ નક્કી કરતાં જૈન ગ્રંથોના બતાવે તેમજ ઐતિહાસિક માહિતીને અવગણવી પડે છે. જે કે એ તદ્દન સત્ય વાત છે કે ભારતીય ઇતિહાસનો આ સમય જૈન, બૌદ્ધ, તેમજ હિંદુધર્મની અગ્રંથ્ય દંતકથાઓથી એવો ચિત્રવિચિત્ર રીતે ભરેલો છે અને તે ઉપરાંત કોઈ કોઈવાર એક થા બીજા સ્વાર્થી હેતુમાટે પછીના લેખકોએ એવી રીતે ગોઠવી દીધો છે કે આખી વસ્તુની પાછળ રહેલી સત્ય હકીકત મેળવવાનું કામ મુશ્કેલ થઈ પડ્યું છે.

હવે જૈન દંતકથા પ્રમાણે અબ્જતશત્રુ અને ચંદ્રગુપ્ત વચ્ચેનું અંતર ઉદ્ધાયિન અને નવનંદોથી^૪ પૂરવામાં આવ્યું છે, જ્યારે મેરુતુંગ જેવા લેખકો કહે છે કે નંદનું રાજ્ય ૧૫૫ વર્ષ આદ્યું; બીજી તરફ હેમચંદ્રે નંદને માટે માત્ર ૯૫ વર્ષ કહ્યાં છે જેમાં તેમનો

1. Jayaswal, *op. cit.*, p. 246. This date of Jayaswal is based also on the Chronological facts that he has worked out after consulting the Pāli, Purāṇic and Burmese traditions. Cf. *J.B.O.R.S.*, i., p. 114.

2. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xiii., pp. 240-241.

3. Charpnetier, *op. cit.*, pp. 171-172.

4. તદ્દ નં સા દોવર્દ રાયવરકજા . . . જેણે જિણવરે . . . જિણપદિમાણં . . . પનામં કરેહ . . . — *Jñāta, sth.* 119, p. 210.

5. Cf. Rapson, *C.H.I.*, i., p. 313.

નવનંદોનો આશય છે. તેમ છતાં ઈ. સ. પૂર્વ ૪૮૦ થી ૪૬૭ નો ઠાળગણનાનો સમય જે આપણે મહાવીર નિર્વાણના સમય તરીકે મૂક્યો છે તે આજસુધીમાં જે પૂરાવા મળ્યા છે તેમાંથી પ્રાચીન ભારતીય ઇતિહાસની રચના કરવાના આપણા પરિશ્રમનું ફલ છે; તેમજ શક્ય પ્રમાણેથી કાંઈક વિશેષ મેળવવાનો શુદ્ધ ઉદ્દેશ છે. આથી વિશેષ સત્ય નિર્ણયને સાડ પુરાતત્વ સંશોધન આપણને વધારે અનુરૂપ સાધનો આપે ત્યાંસુધી આપણે રાહ જોઈએ તેજ સંતોષપ્રદ છે.

૩

પ્રભુ મહાવીરના સુધારેલ જૈનસંપ્રદાય અથવા જૈનધર્મનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તે વિષે પણ વિસ્તારપૂર્વક વિવેચન કરવું શક્ય નથી. આ પુસ્તકના મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં જે કાંઈ થઈ શકે તે એ છે કે તેના સુખ્ય લક્ષણો અને મનુષ્યના આધ્યાત્મિક જીવન અંગેના સામાન્ય વિષયો, પ્રશ્નો અને ગુંચવણોનો ઉકેલ વિચારવા પૂરતું છે. ચિંતન એ તત્ત્વજ્ઞાનનો જીવંત આત્મા છે. પ્રાથમિક તાત્ત્વિક ચિંતન જગતની ઉત્પત્તિના પ્રશ્નમાં અટવાય છે અને કર્મના સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરવા પ્રયાસ થાય છે. અસ્તિકતાનો આપણે એમ અર્થ કરીએ કે કોઈ શાશ્વત સર્વોપર ઈશ્વર સર્વ વસ્તુઓના કર્તા અને પ્રભુ છે તો એ દૃષ્ટિએ જૈનધર્મ નાસ્તિક ગણાય. “જૈનધર્મના નાસ્તિકત્વનો અર્થ એક દેવી સર્જકાત્માના અસ્તિત્વનો નિષેધ છે.”^૧ જૈનો સર્વશક્તિમાન ઈશ્વરને માનતા નથી; પણ તેઓ શાશ્વત અસ્તિત્વ, સર્વવ્યાપી જીવન, કર્મના સિદ્ધાંતની અટળતા અને મોક્ષ માટે સર્વજ્ઞતાની આવશ્યકતા સ્વીકારે છે.

જૈનોને વિશ્વઉત્પત્તિના આદિકારણનો પ્રશ્ન ઉકેલવાની જરૂર જણાતી નથી.^૨ તેઓ બુદ્ધિગમ્ય આદિકારણના અસ્તિત્વને સ્વીકારતા નથી,^૩ અને શૂન્યમાંથી અથવા અકસ્માતમાંથી ઉદ્ભવતા સર્જન સિદ્ધાંતની ઉપેક્ષા કરે છે. એક જૈનવિચારકને મન પ્રકૃતિના સિદ્ધાંતનું વ્યવસ્થિત કાર્ય એ કોઈ અકસ્માત કે પ્રારબ્ધમાંથી ઉદ્ભવી શકે નહિ; તેમજ એક અનુત્પન્ન ઈશ્વર એકાએક ઉત્પાદક કેમ બની શકે તે તેની કલ્પનામાં પણ આવી શકે નહી. આચાર્ય જીનસેન પૂછે છે કે, “જો ઈશ્વરે જગત બનાવ્યું તો તે બનાવવા પહેલાં ઈશ્વર ક્યાં હતો? જો તે ખાલી જગ્યામાં ન હતો તો જગતને

1. Hopkins, *op. cit.*, pp. 285-286. “Their only real gods are their chiefs or teachers, whose idols are worshipped in the temples.”—*Ibid.*

2. कर्ताग्नि कश्चिद् जगत्तः स पैरः

स सर्वेणः स स्ववत्तः स नित्यः ।

इमाः कुहेवाकविदम्बनाः म्यु-

स्तेषां न वेयामनुशासकस्त्वम् ॥ ६ ॥

Hemacandra, *Syāhādamañjarī* (ed. Motilal Ladhaji), v. 6, p. 24; see *ibid.*, pp. 14 ff.

3. Radhakrishnan, *op. cit.*, I, p. 289. Cf. also Vijayadharmaśūri, *Iḥanśarkar Commemorative Volume*, pp. 150-151.

તેણે ક્યાં સમાવ્યું હતું? અરૂપી અથવા અમૂર્ત એવો ઈશ્વર મૂર્ત દ્રવ્યરૂપ જગતને કેમ બનાવી શકે? જો દ્રવ્યનું અસ્તિત્વ માનીએ તો જગતને શા માટે અનાદિ ન માનવું? જો જગતના કર્તા એવા ઈશ્વરનો કોઈ કર્તા નથી તો જગતને સ્વયં ઉત્પન્ન થયેલ માનવામાં શો દોષ?" તેઓ આગળ જણાવે છે કે, "શું ઈશ્વર સ્વયંપૂર્ણ છે? અને એમ છે તો તેને જગત ઉત્પન્ન કરવાનું કાંઈ કારણ નથી. જો તે સંપૂર્ણ નથી તો સાધારણ કુંભારની માફક તે આ કાર્યને માટે અશક્ત ગણાય; કારણ કે પૂર્વ સિદ્ધાંતથી તો સંપૂર્ણ જગત બનાવી શકે. જો ઈશ્વર પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે જગતને રમકડા રૂપ બનાવ્યું હોય તો ઈશ્વર બાળક ગણાય. જો ઈશ્વર દયાળુ છે અને પોતાની કૃપાથી જગત બનાવ્યું છે તો તેણે દુઃખ અને સુખ એ બે તો નજ બનાવ્યા હોત."¹

જો એમ દલીલ કરીએ કે જે કાંઈ બધું અસ્તિત્વમાં છે તેનો કર્તા હોવો જોઈએ, તો કર્તાનો પણ કર્તા હોવો જ જોઈએ. આમ આપણે ચક્રરમાં પડવા જેવું થશે, અને આમાંથી બચવાનો રસ્તો પ્રત્યેક વસ્તુના કર્તાના સ્વયંઅસ્તિત્વમાં માનવામાં રહેશે. અહીં વળી પાછો એ પ્રશ્ન ઉઠે કે જો એક વ્યક્તિને માટે સ્વયં ઉત્પત્તિ અને શાશ્વતતા શક્ય હોય તો તે અનેક વસ્તુવિશેષ કે મનુષ્ય માટે શક્ય નથી શું? આ સંજોગોમાં જૈન માનસ ઘણાં દ્રવ્યો રજૂ કરે છે અને બધાંય દ્રવ્યોને પોતાની આવશ્યકતા સિદ્ધ કરવાના આધારરૂપે જગતને સમન્તવે છે. "જીવ અને અજીવમાં અમાર્ગ જતું સાદ્ય જીવંત વિશ્વ કોઈ પણ બાહ્ય દૈવીસત્તાની દબલ વિના પ્રાકૃતિક નિયમાનુસાર અસંખ્ય પરિવર્તનોમાંથી પસાર થતું અનાદિ કાળથી આદ્યું આવે છે. વિશ્વની વિવિધતાનું મૂળ કાળ, સ્વભાવ, નિયતિ, કર્મ અને પુરુષાર્થ એ પાંચ સમવાય કારણોમાં મળી આવે છે."²

જડવાદ નામની અપૂર્ણ તત્ત્વજ્ઞાનની એક શાખા તેમજ ચાર્વાક કે જેનો સિદ્ધાંત 'યાવત્ જીવેત્ સુખં જીવેત્' એ છે તથા જે માને છે કે ભસ્મીભૂત થયેલ શરીર ફરી જન્મ લેતું નથી, તે બેની માફક જૈનો ઈશ્વરને ન માનવા છતાં પણ જડવાદી નથી. મીઠ વૉરને પોતાના 'જૈનિઝમ' નામના પુસ્તકમાં જૈનદર્શન અને બીજાં દર્શનો વચ્ચેનો વિચારભેદ સુંદર રીતે નીચે પ્રમાણે આપ્યો છે. "દયાળુ, સર્વશક્તિમાન અને જગતના કર્તા તથા શાસનકર્તા એવા ઈશ્વરને ન માનનાર એવો સામો પક્ષ છે કે જે આત્માને પણ માનતો નથી; તે જડવાદી નાસ્તિક પક્ષ છે કે જે એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે જીવ અને ચેતન એ ભૌતિક આણુઓની ગતિ અને તેના સંગઠનનું પરિણામ છે, જે મૃત્યુ સમયે જુદાં પડી જાય છે. પણ જેઓને આમાંનો એકેય સિદ્ધાંત સંતોષ આપી શકતો નથી તેઓને માટે આ પુસ્તકમાં એક ખાસ સિદ્ધાંતની આછી રેખા

1. Latthe, *Introduction to Jainism*, pp. 85-87; Jinasena, *Ādi Purāṇa*, chap. iii. Cf. Bhandarkar, *Report on Sanskrit MSS.*, 1883-1884, p. 118.

2. Radhakrishnan, *op. cit.*, p. 330.

દોરવામાં આવી છે. આ સિદ્ધાંત આત્માના અસ્તિત્વને નિષેધતો નથી તેમજ કર્તાની માન્યતા સ્વીકારતો પણ નથી; છતાં પણ તે પ્રત્યેક વ્યક્તિને પોતાના ભાગ્યનો વિધાતા બનાવે છે, પ્રત્યેક જીવંત આત્માને મોક્ષનું ધ્યેય બનાવે છે, તેમજ તે શાશ્વત સુખના આવશ્યક સાધન તરીકે આત્મવિકાસની સર્વોત્કૃષ્ટ ભૂમિકાએ પહોંચતા સુધીના સમય માટે સર્વોચ્ચ ત્યાગ ગણાવે છે.”^૧

અહીં પ્રશ્ન એ ઉપરિચિત થાય છે કે જો ઈશ્વર જેવી કોઈ વ્યક્તિને જોનો સ્વીકારતા નથી તો તેઓ કઈ સત્તાને માને છે અને તેનાં લક્ષણો શાં છે? લક્ષણો દ્વારા ઓળખ્યા વિના કોઈપણ વ્યક્તિનાં કરમાનો સ્વીકારતાં ખીનજવાળદાર અને આપણુદ સત્તાધીશની આરા સ્વીકારવાનો આરોપ આવે છે. સત્તાધીશ ગમે તેટલો સાચો હોય છતાંય સત્યજ્ઞાન એ ઉપદેશની પહેલી ભૂમિકા છે. ધર્મના મૂળ તરફ જોતાં મનુષ્ય અને ઈશ્વરી સત્તાનો પારસ્પરિક સંબંધ એ ધર્મની તાત્ત્વિક વ્યાખ્યા નથી અને એ જૈનધર્મને અનુકૂળ પણ નથી. આવી વ્યાખ્યા ધર્મના ઉંડા રહસ્યને ઉકેડ્યા વિનાજ રહેવા દે છે. “દુઃખના અસ્તિત્વનાં કારણ બાલુવાની, તેને નિર્મૂળ કરવાની, પરિણામે નિષ્ફળતા શાશ્વત સુખ માટે મનુષ્યની સ્વાભાવિક વાંછના તેજ ધર્મનું લક્ષણ છે.”^૨ ઉપર જણાવેલી શક્તિઓ દેખીતી રીતે દેવી નથી તેથી દેવી શક્તિનો આ રીતે અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે; અને વધારામાં સત્યસ્વરૂપે નહિ, પણ તેના પૂજકોની દૃષ્ટિએ તેઓ દેવ ગણાય છે. આ એક નિર્જળતા છે અને ઓછા-વત્તા પ્રમાણમાં જૈનો પણ તેમાંથી સ્વાભાવિક રીતે મુક્ત રહી શકે તેમ નથી. આ વિચારસરણી હંમણાં બાબુએ રાખીએ તો આપણે પહેલાં જોયું તેમ પોતાના વિકારો અને ઈર્દિયોને છૂટી સર્વ કર્મોથી મુક્ત થયેલ એવા મહાન આત્માઓએ જગતમાં પવિત્ર અને પૂર્ણ પ્રકાશરૂપ જૈન ધર્મ પ્રરૂપ્યો છે.^૩

જૈનધર્મના મૌલિક સિદ્ધાંતોને રજૂ કરતાં બધાં શાસ્ત્રો પૃથ્વી પર મનુષ્ય તરીકે વિચરતા પાર્શ્વ અને મહાવીર જેવા મહાન આધ્યાત્મિક ગુરુઓના ઉપદેશામૃતો છે.

1. Warren, *Jainism*, p. 2. “Man! Thou art thine own friend; why wishest thou for a friend beyond thyself?”—Jacobi, *S. B. E.*, xxii., p. 33

2. Warren, *op. cit.*, p. 1.

3. Cf. Tiele, *op. cit.*, p. 2.

4. મિનેત્રો . . . રાગદ્વેષવિવર્જિતઃ . . . કૃત્સકર્મણ્યં કૃત્વા સંપ્રાપ્તઃ પરમં પદમ્ . . . —Haribhadra, *Saddarśana Samuccaya*, vv. 45, 46. “It is the opinion of Jainism that only that knowledge is true which is purged of the infatuating elements of anger, hatred, or other passions; that only he who is all-knowing is able to map out the path of rectitude which shall lead to final beatitude in life everlasting; and that omniscience is impossible in any in whom the infatuating elements are found to exist.”—Warren, *op. cit.*, p. 3.

આ ઉપદેશ સર્વજ્ઞ, જગતના દ્રષ્ટા, સંપૂર્ણ જ્ઞાની, જિન ભગવાનના શિષ્યો ગણધરોને^૧ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેઓએ આજસુધી આલી આવતી શુરુપરંપરાને વારસામાં આપ્યો.^૨ આમ આપણે જૈનધર્મ વિષે જે કાંઈ હવે પછી કહેવાનું છે તે બધાનું મૂળ આ જિન ભગવંતો છે.

એમાં શક નથી કે મૂળ સિદ્ધાંતના હિસાબે તેના આધારે બધા પાછળના કાળના છે; પરંતુ મૂળ અને રૂપાંતરને બુદ્ધિ પાડવાં તે મુશ્કેલ નથી, કારણ કે શાંતિનિયરે બંદ કહ્યું છે કે “મૂળ સિદ્ધાંતોને દૃઢતાથી વળગી રહેવામાં નાનકડી જૈન કોમની પુરાણ-પ્રિયતા તેનું મજબૂત સાધન થઈ પડી છે.”^૩ અનેક મહાન વિપત્તિઓના ભોગ થવા છતાં જૈનોએ પોતાનાં શાસ્ત્રો લગભગ અખણિત બાળવી રાખ્યાં છે. ઈ. સ. પહેલી અને બીજી સદીના સ્મરણ ચિહ્નોમાં તેઓની સત્યતાના પૂરાવા મળી આવે છે. તેથી પણ પહેલાના સમયનો અને જૂની બાબતોનો વિચાર કરતાં “મહાવીરના પ્રથમ શિષ્ય સુધી અને દંતકથાનુસાર ઈ. સ. પૂર્વ ચોથી શતાબ્દિના અંતમાં મૌર્ય રાજા ચંદ્રગુપ્તના સમયમાં મળેલી પાટલીપુત્રની મહાસલા સુધી પહોંચી જાય છે.”^૪ બધા ધર્મો તથા સંસ્થાઓમાં બને છે તેમ જૈનધર્મની વિગતો અને વ્યાવહારિક આચારમાં રૂપાંતર થયું હશે તેમ છતાં સિદ્ધાંતો તો જળવાયલા જ રહ્યા છે.

ધર્મની વ્યાખ્યા પર આવતાં આપણને જણાય છે કે દુઃખદર્દ ઓછાં કરવાં, તેનું અસ્તિત્વ સમજાવવું, અને જીવનનું ખરું સુખ વધારવું તેજ ધર્મનો ઉદ્દેશ છે. હવે જૈનધર્મની વિચારશ્રેણી શી છે અને તે મનુષ્યના આધ્યાત્મિક જીવનની આ મુશ્કેલી અને જરૂરીઆતને પહોંચી વળવાને કયાં સુધી સફલ થયો છે તે આપણે ટુંકમાં જોઈએ. પ્રત્યેક વસ્તુ જે હતી, છે અને થવાની છે તેના જૈનધર્મ જીવ અને અજીવ એમ બે વિભાગ પાડે છે; એ દરેકમાં ઉત્પત્તિ, નાશ અને ધ્રુવત્વ એ ત્રણ ગુણ રહેલા છે. આ એજ ત્રિપદી છે કે જે વડે ગ્રાહ્યધર્મમાંથી આવતા વિદ્વાનો તથા પોતાના ગણધરોનો જૈનધર્મ સ્વીકારતાં મહાવીરે સત્કાર કર્યો હતો અને જેને હૃદયમાં ધારણ કરીને ગણધરોએ બારઅંગોની રચના કરી હતી.^૫

1. Beginning from Indrabhūti and ending with Prabhava, Mahāvira had altogether eleven Gaṇadharas.

2. પ્રકાન્તશાસ્ત્રસ્ય વીરજિનવરેન્દ્રાપેક્ષયાઽર્થતઃ આત્માગમત્વં તચ્છિધ્યં તુ પદ્મમગ્નધરં સુધર્મ . . . તચ્છિધ્યં ચ જંબૂ . . . પરમ્પરાગમતાં પ્રતિપિપાદયિષુઃ સૂત્રકારઃ . . . આહ . . . —*Jīvatī, Tīkā*, p. 1.

3. Charpentier, *C.H.I.*, i., p. 169.

4. Macdonell, *India's Past*, p. 71; Jacobi, *op. cit.*, Int., pp. xl-xlii; Ghosal, *Dravya-saṅgraha*, *S.B.J.*, i., pp. 3-4.

5. एकादशानां त्रिपदीग्रहणपूर्वकं एकादशाङ्ग . . . etc.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, pp. 112-118. इन्द्रभूतिः . . . त्रिपदी प्राप्य द्वादशाङ्गीं रचितवान् . . . etc.—*Ibid.*, p. 115. जति संघे चतुर्ष्वे . . . इन्द्रभूतिप्रभृतीनां त्रिपदी व्याहरत् प्रभुः—*Hemacandra, Trishashṭī-Satīkā, Parva X*, v. 165, p. 70.

Muni Kanti Sagar

317

50



ભગવાન મહાવીરના અગિયાર ગણધર્મે
તેરમી શતાબ્દિના હસ્તલિખિત કલ્પસૂત્રના તાડપત્ર ઉપરથી.

દોષીરાઈ રવાળી-આગમોદય સભિતિ.

જૈનશાસ્ત્ર અનુસાર વિશ્વના દરેક પદાર્થોના બે વિભાગ છે, જે દરેક શાશ્વત, નિત્ય, પર્યાપ્ત, અને સ્વતંત્ર છે. જીવને ચેતના અથવા આત્માદ્વારાપણ ઓળખી શકાય છે.^૧ અને જડપદાર્થ બધા અજીવ છે. જૈન દૃષ્ટિએ આ વિભાગ પૂર્ણ અને અકાલ્ય છે. અજીવના ધર્મ, અધર્મ, આકાશ, પુદ્ગલ એવા લેહો પાડવામાં આવ્યા છે;^૨ તેમાં કેટલાક કાળ પણ ઉમેરે છે.^૩ જીવ અથવા આત્મા નિર્વાણની અંતિમ દશા સિવાય અજીવ સાથે હંમેશાં સંલગ્ન છે; તેના પરિણામે કર્મની મત્તા ઉદયમાં આવે છે, જે સુક્રિત, પૂર્ણતા અથવા શાંતિની બાધક છે. આ કર્મો અથવા આત્માના કૃત્યો પુદ્ગલ સહિત સારાં અથવા નરકમાં હોય છે અને તેમનાજ કારણે આ દુનિયામાં જન્મ અને પુનર્જન્મનાં બધાં દુઃખો અનુભવવાં પડે છે.^૪ એટલાજ માટે આપણાં બધાંય દુઃખનું મૂળ અહીં રહેલું હોવાથી જીવ અને અજીવ એ બધાંય તત્ત્વો તેમજ વિશાળ પાયા પર રચાયેલો તેમનો પરસ્પર સંબંધ સમજાવવા માટે જૈન શાસ્ત્રકારોએ નવ તત્ત્વો રજૂ કર્યા છે તે નીચે પ્રમાણે:

જીવ, અજીવ, પુણ્ય, પાપ, આશ્રય, સંચર, બંધ, નિર્જરા અને મોક્ષ.^૫ આ બધાં તત્ત્વોનો જૈન અધ્યાત્મશાસ્ત્રોએ સૂક્ષ્મતાથી વિચાર કર્યો છે પણ આપણે તેટલી બધી વિગતોમાં ઉતરવાની જરૂર નથી.^૬

1. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 94.

2. Things enjoyable by the senses, the five senses themselves, the mind, the Karmas, and all other material objects are called *Pudgalas*, or matters. All material things are ultimately produced by the combination of atoms. The smallest individual particle of matter is called an atom (*Atom*). In their atomic theory "we place the Jainas first, because they seem to have worked out their system from the most primitive notions about matter."—Jacobi, *E.R.E.*, ii, p. 199.

3. મેદાશ્વ ધર્માધર્માકાશપુદ્ગલ: . . .—Haribhadra, *op. cit.*, p. 50. Yogendrācārya in his *Paramārtha Prakāśa* includes *Kāśa*, v. 142.

4. "Matter is without consciousness; soul is conscious. Matter has no choice but to be moulded by the soul. The connection of soul and matter is material, and it is affected by the soul's activity. The bondage is called Karma, since it is the Karma or deed of the soul. It is material, forming a subtle bond of extremely refined Kārmic matter which keeps the soul from flying up to its natural abode of full knowledge and everlasting peace."—Jaini, *op. cit.*, p. 26; कर्मा शुभाशुभ कर्म भोक्ता कर्मफलम् च . . .—Haribhadra, *op. cit.*, v. 48.

5. જીવાત્મીવૈ તથા પુણ્યં પાપમાત્રવસંવરૈ ।

बन्धश्च निजैरामोक्षी नव तत्त्वानि तन्मने ॥

—Haribhadra, *op. cit.*, v. 47. Cf. also Kundakundācārya, *Pañcārśabīyavivara*, v. 103.

6. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, pp. 299-311.

આ તત્ત્વોમાં જોનામાં ચેતન હોય તે જીવ અને ચેતનારહિત હોય તે અજીવ.^૧ ઉપર જણાવી ગયા તેમ આપણામાં જીવ અથવા આત્મા અને અજીવ એ બંને સાથે રહેલાં છે; આમ આપણાં શરીરમાંનો આત્મા સારાં, નરસાં, બધાં કૃત્યોનો કર્તા બને છે. તેના શુદ્ધ સ્વરૂપમાં આત્મા, અનંતદર્શન, અનંતજ્ઞાન, અનંતમુખ અને અનંત-વીર્યનો માલિક છે; તે સંપૂર્ણ છે. આત્મા જ્યારે તેના સત્ય અને શાશ્વત સ્વરૂપે હોય છે ત્યારે આ ચારે અનંતો (સિદ્ધિઓ) તે અનુભવે છે.^૨

સામાન્ય દૃષ્ટિએ કેટલાક મુક્ત જીવોને બાદ કરીએ તો બધા સંસારી જીવોની શક્તિ અને પવિત્રતા અનંત સમયોથી ચાલ્યાં આવતાં કર્મોનાં પુદ્ગલ રૂપ પાતળાં પડોથી ઢંકાયેલી હોય છે. આમ આત્માના સ્વાભાવિક ગુણો ઓછાવત્તા પ્રમાણમાં આચ્છાદિત રહે છે અને તે કારણે પુણ્ય અને પાપની વિવિધ પરિસ્થિતિ અનુભવવી પડે છે. આમ આપણે પછીના બે વિભાગ પાપ અને પુણ્ય તરફ આવી પહોંચીએ છીએ.

આત્માને વળગેલ પુણ્યરૂપ પુદ્ગલો સારાં તેમજ પરોપકારી કાર્યોનાં પરિણામ છે અને તેનો સમાવેશ પુણ્યમાં થાય છે; આથી વિપરીત તે પાપ.^૪ કર્મોની ઉત્પત્તિ બાબતે તે શુભ કે પુણ્ય અને કાળી તે અશુભ કે પાપ. આમ જ્યારે આત્મા શુભાશુભ કર્મોની સત્તાનીચે આવે છે ત્યારે કાર્મિક પુદ્ગલોના આગમનને અવકાશ મળે છે અને તેના પરિણામે મન, વચન અને કાયાના બ્યાપારો થતાં આત્મા કર્મો સાથે બંધાય છે યા તેનો વિરોધ કરે છે. આમ આપણે આશ્રવ સંવર અને બંધ સુધી પહોંચ્યા.

વધારે સ્પષ્ટ કહીએ તો મન, વચન અને કાયાના બ્યાપાર જે આત્માને કર્મ પુદ્ગલના આગમનનો સંબંધ કરાવે છે તે આશ્રવ; મનોયોગ, વચનયોગ અને કાયયોગ રૂપ પ્રવેશેલ કર્મોનો આત્મા સાથે થતો તન્મય સંબંધ તે બંધ;^૫ અને તે બંધ અટકાવનાર

1. ચૈતન્યલક્ષણો જીવો, ચત્તૈતદૈપરીત્યવાન્ । અજીવઃ સ . . . —Haribhadra, *op. cit.*, v. 49.

2. "The Jains distinguish between *Darśana* and *Jñāna*. *Darśana* is the knowledge of things without their details—e. g., I see a cloth. *Jñāna* means the knowledge of details—e. g. I not only see the cloth but know to whom it belongs, of what quality it is, where it was prepared, etc. In all cognition we have first *Darśana* and then *Jñāna*. The pure souls possess infinite general perception of all things as well as infinite knowledge of all things in all their details."—Dasgupta, *op. cit.*, i., p. 129.

3. Jaini, *op. cit.*, p. 1.

4. પુણ્યં સત્કર્મપુદ્ગલઃ । —Haribhadra, *op. cit.*, v. 49. પાપં તદ્વિપરીતં તુ . . . —*Ibid.*, v. 50.

5. . . . મિથ્યાત્વાદ્યાસ્તુ હેતવઃ ।

યસ્તૈર્વન્ધઃ સ વિજ્ઞેય આશ્રવો જિનજ્ઞાસને ॥

સંવરસ્તન્નિરોધસ્તુ વન્ધો જીવસ્ય કર્મણઃ ।

અન્યોન્યાનુગમાત્કર્મસમ્બન્ધો યો દ્વયોરપિ ॥ —*Ibid.*, vv. 50-51.

આત્માના નિર્મળ પરિણામ અને તે કારણે થતી ક્રિયા એ સંવર. આત્માનાથે એકરૂપ બનેલાં કર્મોને લોગવી અથવા તપ આદિ ક્રિયાથી તેને આત્માથી જુદાં પાડી કાઢવાં તે નિર્જરા સર્વ કર્મોથી એકી વખતે આત્માનું છૂટા પડવું તે મોક્ષ. આમ બેતાં જણાય છે કે જૈનધર્મ પ્રમાણે તો દરેક વ્યક્તિ પોતાની સ્થિતિ માટે પોતેજ જવાબદાર છે. "અજ્ઞાની, દુઃખી, દયાહીન, ઘાતકી અને નબળા ગમે તેવા હોઈએ તો પણ તેનું કારણ અનંતકાળ વા જન્મથી આપણે જે અદૃશ્ય પુદ્ગલોને લેતા રહ્યા છીએ અને જે પુદ્ગલો આત્માના જ્ઞાન, આનંદ, પ્રેમ, દયા, અને શક્તિ આદિ રોકે છે તે છે અને તેજ આપણને અપકૃત્ય કરવા પ્રેરે છે."¹

કર્મરૂપી આ બધાં બંધનોથી પોતાની આધ્યાત્મિક ઉત્તતિ રોકાશે એમ ધારી નિરાશ થવાનું કાંઈ કારણ નથી; જે કે મનુષ્યનાં કર્મો ઘણું ખરું તેને ઘટે છે, છતાંય તેનામાં સત્કાર્ય માટે અનંત શક્તિ અને વીર્ય છે જેથી વળતોવખત કર્મની અસરથી દબાવા છતાંય કર્મ તે શક્તિને કદી પણ સ્વાધીન કરી શકતું નથી. જૈનશાસ્ત્રો કહે છે કે પૂર્ણ ધાર્મિક જીવન અને તપથી આ બધાં કર્મોનો નાશ કરી શકાય છે અને આત્મા તેની સ્વાભાવિક ઉચ્ચ દશા જે મોક્ષ કહેવાય છે તેને પ્રાપ્ત કરી શકે છે. ડૉ. જુલર કહે છે કે "નાતપુત્ર પ્રારબ્ધવાદી હતા તે દોષ પોતાના પ્રતિપક્ષી પક્ષપર અપકીર્તિ ઢાળવાના ઉદ્દેશથી વિરોધી પણ ઉત્પન્ન કરેલ કલ્પના માત્ર સમજવી જોઈએ."²

કર્મોને ખંખેરી નાંખવા અથવા તેનો ક્ષય કરવો તે નિર્જરા અને સર્વ કર્મોનો સર્વથા નાશ યા કાર્મિક પુદ્ગલોથી આત્માની સંપૂર્ણ મુક્તિ તે મોક્ષ કહેવાય છે.³ આત્માના પરિણામમાં ફેરફાર થવાથી, તેને લાગેલાં કર્મો લોગબ્યાથી અને પરિપાક પહેલાં તપશ્ચર્યાથી તેની નિર્જરા શક્ય છે. જ્યારે બધાંય કર્મોનો ક્ષય થઈ જાય છે ત્યારે મોક્ષ યા મુક્તિ મળે છે.⁴

1. Warren, *op. cit.*, p. 5. "The natural perfections of the pure soul are sullied by the different kinds of Karma matter. Those who obscure right knowledge of details (*Jñāna*) are called *Jñānāvaranīya*; those which obscure right perception (*Darśana*), as in sleep, are called *Darśanāvaranīya*; those which obscure the bliss nature of the soul and thus produce pleasure and pain are *Vedanīya*, and those which obscure the right attitude of the soul towards faith and right conduct, *Mohanīya*."—Dasgupta, *op. cit.*, I, pp. 190-191. In addition to these four kinds of Karma there are other four kinds of Karma, which are called *Āyush-Karma*, *Nānā-Karma*, *Gotra-Karma*, and *Antarjaya-Karma*. They determine respectively the duration of life, the character of our individuality, the family or the nationality, and the inborn energy which hinders or obstructs the progress or success of the soul

2. Böhler, *op. cit.*, p. 32. Cf. Jacobi, *LA.*, ix, pp. 159-160.

3. અદૃશ્ય કર્મગઃ જ્ઞાયે ચમ્પુ સા નિર્વરા મયા । આત્મન્તિષ્ઠો વિયોગસ્તુ દેહાદેર્મોઽ ડચ્ચને ॥—Haribhadra, *op. cit.*, v. 52.

4. વિનાશવત્સા યા કર્મવરિદાયો કર્માત્મસંયોગજ્વલઃ નિર્વરા; દૃશ્યકર્મશ્ચલદ્રવ્યો મોક્ષઃ . . . —*Umāsvatīvācaka, Tattvārthasūtrigama Sūtra*, (ed. Motilal Ladhaji), p. 7, n.

આમ દરેક પદાર્થના લક્ષણવિશેષથી એક વાત સ્પષ્ટ છે કે જ્યાંયુધી જીવ આરાં યા જોડાં કર્મોથી સંપૂર્ણ આત્મશુદ્ધિ દ્વારા અંતિમ છુટકારો ન મેળવે ત્યાં સુધી એક યા બીજી રીતે કર્મો આત્મા સાથે ચંદળાયેલાં રહે છે અને તેથી આ જગતમાં કાર્મિક વર્ણણાયુક્ત જીવ અજ્ઞાન, દુઃખ, દર્શિતા, વૈભવ આદિદ્વારા બાહ્ય સુખદુઃખ અનુભવે છે. આવી જાતના જીવના વિલક્ષણ પરિબ્રમણને જ સંસાર કહેવામાં આવે છે; તેમાંથી મુક્તિ મેળવવી તે મોક્ષપ્રાપ્તિ યા અંતિમ છુટકારો છે. આમાં જીવને બહારથી કાંઈપણ મેળવવાનું નથી, પરંતુ કાર્મિક બંધનોના સંપાટામાંથી છૂટી પોતાની સ્વાભાવિક સ્થિતિ જ માત્ર પ્રાપ્ત કરવાની છે.¹

દુઃકમાં જ્યાં કર્મબંધનોથી આત્માની મુક્તિ તેજ મોક્ષદશા છે, શુભ યા અશુભ એ જાને પ્રકારનાં કર્મો આત્માને વાદળાંની માફક આવરણ રૂપ છે, જેમ વાદળાં ખસી જવાથી ઝળહળતો સૂર્ય પ્રકાશમાન થાય છે તેમ કર્મરૂપ આવરણ ખસી જવાથી આત્માના સકળ ગુણો પ્રગટે છે. આમાં એક વસ્તુ બીજીની જગ્યા દે છે એમ નથી, પરંતુ તેમાં વિદ્યકર્તા વસ્તુનો નાશ થાય છે. જ્યારે કોઈ પક્ષી પાંજરામાંથી છૂટું થાય છે તેનો અર્થ એવો નથી કે પક્ષી પાંજરાને બદલે બીજી વસ્તુ ગ્રહણ કરે છે, પરંતુ તેનો અર્થ એવો તો છે જ કે પરતંત્રતારૂપ પાંજરાનો તે ત્યાગ કરે છે. એજ રીતે આત્મા જ્યારે મોક્ષ પ્રાપ્ત કરે છે ત્યારે જ્યાં પુણ્ય તથા પાપકર્મોનો સર્વથા નાશ કરી કાંઈ નવીન વસ્તુ ગ્રહણ કરતો નથી, પરંતુ આત્મા માત્ર શુદ્ધ આત્મસ્વરૂપનો અનુભવ કરે છે. આમ જ્યારે મોક્ષ મળે છે ત્યારે પવિત્ર અને મુક્ત આત્મા ભૌતિક શરીર અને તેના અંતરાયથી છૂટી પોતાની સ્વાભાવિક દશા પ્રાપ્ત કરે છે. તાત્પર્ય એ છે કે મુક્ત આત્મા પોતાની ઉજ્જવલતા, આનંદ, જ્ઞાન અને શક્તિસહિત પૂર્ણ રૂપે પ્રકાશે છે.

સુખદુઃખની તમામ પરિસ્થિતિના મૂળને આ રીતે સમજ્યા પછી મોક્ષ કેમ મેળવવો તે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે. આંતરબાહ્ય તપશ્ચર્યાથી જીવનના દુઃખમાંથી બહાર નીકળવાનો માર્ગ જૈનધર્મ બતાવે છે. નિર્વાણમાર્ગ જિન લગવાને બતાવ્યો છે. સમ્યગ્દર્શન, સમ્યગ્જ્ઞાન અને સમ્યગ્ચારિત્ર એ ત્રણ રત્નો દ્વારા મોક્ષ મળી શકે છે.² ઉપલક્ષ દૃષ્ટિએ જુદા જણાતાં ગૌદોનાં ત્રિરત્નો યુદ્ધ, નિયમ અને સંઘ એને મળતાં આવે છે.³

1. . . . આત્મનઃ સ્વભાવસમવસ્થાનમ્.—*Ibid.* . . . સ્વભાવજં સૌલ્યન્.—Hemacandra, *Yoga-sāstra, Prakāśa* or chap. xi., v. 61, p. 1, MS., B.O.R.I.L., No. 1315, of 1886-1892.

2. સમ્યગ્દર્શનજ્ઞાનચારિત્રાણિ મોક્ષમાર્ગઃ.—Umāsvātivācaka, *op. cit.*, chap. i., śāl. 1. Cf. Haribhadra, *op. cit.*, v. 53.

3. Barth, *op. cit.*, p. 147. "It is interesting to compare these Three Jewels with the Buddhist *Tri-Ratna*: Buddha, the Law and the Order; and with the Mohammedan Triad: Happiness (*Khera*), Mercy (*Mera*), Prayer (*Bandagi*); and again with the Parsi Trio: Holy Mind, Holy Speech and Holy Deeds."—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 247.

જૈનદ્રષ્ટિએ આ રત્નત્રયી એજ મુક્તિનું સાધન છે અને આચાર્ય હેમચંદ્ર કહે છે કે તે જૈનયોગનો મૂળ પાયો અને મોક્ષનું કારણ છે.^૧ પહેલાનો વિચાર કરીએ તો જિનમાં અથવા જિને પ્રરૂપેલાં તત્ત્વોમાં શ્રદ્ધા એ સમ્યગ્દર્શન;^૨ તેથી વિપરીત પરિસ્થિતિ તે અશ્રદ્ધા. સમ્યગ્જ્ઞાન એટલે જૈન નિયમો યા જિને પ્રરૂપેલાં સિદ્ધાંતોનું જ્ઞાન.^૩ જે મેળવવાનું છે તે “જૂઠા તર્ક, મિથ્યા વિતંડાવાદ અથવા નાસ્તિકતાથી ખવાઈ ગયેલી મિથ્યા દૃષ્ટિ તણ દઈ જ્ઞાનરૂપી વૃક્ષને ઉછેરી તે જ્ઞાનને અમલમાં મૂક્યા રૂપ સમ્યક્ચારિત્ર છે.”^૪ આ રત્નત્રયીમાં સમ્યગ્દર્શન સર્વોત્કૃષ્ટ છે, કારણ કે તેજ આપણને નાસ્તિકતાના બ્રમમાંથી બચાવે છે. વધારામાં સમ્યગ્જ્ઞાનથી શ્રદ્ધાવડે મેળવેલી બાબતો વિચાર કરવાનું શક્ય થાય છે. તે બીજું કાંઈ નહિ પણ તત્ત્વોમાં શુદ્ધ અને સાચી દૃષ્ટિ માત્ર છે. દુકમાં શ્રદ્ધાયુક્ત જ્ઞાન અંતિમ ધ્યેય સમ્યક્ચારિત્ર પ્રતિ લઈ જાય છે.

સમ્યગ્જ્ઞાન અને સમ્યગ્દર્શન એ બંને સમ્યક્ચારિત્ર રહિત હોય તો તે બ્યર્થ છે. જિને પ્રરૂપેલા સર્વ નિયમો પાળવામાં ચારિત્રનો સમાવેશ થાય છે, અને તે દ્વારા મોક્ષ પ્રાપ્તિ થઈ શકે છે. મોક્ષ એ અંતિમ ધ્યેય હોવાથી સ્વાભાવિક રીતે સમ્યક્ચારિત્ર એવા પ્રકારનું હોય છે કે જ્યાં શરીરને ઓછું મહત્ત્વ અપાય છે, પરંતુ આત્મવિકાસ એજ લક્ષ્ય રહે છે. દુકમાં મન, વચન અને કાયાના પાપરૂપ વ્યાપારનો ત્યાગ તેજ ચારિત્ર.^૫

વ્યાવહારિક જીવનમાં ચારિત્રના બે ભાગ કરાય છે; (૧) સાધુજીવન અને (૨) ગૃહસ્થજીવન, પરંતુ અહીં આપણે તે વિગતોમાં નહિ ઉતરીએ. એટલું કહેવું પૂરતું છે કે ગૃહસ્થજીવન કરતાં સાધુજીવનના નિયમો સ્વાભાવિક રીતેજ કડક હોય છે; કારણ કે નિર્વાણનો દૃઢો સ્તો એજ છે. ગૃહસ્થજીવનનું ધ્યેય પણ તેજ છે, છતાં તે ધીમે અને લાંબો સ્તો છે.

જૈનધર્મ સ્વીકારતા પહેલાં તે પ્રત્યેક મનુષ્ય પાસેથી નિયમનની તીવ્રતા, મજબૂત ઇચ્છાશક્તિ, અને શુદ્ધ ચારિત્રની અપેક્ષા રાખે છે. અહિંસા, સત્ય,

૧. ચતુર્થાં ગયગ્રીમોક્ષો યોગમ્નય ચ કારણમ્ ॥ જ્ઞાનશ્રદ્ધાચારિત્રરૂપં રત્નત્રયં ચ સઃ Hemacandra, *op. cit.*, chap. I, v. 15, p. 1.

૨. તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનં સમ્યગ્દર્શનમ્. Umāsvatīvācaka, *op. cit.*, chap. i, śt. 2. The *Tattvas* referred to here are the *Nava-Tattvas* mentioned above. Haribhadra, *op. cit.*, p. 53.

૩. . . . તત્ત્વાનાં . . .

. . . જવકોષસ્તમત્રાદુઃ સમ્યગ્જ્ઞાનં . . . ॥

—Hemacandra—*op. cit.*, chap. i, v. 16, p. 1. The Jains acknowledge five kinds of *Jñāna*, and mark with great precision the five degrees of knowledge that lead to Omniscience :

(1) *Mati-jñāna* (sense-knowledge), (2) *Śrūta-jñāna* (testimony), (3) *Arādha-jñāna* (knowledge of the remote), (4) *Mana-Paryāya-jñāna* (thought-reading), (5) *Kerala-jñāna* (Omniscience).

4. Jaini, *op. cit.*, p. 54.

5. સર્વસાવચયોગનાં ત્યાગચારિત્રમુચ્યતે.—*Ibid.*, chap. I, v. 18, p. 2.

અનંતેય, બ્રહ્મચર્ય અને અપરિગ્રહ^૧ એ પાંચ મહાવ્રતોથી શરુઆત કરીને સન, વચન અને કાયાનો સંયમ કેળવી મનુષ્ય આધ્યાત્મિક જીવનની પરાકાષ્ટાએ પહોંચે છે; જ્યાં જીવનમરણની ઇચ્છા નથી અને છેવટે અનશનવ્રતી યા અનાહારી બની મૃત્યુને ભેટે છે.^૨

જૈન આચારશાસ્ત્ર એટલું સૂક્ષ્મ અને વિચારપૂર્વક રચાયેલ છે કે તે પોતેજ અભ્યાસરૂપ અને તેવું છે.^૩

જૈનજીવન અને મોક્ષ સંબંધી ઉપર જે ચર્ચા કરી તેનો ટુંક ઉલ્લેખ કરી આપણે જૈનધર્મના મુખ્ય અંગોનો વિચાર કરીશું. આચાર્ય કુંદકુંદના શબ્દોમાં ઉપસંહાર કરીએ તો :

“આત્મા જે પોતે કર્મનો કર્તા અને ભોક્તા છે તે અજ્ઞાનરૂપ પડેલથી અંધ બની સંસારમાં લમે છે; જે શ્રદ્ધાળુ માટે મર્યાદિત અને અશ્રદ્ધાળુ માટે અમર્યાદિત છે.

“અજ્ઞાનનો પડદો જે સમજ અને ઇચ્છાશક્તિને ઘેરે છે તેને જડમૂળથી ચીરી રત્નત્રયીથી સજ્જ બની નિર્લેય થઈ પરિસ્થિતિએ ઉત્પન્ન કરેલ સુખદુઃખને જીતી આત્મજ્ઞાનના આદર્શમાંથી પ્રકાશ મેળવતો વિકટ રસ્તે વિચરતો યાત્રાળુ પૂણીતાના દેવી મંદિરમાં પહોંચે છે.”^૪

આમ ક્રોધ, માન, માયા અને લોભ રૂપ ચાર કષાયથી ઘેરાયેલ તેમજ સારાં નરસાં કર્મોને કારણે પોતાની સ્વાભાવિક સ્થિતિથી બળાટકારે દૂર થયેલ આત્મા જ્યારે આ બધાં વિઘાતકે અને બાહ્ય આવરણોથી મુક્ત થાય છે ત્યારે તે ઈશ્વર યા પરમાત્માના બધા ગુણો ધારણ કરે છે તેમ કહેવાય છે.^૫ “કર્મરહિત થયા પછી સર્વજ્ઞ બનેલ આત્મા પ્રશાંત, અવિકારી અને શાશ્વત સુખ મેળવે છે.”^૬ બંડે જોતાં આવેા આત્મા જૈનધર્મમાં ઈશ્વરનો આદર્શ રજૂ કરે છે^૭ અને એક

1. અहिंसा सत्त्वमस्तेयब्रह्मचर्यापरिग्रहाः । . . . विमुक्तये ॥.—Hemacandra, *op. cit.*, chap. i., v. 19, p. 2.

2. . . . मरणकालं य अणसणा—*Uttarādhyayana-Sūtra*, chap. xxx., v. 9.

3. “The value of Jaina philosophy lies not only in the fact that it, unlike Hinduism, has co-related ethical teaching with its metaphysical system but also in the amazing knowledge of human nature which its ethics display.”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 123.

4. Kundakundācārya, *Pañcāstikāyasāra*, S. B. J., iii., 75-76.

5. “In a word, believers in the creation theory make God a man, bring him down to the level of need and imperfection; whereas Jainism raises man to Godhood and inspires him to reach as near Godhood as possible by steady faith, right perfection, right knowledge, and above all, a spotless life.”—Jaini, *op. cit.*, p. 5.

6. Kundakundācārya, *op. cit.*, v. 151 (trans. Jaini, *op. cit.*, p. 77).

7. कर्मक्षयस्य कारणेन भवतीश्वरो न पुनर्नित्यमुक्तः कश्चिदेकः सनातन ईश्वरः ।.—Vijayadharmaśūri, *op. cit.*, p. 150.

વખત સર્વોત્તમ પદે પહોંચ્યા પછી તેનું પતન સંભવિત નથી. શ્રી ઉમાસ્વાતિ કહે છે કે:

દગ્ધે વીજે યયાડ્યન્તમ્ પ્રાદુર્ભવતિ નાદુરઃ ।

કર્મવીજે તથા દગ્ધે ન રોહતિ મવાદુરઃ ॥

જમીનમાંનાં ખીજ બળી ગયા પછી તેમાંથી જેમ અંકૂર કુટતા નથી તેમ કર્મરૂપ ખીજ બળી ગયા પછી સંસારરૂપ અંકૂર ઉત્પન્ન થતા નથી.^૧

આમ “ઈશ્વર શબ્દથી જો કે કોઈ વ્યક્તિવિશેષનો નિર્દેશ નથી તો પણ સર્વ-માન્ય ગુણો જ્યારે મનુષ્યમાં પૂર્ણ વિકસે છે ત્યારે તે ઈશ્વરત્વ પ્રાપ્ત કરે છે. ઈશ્વર મનુષ્યના આત્મામાં છુપાયેલ શક્તિમાં સર્વોત્તમ, મહાન અને સંપૂર્ણ પ્રકાશ યા વિકાસ માત્ર છે.”^૨

અહીં એટલી સૂચના અસ્થાને નથી કે આવા સર્વજ્ઞ આત્માઓમાં કેટલાક નામકર્મના^૩ પરિણામે તીર્થંકર કહેવાય છે. તીર્થંકરનું ખાસ લક્ષણ કોઈના ઉપદેશ સિવાય આત્માની સ્વયંજાગૃતિ છે અને તે તે દ્વારા સત્યનો પ્રચાર કરે છે; ખીજ સામાન્યકેવલી ગણાય છે.^૪ તીર્થંકરો પોતાની અદ્વિતીય પ્રભુતા, પ્રગટલ હૃદય, તેમજ અસાધારણ અને અલૌકિક સુંદરતા, શક્તિ, પ્રતિભા અને પ્રકાશથી જગત પર ચિરંમરણીય વ્યક્તિત્વ મૂકતા જાય છે.

તીર્થંકર શબ્દ જેનોનો ખાસ પારિભાષિક શબ્દ છે; ઘણી વખત સાધુ, સાધ્વી, શ્રાવક અને શ્રાવિકાના ચતુર્વિધ સંઘના સ્થાપક જેવો પણ તેનો અર્થ કરાય છે, પરંતુ ખરેખર અર્થ એ છે કે આ વિચિત્ર સંસારરૂપ સમુદ્રમાંથી પાર ઉતરવા માટે અને આધ્યાત્મિક મુખના શિખરે પહોંચવા સારું આત્મિક પ્રકાશદ્વારા જે દોરવણી કરે છે તેજ તીર્થંકર કહેવાય છે. આ તીર્થંકરો ધર્મને નવીન સત્ય, નવો પ્રકાશ અને પુનર્જાગૃતિ આપી જગતનું કંટાળુ કરે છે અને પહેલાનાં બધા જમાના કરતાં જગતને મોખરે મૂકતા જાય છે.^૫ એ સ્વાભાવિક છે કે આત્માને વળગેલાં સારાં નરસાં બધાંય કંમેના સર્વથા નાશ કરનાર તે ઉચ્ચતમ દશા પ્રાપ્ત કરી શકે અને તેના વિજયની નિશાની તરીકે બધાય તીર્થંકરો જિન યા વિજ્યી પણ કહેવાય છે. આચાર્ય યોગેન્દ્ર કહે છે કે “જે આત્મામાં

1. Umāsvatīśāstra, op. cit., chap. x., ślo. 8, p. 201. અવર્મેર્કામૃતઃ પરમાત્મા ન પુનઃ કર્મવાનર્હિન મવિતુન્ મુક્તિ પ્રાપ્ય ન પુનરપોડવતારઃ . . .—Vijayadharmaśāstri, op. and loc. cit.

2. Radhakrishnan, op. cit., i., p. 331.

3. Just as the Karma called *Gotra-Karma* came in the way of Mahāvīra's being born to a *Kshatriy* so we get here *Āvāna-Karma*. તીર્થંકરનામસંઘે ન ચમ્ય કર્માન્નિ . . .—Hemacandra, op. cit., chap. xi., v. 48, p. 30.

4. Cf. Jaini, op. cit., p. 2.

5. “When a new Tirthankara rises, the followers of the preceding ones follow him, as the followers of Pārśva, followed Mahāvīra.”—Stevenson (Mrs), op. cit., p. 211.

સંપૂર્ણ વ્યક્તતા, સંપૂર્ણ જ્ઞાન, અનંત આનંદ અને અનંત શક્તિ છે તે પૂર્ણ સત્ છે અને તે સ્વયંપ્રકાશિત હોવાથી જિનદેવ અથવા આત્મવિજયી કહેવાય છે.”^૧ આ બધા સર્વજ્ઞ જીવાત્માઓ જગતપરનો નિશ્ચિત સમય પૂરો કરી અંતિમ ધ્યેય યા મોક્ષ પ્રાપ્ત કરે છે.^૨ આ રીતે જૈનોનું નિર્વાણ યા મોક્ષ ગુણસંગ્રહ રહિત અને પુનર્જન્મથી વિમુક્ત સ્થિતિ છે; બુદ્ધે પ્રરૂપેલ મોક્ષની માફક તે શૂન્યમાં સમાતું નથી.^૩ તેમાં દેહથી છૂટકારો છે; પરંતુ તેમાં અસ્તિત્વનો નાશ નથી જ; “જૈનોની દૃષ્ટિએ અસ્તિત્વ અનિષ્ટ તો નથી જ; પરંતુ તે દ્વારા ઉદ્ધવતી પ્રક્રિયા અનિષ્ટ છે.”^૪ શરીર આત્માથી છુટું પડી જાય એટલે જીવ અસ્તિત્વમાં રહેવા છતાં જન્મમરણની પરંપરાનાં બંધનોમાંથી મુક્ત થાય છે; આમ નિર્વાણ એ આત્માનો નાશ નથી, પરંતુ અનંત આનંદની સ્થિતિમાં આત્માનો પ્રવેશ માત્ર છે. “મુક્ત આત્મા લાંબો કે ટૂંકો નથી, કાળો કે સફેદ નથી, કડવો કે તીવ્રો નથી, તે અશરીરી, પુનર્જન્મ રહિત અને અસંબંધી છે. તે સ્ત્રી, પુરુષ કે નયુંસક નથી, પણ તે સર્વજ્ઞ અને સર્વદર્શી છે. મુક્ત આત્માના સ્વભાવની તુલના કરવા જેવી કોઈ ઉપમા નથી, તે અરૂપી છે તેમજ અવસ્થાવિશેષથી રહિત છે.”^૫

જૈનધર્મના મુખ્ય અંગોનો વિચાર કરતાં સૌથી વધારે ધ્યાન ખેંચનારી વસ્તુ તે તેનો આગળ પડતો અહિંસાનો આદર્શ છે. આચાર્ય કુંદકુંદ કહે છે કે “જીવ ચેતન સહિત, અરૂપી, ઉપયોગવાળો, કર્મથી જકડાયેલો, કર્મનો કર્તા અને લોકતા, નાનાં મોટાં શરીરને ધારણ કરનાર અને કર્મબંધનથી છુટી લોકતા અગ્રલાગ મુધી ઉઠે જનાર છે.”^૬ જૈનોને મન, જીવ શાશ્વત છે અને કાર્યકારણના અબાધિત નિયમને આધીન છે. મનુષ્યમાં જીવ હોય છે એટલુંજ નહિ પણ વનસ્પતિ, પશુ, પક્ષી, જીવંતુ, પૃથ્વી, અગ્નિ, પાણી, હવા આદિ જેવાં ન દેખી શકાય એવાં સૂક્ષ્મ તત્ત્વોમાં પણ જીવ હોય છે. ચાંકોળી કહે છે કે આ સિદ્ધાંત જૈનોની ખાસ વિશેષતા છે અને “નીતિના નિયમો તથા તેઓની આખી તત્ત્વજ્ઞાનની પદ્ધતિનો તેમાં

1. Cf. Jaini, *op. cit.*, p. 78.

2. As a matter of detail we may observe that the Digambara sect of the Jainas agrees with the Buddhists in maintaining that no woman has the capacity of attaining *Nirvāṇa*. To the Digambaras, before she can ever reach *Moksha* she has to undergo rebirth as a man, while to the Śvetāmbaras the path of *Moksha* is open to all, whether man or woman. અસ્તિ સ્ત્રીનિર્વાણં પુવત્ (Like man there is *Nirvāṇa* for woman), says Śākatāyana-cārya in his “સ્ત્રીમુક્તિચૈવલિમુક્તિપ્રકરણયુગ્મન.”—Cf. J. S. S., ii., Nos. 3-4, Appendix 2, v. 2.

3. “Buddhists . . . seem . . . to use their common word *Nirvāṇa* as connoting extinction not only of desire, with which the Jainas would agree, but also of the soul itself, which they would indignantly deny.”—Stevenson. (Mrs.), *op. cit.*, p. 172.

4. Barth, *op. cit.*, p. 147.

5. Jacobi, S. B. E., xxli., p. 52.

6. Kundakundācārya, S.B.J., iii., 27; cf. *Dravyasaṅgraha*, S.B.J., i, pp. 6-7.

સમાવેશ થાય છે.”^૧ પથર, વૃક્ષો અને વહેતાં ઝરણો આદિમાં ભૂતના અસ્તિત્વની માન્યતાથી આ સિદ્ધાંત તદ્દન બુદ્ધો છે;^૨ લોહીકુહાણુ યજ્ઞ દ્વારા થતો અમૃત્યુ છવોનો નાશ આવા દેવોને સંતોષ આપે છે, પરંતુ જૈન માન્યતાનુસાર છવ માત્ર પવિત્ર છે અને એકજ ધ્યેયને માટે ઉચ્ચદશામાં જનારા હોવાથી કોઈપણ ભૂતના અત્યાચારથી છવોને દુઃખ કે પીડા પહોંચાડવામાં આવતી નથી. અહિંસાને સિદ્ધાંત કે જે જૈનધર્મની મહાન વિશિષ્ટ સિદ્ધિ છે તેની પાછળ આ વિચાર રહેલો છે.^૩ આચાર્ય હેમચંદ્ર અહિંસાની વ્યાખ્યા કરતાં જણાવે છે કે—

न यत् प्रमादयोगेन जीवितव्यपरोपणम् ।

व्रसानां स्यावराणां च तदहिंसाप्रतं मतम् ॥

‘પ્રમાદવશ પંચેન્દ્રિય, ચતુરિન્દ્રિય, ત્રીન્દ્રિય, દ્વીન્દ્રિય તેમજ એકેન્દ્રિય છવને ન હણવામાં અહિંસાપ્રતનું પાલન ગણાય છે.’^૪

શ્રી હેમચંદ્ર યોગશાસ્ત્રમાં આ સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરતાં જે દૃષ્ટાંત આપે છે તેનું બીજે કયાંય મળવા સંભવ નથી. તેમાં આવે છે કે શ્રેણિક રાજાના વખતમાં તેની કુરતા માટે પ્રખ્યાત એવો કાલસૌકરિક નામે કસાઈ હતો; તેને સુલસ નામે પુત્ર હતો, જે મહાવીરનો પરમ ભક્ત હતો અને તેથી ધર્મભાવે શ્રેણિક રાજાના પુત્ર અભયકુમારનો મિત્ર હતો. આ કસાઈનું માનસ એટલું કૂર અને છુદ્ડ હતું કે તેને જૈનોની અહિંસા તરફ વાળવો તે તદ્દન સુશ્કેલ હતું. શ્રેણિક મહાવીરનો પરમ ભક્ત હોવાથી આ કારણે તે ખૂબ દુઃખી થતો હતો અને ઉચ્ચ કર્તવ્યબુદ્ધિથી પ્રેરાઈ તેણે કસાઈને કહ્યું:

.....સૂનાં વિસુચ્ચ યત્ ।

दास्येऽहमर्धमर्थस्य लोमात् त्वमसि सैनिकः ॥

‘જો તું તારો કસાઈનો ધંધો છોડી દે તો હું તને ધન આપીશ કારણ કે ધનના લોભથીજ તું કસાઈ છે.’

રાજાની આ પ્રાર્થનાની કસાઈ પર કાંઈ અસર ન થઈ; તેણે સ્વસ્થ ચિત્તે જવાબ આપ્યો:

सूनायां नमु को दोषो यया जीवन्ति मानवाः ।

तां न ज्ञातुं त्यजामीति.....॥

1. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxxiii.

2. The animistic belief that nearly everything is possessed of a soul proves that Jainism is older than Mahāvira and Buddha. This must have appeared at a very early time, when higher forms of religious beliefs and cults had not yet, more generally, taken hold of the Indian mind. Cf. Jacobi, *op. cit.*, xlv., Int., p. xxxiii.

3. Cf. Smith, *Oxford History of India*, p. 53.

4. Hemacandra, *op. cit.*, chap. I, v. 20, p. 2. (For trans. see Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 23.)

‘જેનાથી મનુષ્યોનો નિર્વાહ થાય છે તે કલથી શું નુકશાન છે? હું તે છોડવાનો નથી.’

આ રીતે રાજાએ જોયું કે હવે બીજા કોઈ રસ્તો નથી ત્યારે તેને એક અંધારા કૂવામાં રાખ્યો અને આખી રાત તેમાં તેને લટકાવ્યો, પરંતુ ત્યાં પણ દુર્બુદ્ધિથી કૂવાની દિવાલ પર પશુઓના આકાર કાઢી ત્યાંને ત્યાં તેને હાથવતી ભૂસી નાંખવા લાગ્યો. આ પછી તેને અસાધ્ય વ્યાધિ લાગુ પડ્યો અને તે નરકે ગયો.

પિતાના મરણ પછી તરતજ સુલસના સંબંધીઓ એકઠા થયા અને કુલધંધો ચલાવવા તેને સમજાવ્યો; પરંતુ તેણે કહ્યું કે “જેમ મને મારો જીવ વહાલો છે તેમ બીજા પ્રાણીઓને પણ હોયજ અને આવું કૃણ પ્રત્યક્ષ જોવા છતાં એવો કોણ હોય જે હિંસાથી જીવનું પસંદ કરે?” સુલસના સંબંધીઓને આની કાંઈ અસર ન થઈ અને તેઓએ તેના કર્મના ભાગીદાર બનવા તત્પરતા બતાવી. પછી સુલસે લેસને મારવાનો ઢોંગ કરી આપની કુહાડી લઈ પોતાના પગ પર ઘા કર્યો અને મૂર્છિત થઈ જમીન પર પડ્યો; કેટલેક વખતે ભાન આવતાં સંબંધીઓને તેણે પૂછ્યું:

.....વन्धवो यूयं विमज्ज्य मम वेदनाम् ।

‘ખંધુઓ, તમે મારા દુઃખમાં ભાગ પડાવો’ પણ તેઓ તેને સાંત્વન આપવા સિવાય કાંઈ કરી શક્યા નહિ ત્યારે તેણે પ્રથમ વચનની યાદ આપી જણાવ્યું કે:

व्यथामियतीमपि । नमे ब्रहीतुमीशिष्ये तत्कथं नरकव्यथाम् ॥

‘તમે આટલું દુઃખ નથી લઈ શકતા તો નરકનાં દુઃખ તો કેમજ લઈ શકશો?’ આ રીતે સુલસ પોતાની ધારણામાં સંબંધીઓને જીતી શક્યો અને જૈનોનાં આરત્રત ગ્રહણ કરીને સ્વર્ગે ગયો.^૧

આ કથાનો સાર સ્પષ્ટ છે. કર્મના સિદ્ધાંતના જેટલુંજ અહિંસાના સિદ્ધાંત પ્રત્યેનું જૈનોનું મમત્વ આમાં જણાઈ આવે છે. યજ્ઞ માટે પશુહિંસા કરી શકાય છે એવા મનુના નિયમ વિષે યોગશાસ્ત્ર કહે છે કે જેઓ હિંસાને પુષ્ટિ કરતો નિયમ બતાવે છે તે દુષ્ટો નાસ્તિક લોકો કરતાં પણ વધારે પાપી છે.^૨

આજની દુનિયામાં પ્રવર્તતું ઉપાધિમય જીવન જોતાં પોતાના વ્યાવહારિક જીવનમાં પણ પ્રત્યેક જીવ પ્રતિ જૈનોની દયા આશ્ચર્યજનક છે. આજે પ્રવર્તતા જૈન માટે ગમે તેવી ટીકા કરવા જેવું લાગતા છતાં પણ જૈનોનો અહિંસાનો મહાન આદર્શ અર્થાત્ પ્રાણીમાત્ર પર પ્રેમ અને મિત્રતા એ અદ્ભૂત છે; તે સમજવા માટે દૈનિક વિવેચન પૂરતું થશે.

1. Hemacandra, *Yogaśāstra* (with his own commentary), chap. ii., v. 30, pp. 91-95. Very often heaven is taken to mean *Moksha*, but it is not so. To the Jainas *Moksha* is that stage from which the soul has never to return. According to Jainism there is a limit to life in heaven, but when the soul reaches *Moksha* it enjoys bliss for ever.

2. Cf. Hopkins, *op. cit.*, p. 288.

સાધુઓ માટે કોઈપણ જાતની હિંસા અટકાવવા માટે એવો નિયમ છે કે તેમને માત્ર ત્રણ વસ્તુઓ રાખવી: (૧) પાણી ગળવા માટે એક વસ્ત્ર, (૨) એક રત્નોદરણ અને (૩) સૂક્ષ્મ જીવોની જાણેઅજાણે થતી હિંસા માટે મુકપત્તિ. “આ ઉપરાંત આજ કારણે પોતાના વાળનો લોચ કરવાનું કંઈક કામ કરવું પડે છે જે મૂળ નિયમ મુજબ પ્રથમ દીક્ષા વખતેજ ઉતારી લેવામાં આવે છે. જૈનોનો આ ખાસ રિવાજ છે, જે ભારતવર્ષના બીજા સાધુ વર્ગોમાં જણાતો નથી.”^૧

આમ અહિંસાતત્ત્વના લંગ ન થવા દેવાના ઉદ્દેશથી એક ગૃહસ્થ પણ પોતાના દૈનિક જીવનમાં ખૂબ સાવધાન રહે છે; અને તેમાં પણ એક વિશિષ્ટતા છે કે ભૂલથી નાના જંતુના નાશના ભયથી રાત્રે ચા સૂર્યાસ્ત પછી કાંઈ પણ ખાવાની અને બની શકે તો પીવાની પણ મનાઈ છે. તેથીજ શ્રી હેમચંદ્ર કહે છે કે “જ્યારે ખાનપાનમાં પડતા જીવો મનુષ્યની અંધકારથી ઘેરાયેલ આંખો નથી ભેઈ શકતી ત્યારે રાત્રે ભોજન કરવાનું કોણ પસંદ કરશે?”^૨ આ બધા રિવાજો વિચારતાં જણાય છે કે કોઈપણ ‘હિંદુ જાતિએ અહિંસા એટલે કે જીવમાત્રની રક્ષા માટે આટલું સન્માન યા ત્યાગભાવને મહત્ત્વ આપ્યું નથી.’^૩

વ્યવહાર જીવનમાં નિયમોની આ બધી સખ્તાઈથી કોઈએ એક ક્ષણ પણ એમ માની લેવાનું નથી કે ઉપદેશિત નિયમોના પાલનથી જૈનધર્મ જગતમાં ઉભી શકશે નહિ અને તે રાષ્ટ્રને શુભાશી, અકર્મણ્યતા અને દારિદ્ર્ય પ્રતિ ઘસડી જશે. “જૈનધર્મ માટે આ પ્રકારની થતી ગેરસમજનું કારણ તે વિષેની અપૂર્ણ માહિતી અને તે પ્રતિનો વિરોધ જણાય છે. ‘જેટલી અતુકપાથી તમારી ફરજ બજાવી શકાય તે રીતે તે બજાવો’ એ જૈનધર્મની પ્રથમ શિક્ષા છે; અહિંસા કોઈપણ મનુષ્યના ઈર્તવ્યમાં આડે આવી શકતી નથી.”^૪ જૈનોની અહિંસા એ દુર્બળતાની અહિંસા તો નથીજ, પણ તે એક બહાદુર આત્માનું આત્મબળ છે કે જે જગતનાં બધાં અનિષ્ટ બળોથી ઉચ્ચ છે અથવા ઉચ્ચ થવા ઈચ્છે છે.

‘આત્મવત્ સર્વભૂતેષુ’^૫ એ સૂત્ર શ્રી હેમચંદ્ર આચાર્યે ઠીક જ દર્શાવ્યું છે. ઉત્તરાધ્યયન સૂત્રમાં જૈનવૃત્તિ સ્પષ્ટ કરતું ગરીબમાં ગરીબ, નીચમાં નીચ અને ભાન ભૂલેલા પ્રતિ દર્શાવેલ ભાવનું નીચે મુજબ દૃષ્ટાંત છે:

હુરિકેશી નામનો એક ચાંડળ હતો. તે ઈંદ્રિયોનું દબન કરીને ઉચ્ચતમ ગુણો પ્રાપ્ત કરી મહાન સાધુ થયા. એક વખત ગોચરી જતાં તે ગ્રાહ્યજીના યજ્ઞના એક વારા પાસે આવી પહોંચ્યા. તેમણે કહ્યું:

1. Buchler, *op. cit.* p. 15.

2. Hemacandra, *op. cit.*, MS., chap. II., v. 49, p. 8.

3. Barth, *op. cit.*, p. 145.

4. Jaini, *op. cit.*, p. 72.

5. भगवत् सर्वभूतेषु . . . —Hemacandra, *op. cit.*, chap. II., v. 20, p. 3.

“અરે બ્રાહ્મણો! તમે શા માટે અગ્નિ સ્વર્ગગાવી પાણીથી બાહ્ય પવિત્રતા મેળવો છો? સુત્ર પુરુષો કહે છે કે જે બાહ્ય પવિત્રતા તમે શોધો છો તે ખરી વસ્તુ નથી.

“તમે કુશધાસ, યજ્ઞના વાંસ, લાકડાં અને પરાળ વાપરો છો; સવાર સાંજ પાણીને સ્પર્શો છો અને તમે જીવતાં જંતુનો નાશ કરો છો અને પરિણામે તમારા અજ્ઞાનથી તમે વારંવાર પાપ કરો છો.

“ધર્મ એ માફ સરોવર છે; બ્રહ્મચર્ય એ સ્નાનાગાર છે જે મલિન નથી, પરંતુ આત્માર્થે અતિ વિશુદ્ધ છે. તપ એ જ્યોતિ છે; ધર્મવ્યાપાર એ મારા યજ્ઞનો ચાટવો છે; શરીર એ સૂકું છાણું છે; કર્મ એ મારાં લાકડાં છે. અંયમ એ ખરો પુરુષાર્થ છે અને શાંતિ એ બલિદાન છે. આની સાધુપુરુષોએ પ્રશંસા કરી છે અને તે હું આપું છું.”

ઉત્તરમધ્યમ પોઠારીને કહે છે કે “તપશ્ચર્યાનું દ્રવ્ય પ્રત્યક્ષ છે; જન્મનું મહત્ત્વ કશુંય નથી. શ્રવણકના સુપુત્ર પવિત્ર હરિકેશી પ્રતિ બુઝો, તેમની શક્તિ અનંત છે.”¹

ઉપરોક્ત દૃષ્ટાંત જૈનોને ગ્રાહ્ય એવા નૈતિક ગુણો દર્શાવે છે; આ ધર્મની સર્વ-વ્યાપકતા એ તેની વિશિષ્ટતા છે અને તેની પાછળ અહિંસાનો મહાન આદર્શ કહેલો છે જે જૈનો સમક્ષ કેવળ મોક્ષાર્થી સાધુનો આદર્શ નહિ, પરંતુ બીજાને તારવા માટે તત્પર અને વિશ્રવર્ણધૃત્વની લાવનાથી લિપ્ત એવા મહાન સાધુનો આદર્શ રજુ કરે છે. “સર્વ મનુષ્યમાત્રને માત્ર કુલીન આર્યોને નહિ, પરંતુ હલકા કુળના શુદ્રો તેમજ હિંદમાં ઘણાજ તિરસ્કારપાત્ર ગણાતા પરદેશી મ્લેચ્છોને પણ સુક્ષિપ્ત પ્રતિ દોરી તે માટે પોતાનાં દ્વાર તેમના માટે ખુલ્લાં હોવાનો મહાન ઉદ્દેશ જૈન ધર્મ જણાવે છે.”²

ગમે તે હલકી જાતિના મનુષ્યોને પોતાના ધર્મમાં જોડવાની લાવનાને દૂર રાખીએ તો પણ બીજા ધર્મો પ્રતિ જૈનોએ રાખવી જોઈતી દૃષ્ટિ ખરેખર પ્રશંસનીય છે.³ તે બતાવે છે કે જૈનધર્મ કેટલી હદ સુધી બીજાની લાગણી ન દૂભાવવા માટે સાવચેત હતો. શ્રીમતી સ્ટીવન્સનને પણ સ્વીકારવું પડ્યું છે કે “જૈનધર્મની અદ્વિતીય પ્રતિષ્ઠા એ

1. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., pp. 50-56.

2. Bühler, *op. cit.*, p. 3. “The Jaina community is only divided into *Yatis* and *Śrāvakas*, and if in any part of India, the Jainas practically recognise the distinctions of caste, it is just the same with the Christians and Mahomedans of Southern India, and even with the Bauddhas of Ceylon. This has nothing to do with the religion, it is only the adoption of social distinctions, which are rooted too deeply in the mind of the Indian nation to be abolished by the word of a religious reformer.”—Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 4.

3. “Hieun Tsiang’s notes on the appearance of Nirgrantha or Digambara in Kīapishi (Beal, *Si-Yu-ki*, i., p. 55) point apparently to the fact that they had, in the North West at least, spread their missionary activity beyond the borders of India.”—Bühler, *op. cit.*, p. 4.

છે કે તે પોતાનું ધ્યેય સિદ્ધ કરવાની પરધર્મિઓની લાયકાત સ્વીકારે છે, જ્યારે ભારતના ઘણા ખરા અન્ય ધર્મો તે સ્વીકારતા નથી.”^૧ ખીન્ન માટે બહુમાન ધરાવવાની આ પ્રશસ્ત ભાવના જૈનધર્મની કેટલીક સર્વોત્તમ પ્રભાવશાળી વિભૂતિઓનું ખાસ લક્ષણ છે. પડ્દર્શન સમુચ્ચયના જૈનવિભાગની શરુઆતમાં આચાર્ય હરિભદ્ર લખે છે કે:

પક્ષપાતો ન મે વોરે ન દ્વેષઃ કપિલાદિષુ ।

યુક્તિમદ્રવનં યસ્ય તસ્ય કાર્યઃ પરિગ્રહઃ ॥

“મારે વીર પ્રતિ પક્ષપાત નથી કે કપિલ આદિ પ્રતિ દ્વેષ નથી; જેનું કથન યુક્તિયુક્ત હોય તે સ્વીકારવામાં કશોય દુરાગ્રહ ન હોય.”^૨

જૈનોની આ ઉદાર ભાવના ઉપરાંત તેના અહિંસાના આદર્શો જૈનધર્મમાં પ્રાયશ્ચિત્તના તત્ત્વને ઉચિત મહત્ત્વ આપ્યું છે. મનુષ્યના જીવનમાં હિંસા કેટલેક અંશે અનિવાર્ય છે, અને તેથી આખરી ધ્યેય સિદ્ધ કરવા માટે આખા દિવસમાં થતાં પાપો તેમજ ભૂલોનું દિન પ્રતિદિન ભાન થાય અને તેનું કૌનિક પ્રાયશ્ચિત્ત થાય તે આવશ્યક છે. જૈનધર્મનું આ અદ્વિતીય લક્ષણ ન ગણાય, તો પણ જે મહત્ત્વ જૈનધર્મ પ્રાયશ્ચિત્તને આપ્યું છે તે સાથે જ અદ્વિતીય છે. પ્રાયશ્ચિત્તના તત્ત્વમાંથી ફક્ત થતાં સામાયિક અને પ્રતિક્રમણ એ બે વિધાનો સાધુ તેમજ શ્રાવકના જીવનમાં અગત્યનો ભાગ ભજવે છે. મુદ્ધમાસ્ત્રિમાં આવશ્યકસૂત્ર ત્યાંમુધી કહે છે કે “સામાયિકથી શરૂ થતું અને ઐદુસાર (ઔદમું પૂર્વ) થી પૂર્ણ થતું જ્ઞાન સત્યજ્ઞાન છે; તેનું પરિણામ સ્વચ્ચારિત્ર છે અને ચારિત્રથી નિર્વાણ પ્રાપ્ત થાય છે.”^૩

સામાયિક ત્રત એટલે ઓછામાં ઓછી ૪૮ મિનિટ ધ્યાનમાં ગાળવી;^૪ જેનાથી આત્મા સમભાવ કેળવે છે. તે માટે ‘કરેમિ ભંતે’નો પાક મુખ્ય છે; જેનો અર્થ નીચે મુજબ છે:

“હે ભગવંત ! હું સામાયિક કરું છું; હું પાપમય વ્યાપારોથી પાછો હું છું. મન, વચન અને કાયાથી આજીવન હું પાપો નહિ કરું, તેમજ કોઈ પાસે કરાવીશ પણ નહિ. હે ભગવંત ! હું જૂનાં પાપોથી પાછો કરું છું. શુરુ અને આત્માની સાક્ષીએ હું પાપને ધિક્કારું છું અને પાપમય કાર્યોથી મારા આત્માને મુક્ત રાખવા હું સામાયિક ત્રત ગ્રહણ કરું છું.”^૫

1. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 243.

2. Haribhadra, *op. cit.*, p. 39; see also

भववीजंकुरजनना रागाद्याः क्षयमुपागता यस्य ।

मद्गा वा विष्णुर्वा, हरो जिनो वा नमस्तस्मै ॥

—Hemacandra, *Malavikagita*, v. 41

3. सामायिकार्थ . . . ।

. . . निष्वाणं ॥—*Āśāyaka Sūtra*, v. 93, p. 69

4. Cf. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 215.

5. કરેમિ મંતે ! . . . કોમિરામિ.—*Āśāyaka Sūtra*, p. 454.

મહાવીરે સંસારત્યાગ કરી સાધુ તરીકે દીક્ષા લીધી તે વખતે ઉપરોક્ત શબ્દો પ્રતિજ્ઞા રૂપે ઉચ્ચાર્યા હતા.^૧ હરિભદ્રસૂત્રિએ આવશ્યકસૂત્રની ટીકામાં સામાયિકની નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યા કરી છે:

“તેણે ખરૂં સામાયિક કર્યું કહેવાય કે જેણે સમભાવ પ્રાપ્ત કર્યો હોય અને જે સર્વ પ્રાણીઓ પ્રતિ પોતાના આત્માની માફક જોતાં શીખે.^૨ જ્યાં સુધી આત્મા રાગદ્વેષ છોડે નહિ ત્યાંસુધી કોઈ પણ જાતનું તપ લાભકારક નથી. જ્યારે જીવ પ્રાણીમાત્ર પ્રતિ સમભાવે જોઈ શકે ત્યારે જ તે રાગ અને દ્વેષ પર વિજય મેળવી શકે છે.”^૩

પડિકમણું અથવા સંસ્કૃત પ્રતિકમણુ એટલે પાપોનો સાફ દીલથી એકરાર અને તેની માફી માટેની તીવ્ર ઇચ્છા; ટુંકમાં આત્માને લાગેલ દોષોનું તે પ્રાયશ્ચિત્ત છે. “પ્રતિકમણુમાં જૈનો કોઈપણ ઇન્દ્રિયવાળા જીવ પ્રતિ કરેલ અપરાધનો વિચાર કરી માફી માગે છે. તે ઉપરાંત આરોગ્યના નિયમ વિરુદ્ધ કોઈ પણ જીવજંતુની ઉત્પત્તિ થઈ હોય તો તેનો પણ આ સમયે વિચાર થાય છે.”^૪ અહિંસાના સિદ્ધાંતમાંથી જન્મેલ વિશ્વબંધુત્વના ગુણોનો વિકાસ તે આ શિક્ષાનું સ્વાભાવિક પરિણામ છે, અને વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ મુક્તિ અર્થે કાંકાં ભારતી મનુષ્યજાતિને મદદ કરવાનો અર્થ તેમાંથી નીકળે છે. તે ઉપરાંત જૈનોનું સામાજિક બંધારણ એવી રીતે ઘડાયું છે કે તેમાંથી ઉપરોક્ત આદર્શો વ્યવહારમાં ઉતારી શકાય.

હવે આપણે જૈન તત્ત્વજ્ઞાનના એક વિશિષ્ટ લક્ષણનો વિચાર કરીએ અને તે ભારતીય ન્યાયશાસ્ત્રમાં અપાયેલ જૈન દર્શનનો ખાસ ફાળો ગણાય છે. સંપૂર્ણ જ્ઞાનનો પ્રકાશ અને પ્રચાર એ બધાય ધર્મોનો હેતુ હોય છે. દરેક ધર્મ મનુષ્યને દૃશ્યોની પેલેપાર જવાનું શીખવવા પ્રયાસ કરે છે અને જૈનધર્મ પણ એજ વસ્તુ કહે છે, પરંતુ તફાવત એ છે કે તે વસ્તુનું એકાંતસ્વરૂપ મર્યાદિત દૃષ્ટિબિંદુથી ઓળખાવતું નથી.

સંપૂર્ણ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવા માટે જૈનધર્મ પાસે પોતાનું તત્ત્વજ્ઞાન છે જે સ્વાદ્વાદ અથવા અનેકાંતવાદના સિદ્ધાંત તરીકે ઓળખાય છે. “નયનો (દૃષ્ટિબિંદુનો) સિદ્ધાંત જૈન ન્યાયનું ખાસ લક્ષણ છે.”^૫ આપણે જોયું છે કે જૈન અધ્યાત્મશાસ્ત્ર

1. કૃતપદ્મમૌલિકલોત્તો ભગવાન્ . . . “ કરેમિ સામાજ્ઞં . . . ”. ઉચ્ચરતિ.—*Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, p. 96. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 281.

2. ય: ‘સમ:’ મધ્યસ્થ:; આત્માનમિવ પરં . . ., ‘સર્વભૂતેષુ’ . . ., તસ્ય સામાયિકં ભવતિ.—*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 329.

3. Cf. Dasgupta, *op. cit.*, i, p. 201.

4. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 101.

5. Radhakrishnan, *op. cit.*, i., p. 298.

જગતના બે પ્રકાર-જીવ અને અજીવ માને છે અને તે દરેકમાં ઉત્પાદ-ઉત્પત્તિ, વ્યય-નાશ અને ક્ષય-નિત્ય ગુણો સ્વીકારે છે.^૧ અહીં ઉત્પત્તિનો અર્થ નવું સર્જન નથી, કારણ કે જૈનદષ્ટિએ આખું વિશ્વ શાશ્વત જ છે. ઉત્પાદનો અર્થ એ છે કે શાશ્વત જગતમાં નિરંતર પદાર્થોનાં રૂપાંતર થયાં કરે છે.^૨ દરેક વસ્તુ-પદાર્થના સહજ-સ્વાભાવિક ગુણોની અપેક્ષાએ તે સત્-ક્રય-નિત્ય છે; તે જ પદાર્થ બીજા પદાર્થના ગુણ-ધર્મની અપેક્ષાએ સત્ ન હોવાથી અસત્ એ સ્વતઃ સિદ્ધ છે. “અનુભવથી એમ પણ જણાય છે કે શાશ્વત તત્ત્વ દરેક ક્ષણે કેટલાક ગુણોને તણ નવા ગુણો ગ્રહણ કરે છે.”^૩ ટૂંકમાં આ સિદ્ધાંત ‘અનેકાંતવાદ’ કહેવાય છે,^૪ અથવા “બુદ્ધોના અનેક વર્ણાકાર, ઉપનિષદના અનેકાંત દ્વૈતવાદની સામે જ જૈનોનો અનેકાંતવાદ છે.”^૫ આ ઉપર જ જૈનોનો સ્યાદાદનો સિદ્ધાંત ધરાયેલો છે. “આ વિધાનોપરથી એ સ્પષ્ટ છે કે આપેલ પદાર્થને જુદા જુદા દષ્ટિબિંદુથી જોવાથી નાના પ્રકારના વિરુદ્ધ દેખાતા ધર્મો જાણી શકાય છે.”^૬

દરેક વસ્તુમાં અનંત ધર્મો-ગુણો રહેલા છે જે બધાય એકજ વખતે વ્યક્ત થઈ શકતા નથી; પરંતુ જુદીજુદી અપેક્ષાએ એ બધા ધર્મો સિદ્ધ થઈ શકે છે. દરેક વસ્તુને આર જુદીજુદી દષ્ટિએ વિચાર થઈ શકે છે: દ્રવ્ય, ક્ષેત્ર, કાળ અને ભાવ. આમ “સ્યાદાદનો સિદ્ધાંત એ પ્રતિપાદન કરે છે કે દરેક વસ્તુ જુદા જુદા અનંત ધર્મોવાળી હોવાથી ગમે તે દષ્ટિબિંદુથી નક્કી કરેલ વિધાન એકાંત સત્ય માની શકાય નહિ.”^૭ આ રીતે હરેક પદાર્થમાં જુદીજુદી અપેક્ષાએ વિરુદ્ધ નાના પ્રકારના ધર્મોનો સ્વીકાર કરવો તે જ સ્યાદાદ છે; “વસ્તુને ત્રયોગાત્મક રીતે જાણવાની આ પદ્ધતિ છે.”^૮

સ્યાદાદનો સિદ્ધાંતને ઘણી વખત સંશયવાદ તરીકે ગણવામાં આવે છે;^૯ પરંતુ

1. वस्तुतत्त्वं चोत्पादव्ययप्रौढ्यात्मकम् . . .—Hemacandra, *Syādvādaśāstrī*, p. 168. Cf. *ibid*, vv. 21-22.

येनोत्पादव्ययप्रौढ्ययुक्तं यत्सतदिष्यते ।

अनन्तधर्मकं वस्तु तेनोक्तं मानगोचरः ॥

—Haribhadra, *op. cit.*, v. 57.

2. Cf Warren, *op. cit.*, pp. 22-23.

3. Dasgupta, *op. cit.*, i, p. 175.

4. नत्वं . . . जीवार्जीवलयगम्, अनन्तधर्मात्मकमेव . . .—Hemacandra, *op. cit.*, p. 170.

5. Dasgupta, *op. cit.*, i, p. 175: नैकानि मानानि . . . अनेकमान इति.—*Vīśvākṣaśāstra-bhāṣyam*, v. 2186, p. 895.

6. Belvalkar, *op. cit.*, p. 112.

7. Dasgupta, *op. cit.*, p. 179.

8. Warren, *op. cit.*, p. 20.

9. Cf. Hultzsck, *E.J.*, vii, p. 113. “In contrast to the Nihilistic Buddhist, the Jaina assumes a doubtful attitude, so that he is termed the ‘may-be philosopher,’ *Syādvādin*, in opposition to the Buddhist, the philosopher of ‘the void.’”—Hopkins, *op. cit.*, p. 291.

વધારે સત્ય તો એ છે કે તેને વૈકલ્પિક શક્યતાના સિદ્ધાંત તરીકે ઓળખાઓ તે જ યોગ્ય છે.^૧ પ્રસિદ્ધ વિદ્વાન આનંદશંકર ધ્રુવ કહે છે કે “સ્યાદ્વાદનો સિદ્ધાંત સંશયવાદ તો નથી જ. તે મનુષ્યને વિશાળ અને ઉદાર દૃષ્ટિએ વસ્તુ જોવા પ્રેરે છે અને વિશ્વની વસ્તુઓનું કેવી રીતે અવલોકન કરવું તે શીખવે છે.”^૨ તે વસ્તુનું એકાંત અસ્તિત્વ સ્વીકારતો નથી તેમજ તે સ્વીકારવાની તદ્દન ના પણ કહેતો નથી,^૩ પરંતુ જણાવે છે કે વસ્તુ છે અથવા નથી અર્થાત્ અનેક દૃષ્ટિબિંદુમાંની એક દૃષ્ટિએ તેનું વિધાન થયેલું છે તે સ્પષ્ટ કરે છે. “વાસ્તવિકતાનું સાચું અને સચોટ પ્રતિપાદન તો માત્ર આપેક્ષિક અને તુલનાત્મકજ હોઈ શકે; અને તે પ્રતિપાદનની શક્યતા સ્વીકારે છે. પ્રત્યેક સિદ્ધાંત સત્ય હોય છે, પરંતુ તે કેટલાક ચોક્કસ સંજોગોમાંજ; વસ્તુના અનેક ધર્મો હોવાના કારણે કાંઈ પણ સત્ય કહી શકાતું નથી. વસ્તુના વિવિધ ધર્મો યતાવવા માટે ધર્મના વિધાન અને નિપેધને લગતા શબ્દપ્રયોગો સાત પ્રકારનાં હોવાનું દર્શાવાયું છે.”^૪ સાત પ્રશ્નોના જવાબ આપવાની પદ્ધતિને સપ્તભાંગી નય અથવા સાત વચનપ્રયોગો પણ કહે છે. આ તાર્કિક સિદ્ધાંત ખૂબ ગહન અને રહસ્યપૂર્ણ છે, એટલુંજ નહિ પણ તે ખાસ પારિભાષિક છે, આ વસ્તુ સ્પષ્ટ કરવા નીચેના સરળ અને સુંદર વિવરણથી કાંઈ વધારે આપી શકતા નથી.

“વેદાન્તીઓ માને છે કે એક આત્મતત્ત્વજ ખરેખર અસ્તિત્વ ધરાવે છે, બીજું કાંઈ નહિ; (એકમેવ-અદ્વિતીયમ્) અને તે નિત્ય છે, બીજું બધું અસત્-માયિક છે. આમ આત્મવાદ એકવાદ થા નિત્યવાદ કહેવાય છે. તેમની દલીલ એવી છે કે જેમ ખાલો, રકાળી જેવી વસ્તુજ નથી; તે તો જુદા જુદા નામોથી સંબોધાતી માટી માત્ર છે, તેવીજ રીતે જુદા જુદા નામોથી ઓળખાતા વિશ્વના પદાર્થો એક આત્મતત્ત્વના જુદા જુદા પ્રકારો માત્ર છે. બીજી તરફ જોદો કહે છે કે મનુષ્યને નિત્ય આત્મા જેવા કોઈ તત્ત્વનું સાચું જ્ઞાન જ નથી; એ તો માત્ર અટકળ છે કારણ કે મનુષ્યનું જ્ઞાન ઉત્પત્તિ, વિનાશ અને લય પામી બદલાતા પદાર્થોમાં પરિમિત થાય છે. આ સિદ્ધાંત આથી અનિત્યવાદ કહેવાય છે. માટી પદાર્થરૂપે

1. Cf. Fleet, I.A., vii., p. 107. “The view is called *Syādvāda*, since it holds all knowledge to be only probable. Every position gives us only a perhaps, a may be, or a *Syā*. We cannot confirm or deny anything absolutely of any object. There is nothing certain on account of the endless complexity of things.”—Radhakrishnan, *op. cit.*, i., p. 302.

2. Kannoomal, *Saptabhaṅgi-Naya*, Int., p. 8.

૩. ઉપાધિમેદોપહિતં વિરુદ્ધં

નાર્થેષ્વસત્ત્વં સદવાચ્યતે ચ ।

—Hemacandra, *op. cit.*, v. 24, p. 194.

4. Radhakrishnan, *op. cit.*, i., p. 302; સ્યાદ્વાદો हि सापेक्षस्तथैकस्मिन् . . . सदसत्त्व-नित्यानित्यत्वाद्यनेकधर्मान्मुद्रगमः ।—Vijayadharmasūri, *op. cit.*, p. 151.

નિત્ય હોય, પણ ઘડા તરીકે અનિત્ય છે એટલે અસ્તિત્વમાં આવી નાશ પામે છે; અર્થાત્ વેદાન્તીઓની માન્યતા અનુસાર જીવ શુદ્ધ નથી, પરંતુ અનેક વસ્તુમય છે અને તે માટે ચતુર્વિધાન સત્યનો અંશ માત્ર છે. વસ્તુના પ્રત્યેક ધર્મના વિધાન તથા નિપેધને લગતા શબ્દપ્રયોગો સાત પ્રકારે થાય છે જેને જૈનો સમસંગી તરીકે ઓળખે છે. આ વિધાન સ્વાત્શબ્દના ઉપયોગ સાથે અસ્તિ, નાસ્તિ અને અવક્ષ્ય શબ્દોનો ઉલ્લેખ કરવાથી થઈ શકે છે. વસ્તુના સ્વપર્યાયપર ભાર મૂકીએ ત્યારે સ્વાદસ્તિ; તેના પરપર્યાયસંબંધી ભેદપર ભાર મૂકીએ ત્યારે સ્વાનાસ્તિ; જ્યારે તેના સત્ અને અસત્ એ બંનેપર સમાન ભાર મૂકીએ ત્યારે સ્વાદસ્તિનાસ્તિ એમ કહેવાય. પરંતુ જ્યારે એકપર ભાર મૂક્યા વિના તે પદાર્થ વાણીવેડે વ્યક્ત થઈ શકે તેવો નથી એમ બતાવવા માટે સ્વાદવક્ષ્ય વપરાય; તેજ રીતે અમુક અપેક્ષાએ નિત્ય હોવા છતાં અવક્ષ્ય છે તે બતાવવા સ્વાદસ્તિ અવક્ષ્ય કહેવાય; અને અમુક અપેક્ષાએ વસ્તુ અનિત્ય હોવા છતાં અવક્ષ્ય છે તે બતાવવા માટે સ્વાનાસ્તિ અવક્ષ્ય વપરાય. આ ઉપરાંત અમુક અમુક અપેક્ષાએ વસ્તુ નિત્ય અને અનિત્ય હોવાની સાથેજ અવક્ષ્ય છે એમ બતાવવા સારુ સ્વાદસ્તિનાસ્તિ અવક્ષ્ય એમ કહેવાય છે. આ સાત પ્રકારપરથી બાણવાનું એટલુંજ છેકે બધે વખતે, બધી રીતે અને બધા રૂપે એક વસ્તુનું અસ્તિત્વ વિચારી શકાય નહિ; પરંતુ એક જ જગ્યાએ અસ્તિત્વ ધરાવતું હોય અને બીજામાં ન હોય; એક જ વખતે અસ્તિત્વ ધરાવતું હોય ત્યારે બીજા વખતે ન હોય.”^૧

“જૈનધર્મનું આ સ્પષ્ટીકરણ વેદાન્તી અને જૌદોના બે અતિરેકનો સમન્વય છે; અને તે બુદ્ધિશાસ્ત્ર અનુભવપર સ્થાયેલો છે.”^૨ યાકોબી અને બેલવેલકર આને સંજય બેલકૃપિતના અજ્ઞેયવાદના વિરોધાત્મક સિદ્ધાંત તરીકે માને છે. “જ્યારે સંજય કહે છે કે ‘તે છે તે હું કહી શકતો નથી અને તે નથી તેમ પણ હું કહી શકતો નથી,’ ત્યારે મહાવીર એમ કહે છે કે ‘હું કહી શકું છું કે એક દૃષ્ટિએ વસ્તુ છે અને વિશેષમાં એ પણ કહી શકું છું કે અમુક દૃષ્ટિએ તે નથી.’”^૩

દૂકમાં સ્વાદ્વાદ જૈન તત્ત્વજ્ઞાનનું અદ્વિતીય લક્ષણ છે. જૈન બુદ્ધિમતાનું આથી અધિક મુંદર, શુદ્ધ અને વિસ્તીર્ણ દૃષ્ટાંત આપી શકાય તેમ નથી. જૈન સિદ્ધાંતની આ શોધનું માન મહાવીરને ઘટે છે. ‘દાસગુપ્તના અભિપ્રાય પ્રમાણે આ વિષયપરતે જૈનશાસ્ત્રોમાં ઝાંથી પહેલો ઉલ્લેખ લક્ષ્મણની સૂત્રકૃતાંગ નિયંત્રિની (ઇ. સ. પૂર્વ

1. Cf. Bhandarkar, *Report on Sanskrit MSS.*, 1883-1884, pp. 95-96; Rice (E. P.), *Kanarese Literature*, pp. 23-24.

2. Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 175.

3. Belvalkar, *op. cit.*, p. 114. Cf. Jacobi, *S. B. E.*, xlv., p. xxvii; Belvalkar and Ranade, *op. cit.*, pp. 433 n., 454 ff.

4. Cf. Belvalkar, *op. cit.*, p. 114.

૪૩૩-૩૫૭) ની ટીકામાં ઘણું કરીને મળી આવે છે.^૧ આ નિવેદન માટે તે વિદ્વાને સ્વ૦ ડૉ૦ સતીશચંદ્ર વિદ્યાભૂષણનું પ્રમાણ સ્વીકાર્યું છે,^૨ જેમણે પોતાના આધાર તરીકે નિર્ણયિતનો નીચેનો શ્લોક ઉદ્ધૃત કર્યો છે.

અસિયસયં કિરિયાણં

અકિરિયાણં ચ હોઝ ચુલસીતી ।

અન્નાણિય સત્તરી

વેણડયાણં ચ વત્તીસા ॥

“ક્રિયાવાદના ૧૮૦ ભેદ, અક્રિયાવાદના ૮૪, અજ્ઞાનવાદના ૬૭ અને વૈનયિક-વાદના ૩૨.”^૩

આ પરથી જણાય છે કે સ્વ૦ ડૉ૦ એવા જોડા જ્યાંદમાં હતા કે નિર્ણયિતના ઉપરોક્ત શ્લોકમાં સત્તલંગીનયનો ઉલ્લેખ છે. જૈનોએ માનેલા ચાર નાસ્તિક મતોના ૩૬૩ ભેદો અહીંતો મળી આવે છે.^૪ ખરું જોતાં અમારો અભિપ્રાય એવો છે કે જૈનોના સ્યાદ્વાદના સિદ્ધાંત અને સાત નયનો ઉલ્લેખ સ્થાનાંગ, ભગવતી અને ઘીળં જૈનશાસ્ત્રોમાં મળી આવે છે.^૫ છેવટે લાલા કન્નોમલના શબ્દોમાં કહીએ તો “આ સિદ્ધાંતના તત્ત્વજ્ઞોએ સત્ય સ્વરૂપ અને તેની ખુખીઓ સમજાવવા માટે અનેક મહાન ગ્રંથો રચ્યા છે. જે ભારતમાં પ્રચલિત પરસ્પર વિરોધી જણાતી ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ કે જે ઘણી વખત વિચારભેદ વધારી મૂકે છે તે સમજાવવા આ વિચારપદ્ધતિનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તો સમાધાન પ્રતિ પ્રત્યક્ષ વલણ થવા સંભવ છે.”^૬

આમ જો અહિંસા એ જૈનધર્મનો મુખ્ય નૈતિક ગુણવિશેષ ગણાય^૭ તો સ્યાદ્વાદ એ જૈન અધ્યાત્મવાદનું મુખ્ય તેમજ અદ્વિતીય લક્ષણ ગણાય અને શાશ્વત જગતના કર્તા એવા સંપૂર્ણ ઈશ્વરનો સ્પષ્ટ નિષેધ કરીને જૈનધર્મ જણાવે છે કે “હે મનુષ્ય ! તું તારો જ મિત્ર છે.” આ સંદેશને અનુલક્ષીને જ જૈન વિધિવિધાનોની ગૂંથણી થઈ છે.

1. Dasgupta, *op. cit.*, i., p. 181, n. 1.

2. Vidyabhusana, *History of the Medioeval School of Indian Logic*, p. 8; *History of Indian Logic*, p. 167.

3. *Sutrakṛtāṅga* (Āgamodaya Samiti), v. 119, p. 209.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxvi; *ibid.*, pp. 315 ff.

5. *Sihānāṅga* (Āgamodaya Samiti), p. 390, śm. 552; *Bhagavati* (Āgamodaya Samiti), śm. 469, p. 592. For further references see Sukhlal and Becherdas, *Sammattitarka of Siddhasena*, iii., p. 441, n. 10.

6. Kannoomal, *op. cit.*, Int., p. 7.

7. Dasgupta, *op. cit.*, p. 200.

અહિંસાના આદર્શ સાથે ઉપરોક્ત સર્વ વસ્તુઓ આપણને શીખવે છે કે:

He prayeth well, who loveth well
Both men and bird and beast,
He prayeth best, who loveth best
All things both great & small.

(Coleridge)

જે મનુષ્ય કે પશુપક્ષીને પ્રેમથી આહુ છે તે જ ઠીક પ્રાર્થના કરી શકે છે; જે નાના મોટા સર્વ પદાર્થોને ઉચ્ચ ભાવે આહુ છે તે જ ઉત્તમ પ્રકારની પ્રાર્થના કરે છે અને એટલા માટે હંમેશાં જૈનો કહે છે કે:

જામેમિ સવ્વજીવે, સવ્વે જીવા સમન્તુ મે ।
મેત્તી મે સવ્વમૂણ્ણુ, વેરે મજ્જં ન કેણહ ॥

“હું બધા જીવોને ખમાવું છું, અને બધા જીવો મને માફી આપેા. સર્વ જીવો સાથે મારે મૈત્રીભાવ છે, મારે કોઈની સાથે વેર નથી.”^૧

હવે આ સિદ્ધાંતોના એક પછી લક્ષણ માટે ગેરસમજ ઉભી કરવી કે વિપરીત રીતે તે સમજવા તે જૈનધર્મના સત્ય સ્વરૂપને અન્યાયકર્તા છે. ત્યારે આપણે ખુદ્દા દીલે કપૂલ કરવું ભેદીએ કે મહાવીરના ઉદ્દેશો ઉચ્ચ અને પવિત્ર હતા અને મનુષ્ય ભતિ તેમજ સર્વ જીવાત્માની સમાનતાનો સંદેશ ભારતના યજ્ઞયાગાદિથી ત્રાસિત અને ભતિભેદોથી કંટાળી ગયેલ લોકો માટે ઉદ્ધાર અને મહાન આશિર્વાદરૂપ હતા.

૪

મહાવીરે સુધારેલ જૈનધર્મ સંબંધી વિવરણ કર્યા પછી આપણે હવે તેમાં પડેલ ખામસ મહત્ત્વના મતભેદ વિષે સંક્ષેપમાં વિચારીએ. મહાવીરના સંઘમાં પડેલ આ મતભેદો જૈનસમાજ કેમ પચાવી શક્યો તેનો પણ તે સાથે વિચાર કરવો પડશે.

બધાય પથગંધર અને સુધારકના સંબંધમાં બને છે તેમ મહાવીરના સંપ્રદાયને પણ કમનસીબે તેમના પોતાના સમયમાંજ તેમજ તે પછી પણ પાખંડી ધર્મગુરુઓનો સામનો કરવો પડ્યો હતો. આમાં જૈનોને બાણીતા સાત ‘ગિહ્વો’ (નિહ્વો)^૨ અર્થાત્ જિને પ્રરૂપેલા ધર્મ વિરૂદ્ધ મતપ્રચાર કરનારાઓનો સમાવેશ થઈ બાય છે. ‘જન્માલિ, તીસગુત્ત, આપાદ, અશ્રવમિત્ર, ગંગ, છલુએ અને ગોષામાહિલ’ એ સાત નિન્હુવો છે.^૩ આ બધામાં યૌથી વધારે વિખ્યાત અને મહાવીરનો પ્રત્યંક હરીફ

1. *Āraṣyaka-Sūtra*, p. 763.

2. મહુરય . . . સપ્પેણિજ્ઞયા . . . વદ્ધમાણસ.—*Āraṣyaka-Sūtra*, v. 778, p. 311; અથ સપ્પાનિહવસ્વરૂપં . . . લિચ્ચેને.—*Merutunga, Vāṣaraṣeṇi*, J. S. S., li, Nos. 3-4, Appendix, pp. 11-12.

3. *Bhagavati-Sūtra* (Āgamodaya Samiti), li, pp. 410-430.

ગોસાલ મંખલિપુત્ત હતો, જે પાલી સૂત્રોમાં ઉલ્લેખાયેલો બુદ્ધના છ પાખંડી પ્રતિસ્પર્ધીઓમાંના એક મંખલી ગોસાલો સાથે ઘટાવી શકાય તેમ છે.^૧ તેના અને તેણે સ્થાપેલ આજીવક સંઘ સંબંધમાં નહિ જેવું બાણવાનું મળે છે. “હજી પણ હયાતી ધરાવતા જૈન અને બુદ્ધ એ બે મહાન સંઘોની સંખ્યા અને મહત્વમાં એક વખત હરિક્ષાઈ કરનાર આ સંપ્રદાયના સિદ્ધાંતો અને ક્રિયાકાંડ વિષે આપણે વાસ્તવિક રીતે અંધારામાંજ છીએ.”^૨ ગોસાલ પછી આપણે મહાવીરના જમાઈ જમાલિ, પવિત્ર તીસગુત્ત વગેરેનો વિચાર કરવાનો છે.^૩

ગોસાલ પ્રથમ મહાવીરને રાજગૃહમાં મળ્યો અને ત્યાં તે તરતજ તેમનો શિષ્ય થયો. તે ગૌશાલામાં જન્મ્યો હતો તેથી ગોસાલ કહેવાતો હતો.^૪ તેનો પિતા ભિક્ષુક હતો. આ બધા સંજોગો આજીવક કહેવાતા ધાર્મિક ભિક્ષુગણના સ્થાપકની વિનીત ઉત્પત્તિ બતાવવા પૂરતા છે.^૫ “સાતમા અંગમાં ગોસાલે સદાલપુત્તને આજીવક સંપ્રદાયમાં સ્વીકાર્યાનું કહેવાય છે; તેમજ પાંચમા અંગ ભગવતી-સૂત્રમાં તે સંપ્રદાયના મુખી ગોસાલનો વૃત્તાંત મળે છે. બુદ્ધે ઉપાલંભાર્થે વીણી કાઢેલ છ ભિક્ષુસંઘના નેતાઓમાંના એક તરીકે અનેક વાર પવિત્ર જૌદ્ધગ્રંથોમાં ગોસાલ મંખલિપુત્તનો ઉલ્લેખ મળે છે; છતાં સ્પષ્ટ રીતે આજીવક સાથે સંબંધ ધરાવનાર તરીકે તેમાં કદી પણ તેનો ઉલ્લેખ નથી; પરંતુ જૈન અને જૌદ્ધ એ બંને તેને સ્વતંત્ર ઇચ્છાશક્તિના અને નૈતિક જવાબદારીના નિષેધના તાત્ત્વિક સિદ્ધાંત (નિયતિવાદ) ના પ્રચારક તરીકે સ્વીકારે છે. આમ જૈન અને જૌદ્ધ પરંપરા આ બાબતમાં સ્પષ્ટ રીતે સમાન માન્યતા ધરાવે છે.”^૬

જે સમયનો આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે પ્રાચીન ભારતના ધાર્મિક જીવનનો સંક્રાંતિ કાળ અર્થાત્ આપણા ઇતિહાસમાં બુદ્ધિવાદનો યુગ હતો. આ એક ઉત્થાનનો યુગ હતો જે સમયમાં ગોસાલ મંખલિપુત્ત, સંજય બેલક્રિપુત્ત અને બીજા તત્ત્વવેત્તાઓ ઉત્પન્ન થયા હતા. અફે જોતાં ભારતવર્ષ તે સમયે એવી

1. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 1.

2. Hoernle, *Uvāsaga-Daśāo*, ii., Int., p. xii. Cf. Bühler, *I. A.*, xx., p. 362.

3. “In the fourteenth year of Mahāvīra’s office as a prophet his nephew and son-in-law, Jamālī, headed an opposition against him, and similarly, two years afterwards, a holy man in the community, named Tisagutta, made an attack. Both these merely concerned trifles . . . : Jamālī, however, persisted in his heretical opinions till his death.”—Charpentier, *C. H. I.*, i., p. 163.

4. *Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tikā*, p. 102. “Gośāla, son of a professional mendicant Maikhali, and his wife Bhaddā. He saw the light of day in the cowshed of the wealthy Brahmana Gobahula at Sāvattthī.” Sastri (Banerji), *J. B. O. R. S.*, xii., p. 55.

5. The name “Ājivikas,” it appears, was originally meant to stigmatise Gośāla and his followers as “professionals,” though no doubt in later times, when it became the distinctive name of a mendicant order, it has no longer that offensive meaning.—Hoernle, *E. R. E.*, i., p. 259.

6. *Ibid*

ધાર્મિક જાગૃતિમાંથી પસાર થતું હતું કે “....આપણે ભારપૂર્વક જણાવવું જોઈએ કે તે સમયમાં તત્ત્વજ્ઞાન-જીવન અને આસ્થિકતા પર-માત્ર વિદ્યતા તથા ક્રિયાકાંડ માટે શોભારૂપ ગણાતું ન હતું....; પરંતુ અનેક જાતનાં વિધિવિધાનો અને તપશ્ચર્યા રચનાર અનેક પ્રબળ અને વિચિત્ર વ્યક્તિઓ ઉત્પન્ન થઈ....લોકોના દૈનિક જીવનમાં આ પ્રમાણે તત્ત્વજ્ઞાન સાથે આસ્થિકતા સમન્વય કરવા માટે આ પાખંડી ગણાતા સ્વતંત્ર વિચારકોને યશ થયે છે. મંખલિ ગોસાલની આજીવનકાળ માટે લખાયું છે કે ‘તેઓ વચ્ચેને તિરસ્કારે છે, સર્વ શિષ્યાચારો કોરે મૂકી વર્તે છે, પોતાના હાથમાં જ લોજન ચાટી જાય છે,...માછલી કે માંસ ખાતા નથી, દારૂ કે માદક પદાર્થ વાપરતા નથી, કેટલાક એક ઘેરથી અને એક જ કોળિયો ભિક્ષા લાવે છે, ખીજા બે કે સાત ઘેર ભિક્ષા યાચે છે, કેટલાક એક જ વખત લોજન લે છે, કેટલાક બે દિવસે, સાત દિવસે કે પાખવાડિયે એક દિવસ લોજન લે છે.’ વળી આ કાંઈ અપવાદરૂપ નહોતું. એમાં વિચારની સ્વક્રીયતા અને ઉચ્ચતા તેમજ આચારનું સ્વાતંત્ર્ય અને વૈચિત્ર્ય વધુ માનભર્યો દેખાતાં હતાં.”^૧

એ તો સ્પષ્ટ છે કે ગોસાલ મહાવીરના સંઘને પુષ્ટિ આપવાને બદલે શરૂઆતથી જ તેમના સુધારેલા જૈનધર્મની પ્રગતિમાં ખાધારૂપ થઈ પડ્યો હતો; આમ તેણે બૌદ્ધોની સત્તા મજબૂત કરવામાં અને મહાવીરની વધતી જતી પ્રતિષ્ઠાને સખ્ત કટકે લગાડવામાં લાગ જઈ ગયો હતો.^૨ આ રીતે તપાસતાં મહાવીર અને ગોસાલના પ્રાથમિક સંયોગનાં પરિણામો બંને-ગુરુ અને શિષ્ય માટે ખરેખર ભયાનક હતાં. “આસ્થિક અને સ્વભાવે બંને એટલા બધા જુદા પડતા હતા કે છ વર્ષ પછી ગોસાલના અવિશ્વાસ અને ચાલાકીથી બંનેનો સંબંધ છૂટે થયો.”^૩

પોતાના ગુરુથી જુદા પડ્યા પછી ગોસાલે શ્રાવસ્તીમાં એક કુંભારજીના ઘરમાં પોતાનું મથક રાખી ત્યાં ભારે અસર જમાવી.^૪ મહાવીરથી જુદા પડી તરત જ તેણે

1. Belvalkar and Ranade, *History of Indian Philosophy*, ii, pp. 460-461.

2. “The bone of contention was a theory of reanimation which Gosāla formulated from his observation of periodical reanimation of plant life, and generalised it to such an extent as to apply it indiscriminately to all forms of life.”—Barua, *J.D.L.*, ii, p. 8. Cf. also Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 56.

3. Hoernle, *op. cit.*, p. 259. “Gosāla, having learnt from him the possession of the *Tejaleśya*, or power of ejecting flame, and having learnt from certain of the disciples of Pārśvanātha what is technically called the *Mahānimitta* of the eight *Āṅgas*, intending probably their scriptural doctrines, set up for himself as a Jina and quitted his master.”—Wilson, *op. cit.*, I, pp. 295-296.

4. સ્વામિન: પાર્શ્વોસ્થિતિ: શ્રાવસ્ત્યાં તેજોનિર્ગમાત્પયતિ . . . —*Āśaṅkyaka-Sūtra*, p. 214.

પોતે સાધુતાની સર્વ શ્રેષ્ઠ દશા અર્થાત્ જિનપદ પ્રાપ્ત કર્યાનું જાહેર કર્યું. “મહાવીર પોતે કેવલજ્ઞાન પામ્યા તેના બે વર્ષ પહેલાં ગોસાલે પોતાનો આ દાવો રજુ કર્યો હતો.”^૧ જૈન દંતકથાપ્રમાણે મહાવીરે ગોસાલને પ્રત્યક્ષ નહિ જોયાનું જણાય છે. મહાવીર કેવલજ્ઞાની થયા પછી ચૌદમા વર્ષે પહેલીજ વખત શ્રાવસ્તી આઠ્યાનું જણાય છે અને ત્યાં તેની જીંદગીના છેલ્લા દિવસોમાં ગોસાલને જોયો હોય એમ લાગે છે. એવી પણ નોંધ મળે છે કે અહીં ગોસાલનો અસ્થિર સ્વભાવ ઠેકાણે આઠ્યો અને પોતાના ગુરુ^૨ પ્રતિ અનિષ્ટ વર્તન કરવા બદલ તેણે પશ્ચાત્તાપ કર્યો.^૩

આ ઉપરાંત એક વાત દુર્લભ્ય કરવા જેવી નથી કે મહાવીર અને ગોસાલનો સંબંધ અથવા તો ભારતના ધાર્મિક ઉત્થાનની મહાન લહેરમાં મંખલિપુત્તનું સ્થાન કાંઈક નિશ્ચિતરૂપે જુલાસો માંગી લે છે. ડૉ૦ બરુઆ કાંઈક બ્રાંતિપૂર્વક કહેતા જણાય છે કે “એટલું કહેવું પૂરતું છે કે જૈન અથવા બૌદ્ધ માર્ગો દ્વારા મેળવેલી માહિતીથી એમ સાબીત થઈ શકતું નથી કે જૈનો માને છે તેમ ગોસાલ મહાવીરના બે ઢોંગી શિષ્યોમાંનો એક હતો; ઉલટું તેથી વિપરીત સાબીત થાય છે; અર્થાત્ હું એમ કહેવા માગું છું કે આ વિવાદગ્રસ્ત પ્રશ્ન પર નિશ્ચિત અભિપ્રાય આપવા ઇતિહાસવેત્તાઓ પ્રયત્ન કરે તો તેઓને એમ કહ્યા વિના ચાલે એમ નથી કે આ માટે જો કોઈ ઋણી હોય તો તે ખરેખર ગુરુ છે, નહિ કે જૈનોએ માની લીધેલ ઢોંગી શિષ્ય.”^૪

આ વિદ્વાનની ભ્રમણા એ છે કે પ્રથમ તો મહાવીર પાર્શ્વનાથના પંથના હતા અને એક વર્ષ પછી જ્યારે તેઓ અચેલક થયા ત્યારે તે આજીવક પંથમાં ભળ્યા.^૫ આ માન્યતા સત્યસિદ્ધ જૈન માન્યતા અને દંતકથાઓને અવગણે છે એટલુંજ નહિ પણ, ગોસાલના અનુયાયીઓ આજીવક શા માટે કહેવાયા તેનું તદ્દન અજ્ઞાન દર્શાવે છે. પહેલાં જોઈ ગયા તેમ પાર્શ્વના ધર્મસિદ્ધાંતો અને મહાવીરના સિદ્ધાંતો વચ્ચે વિચારપ્રગતિનો ભેદ હતો અને આજીવક શબ્દનો ઉપયોગ આજીવક જાતિનો ખરો સ્વભાવ પ્રકાશિત કરવા માટે જૈનો અને બીજાઓ તરફથી ઘણાની દૃષ્ટિએ

1. Charpentier, *C. H. I.*, i., p. 159.

2. “Some Jainas believe that, because he so sincerely repented before his death, he went not to hell, but to one of the *Devalokas*—i.e. heavens. . . .”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 60.

3. Cf. *ibid.* “His last act was to acknowledge to his disciple the truth of Mahāvīra’s statement respecting himself and to instruct them to bury him with every mark of dishonour and publicly to proclaim his shame.”—Hoernle, *op. cit.*, p. 260.

4. Barua, *op. cit.*, pp. 17-18.

5. Cf. *ibid.*

યોજવામાં આવ્યો હતો.^૧ આમ મહાવીરને આજીવક પંથમાં જોડવાનો કોઈ અર્થ જ ન હતો; તેમજ ગોસાલે ખુલ્લી રીતે પોતાના ગુરુસામે બળવો કર્યો તે પહેલાં અર્થાત્ પોતાનો સંપ્રદાય સ્થાપ્યો તે પહેલાં તેવી કોઈ ખાસ જાતિ અસ્તિત્વમાં હોવાનું અશક્ય હતું.

એ તો તદ્દન સત્ય વાત છે કે ગોસાલ અને તેના અનુયાયીઓ વિષે જે કોઈ ચોટું ઘણું જાણીએ છીએ તે જૈન અને બૌદ્ધગ્રંથોને આધારે છે. “તેમનાં નિવેદન અલબત્ત આપણે સંભાળપૂર્વક સ્વીકારીએ; પરંતુ આવશ્યક બાબતોમાં બંને એકમત છે એટલે ઘણું ખરું વિશ્વસનીય છે, કેમ કે તેના આધાર બે સ્વતંત્ર સાધનો છે.”^૨ ગમે ત્યાંથી છૂટીછવાઈ બે ચાર બાબતો મેળવ્યાથી એવું સપ્રમાણ સાધન નથી મળી જતું કે જે આપણને એમ કહેવા પ્રેરે કે ‘જાણી કોઈ હોય તો તે ખરેખર ગુરુ છે નહિ કે જૈનોએ માની લીધેલ હોય શિષ્ય.’ આમ કહેવાનું ખાસ કારણ તો એ છે કે ઉપરોક્ત વ્યાપક અનુમાનનાં સાધન જ તેનાથી વિરુદ્ધ કહે છે.

એક અથવા બીજી રીતે નિર્ણય કરતા પહેલાં પ્રસિદ્ધ ડૉક્ટરના હિસાબે ટીકાકારને પહેલો મુદ્દો એ વિચારવાનો રહે છે કે “મહાવીર પહેલાં ગોસાલના જિનપદ પામ્યાની વાત ભગવતીમાં મંબલીયુત્તના ઇતિહાસથી શંકાસ્પદ સિદ્ધ થઈ શકે છે, અને આમાંની કેટલીક મહત્ત્વની બાબતો કદપસૂત્રમાં મહાવીર વિષે આપેલી હકીકતમાં નક્કી થાય છે.”^૩

અમે માનીએ છીએ કે ટીકાકાર સમક્ષ આ બાબત વિચારણા માટે મૂકાઈ નહોતી. અમને લાગે છે કે લેખક આખા બનાવ વિષે ગંભીર ગેરસમજ ઉભી કરવા માગે છે. સૂત્રમાં કોઈ પણ જગ્યાએ અથવા આખા જૈન સાહિત્યમાં કયાંય ગોસાલના જિનપદ પામ્યાનો ઉલ્લેખ નથી. જે કહેવામાં આવ્યું છે તે એ છે કે ગોસાલ પોતાની મેળેજ સ્વમાનિત જિન અથવા તીર્થંકર બની બેઠો.^૪ “બુદ્ધ એના ઉપર અપ્રદ્યયર્થેના આરોપ મૂકે છે.”^૫ મહાવીરનું કથન પણ એટલુંજ ભારપૂર્વક છે. સૂત્રકૃતાંગમાં મહાવીરના શિષ્ય આર્દ્રક અને ગોસાલ વચ્ચે થયેલ સંવાદમાં ગોસાલે એમ કહ્યું કહેવાય છે કે “અમારા નિયમ પ્રમાણે કોઈ પણ સાધુ...પાપ કરતો નથી...શ્રી સાથે સંભોગ કરે છે.”^૬ તે પોતાના અનુયાયીઓને શ્રીઓના ગુલામ તરીકે સંભોધે છે

1. “It is clear that in the mouth of the Buddhists, ‘Ājivika’ was the term of reproach applicable to a *Maharin* or *Eka dāṇḍin* of the baser sort.”—Hernle, *op. cit.*, p. 260.

2. *Ibid.*, p. 261.

3. Barua, *op. cit.*, p. 18.

4. મનિગે ત્રિપિટકાવી . . . અંગેશ્વરી કેશલિપલાવી . . . વિદ્યરૂ.—*Phagavadi-Sūtra* (Āgama-daya Samiti), xv., p. 659. Cf. *Āśvajaka-Sūtra*, p. 214; Charpentier, *op. cit.*, p. 159.

5. Cf. Hernle, *op. cit.*, p. 261.

6. Jacobi, *S. B. E.*, xlv., p. 411.

અને ઉમેરે છે કે “તેઓ ચારિત્રશીલ જીવન જીવતા નથી.”^૧ પોતાના અશુદ્ધ સિદ્ધાંતોથી પ્રસિદ્ધ થયેલ આવે માણસ જિનપદ પામ્યાનું કેમ માની શકાય ? અને જ્યારે તેના જિનપદ પામ્યાની વાત જૈનશાસ્ત્રના આધારે હોવાનું જણાવાય છે ત્યારે તો તે વધારે વિચિત્ર જ લાગે છે.

એક પ્રસંગે લેખક, ભગવતીસૂત્રમાં જણાવેલ ખાસ સમયો સાથે ગોસાલના છ પૂર્વજન્મના સંબંધ બતાવી જણાવે છે કે “ગોસાલના પૂર્વજન્મોનો ભગવતીનો ઉલ્લેખ-ભલે તે વિચિત્ર અને કાલ્પનિક ગણાય, પરંતુ આજીવકપંથના ઇતિહાસને ગોસાલથી ૧૧૭ વર્ષ પહેલાં દોરવામાં ઇતિહાસકારને મદદ કરે છે...”^૨ આ પરથી જણાય છે કે મહાવીરના સત્તાવીસ ભવની પ્રસિદ્ધ દંતકથા અહીં ભૂલી જવાઈ છે. “આજીવકપંથનો પ્રાગ્ મંબલી ઇતિહાસ” એમ વિધાન કરવા લેખક કેમ પ્રેરણા તેજ સમજી શકાતું નથી.^૩

આમ ડૉં બરુઆએ ટીકાકારની વિચારણા માટે કેટલાક વધારે સુદા રજૂ કર્યા છે, પરંતુ દરેક સ્થળે તેમણે પોતેજ કહ્યું છે કે ‘એ કલ્પનાના મહાન પ્રયોગ છે.’^૪ આજીવક પ્રતિ ‘બુદ્ધિગમ્ય સહાનુભૂતિ’^૫ પર રચાયેલ અનુમાનો ટકાવી રાખવા આગળ રજૂ થયેલ બધી દલીલોના એક એક સુદાનો બુદ્ધિપૂર્વક વિચાર કરવામાં આવે તો ગોસાલ વિષે એક નાનો એવો નિર્બંધજ લખવો પડે. એટલું તો કહેવું પડે છે કે વિદ્વાન ડૉક્ટરે ઘણું ખરું જૈન અને જૌદ્દ દંતકથાઓને જોટી પાડવાનો તે દ્વારાજ પ્રયત્ન કર્યો છે; જ્યારે ડૉં ચાકોળી કહે છે કે “ખાસ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં આ દંતકથાઓની બાબતમાં જરૂર કાળજી રાખવી ઘટે છે.”^૬

આમ છતાંય એ વાત તદ્દન સત્ય છે કે “ગોસાલનું તત્ત્વજ્ઞાન આ દેશમાં તદ્દન નવીન વસ્તુજ હતી.”^૭ એટલું બરાબર છે કે કેટલાક પરસ્પર વિરુદ્ધ સિદ્ધાંતો અને અસંગત મતભેદોવાળી નાબુક પરિસ્થિતિમાં મહાવીરે જૈનધર્મ સંબંધી જે કાંઈ મેળબું તે ભારતીય વિચારના પદ્ધતિસર વિકાસને બંધબેસતું હતું.^૮ આ

1. *Ibid.*, pp. 245, 270. Vijaya Rājendra Sūri, *Abhidhānarājendra*, ii., p. 103.

2. Barua, *op. cit.*, p. 7.

3. *Ibid.*

4. *Ibid.*, p. 22.

5. *Ibid.*

6. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxxiii.

7. Barua, *op. cit.*, p. 27.

8. “While Sañjaya’s dialectics was mainly negative, Gośāla, by his ‘*Terasiya*,’ or three-membered dialectics of ‘it may be,’ ‘it may not be,’ ‘it may both be and not be,’ had already paved the way for Mahāvira’s seven-membered *Syādvāda*.”—Belvalkar and Ranade, *op. cit.*, pp. 456-457. Cf. Hoernle, *op. cit.*, p. 262.

ઉપરાંત ૭૦ ચાકોળીના જણાવ્યા પ્રમાણે મર્યાદિત રીતે એમ કહેવામાં વિરોધ નથી કે "મહાવીરના સિદ્ધાંત પર વધારેમાં વધારે અસર મંખડીના પુત્ર ગોસાલની થઈ છે;"^૧ કેમ કે ગોસાલના વ્યવહાર તેમજ અવ્યવહાર જીવનની ખરેખરી અસર મહાવીરના મન પર થઈ હતી. ફરી કહીએ તો વિચાર દૃષ્ટિએ ગોસાલ પ્રારંભવાદી હતો. એ એમ માનતો હતો કે "ઉદમ વા પરિશ્રમ વા પૌરુષ વા મનુષ્યગણ એવી કાંઈ વસ્તુ નથી, પણ એ વસ્તુ અપરિવર્તનીય નિશ્ચિત થઈ ચૂકેલી છે."^૨ એના ચાકુ જીવનમાં એ અગ્રહણ્યારી હતો.^૩ આથી સ્વાભાવિક રીતે "તેના જીવનના પાપમય વ્યાપારથી આકુસમાજને માટે સખ્ત નિયમો કરવાની જરૂર પડી; તેમજ પ્રારંભવાદનો સિદ્ધાંત ચારિત્રરહિત અનીતિમય જીવનરૂપે પરિણમવાનો હતોજ. જૈનધર્મ આ પ્રારંભવાદને સ્વીકારતો નથી પણ તે એમ સૂચવે છે કે બધું જો કે કર્મથી નિશ્ચિત થાય છે તો પણ આપણે પોતે આપણા ચાકુ જીવન વડે પૂર્વકર્મોને અસર પહોંચાડી શકીએ છીએ."^૪

આમ મહાવીરના જીવનપર કે સુધારેલા જૈનધર્મના સિદ્ધાંતોપર ગોસાલની કાંઈ પણ અસર થઈ હોય તો તે આટલા પૂરતીજ; નહિ કે તેથી કાંઈ અધિક. તે ઉપરાંત એટલું તો ઉમેરી શકાય કે જૈનધર્મના આ અનિષ્ટ મતભેદોના કારણે "ભારતભરમાં એકધર્મચક્ર સ્થાપવાની મહાવીરની ભાવના નષ્ટ થઈ હતી."^૫

ગોસાલ માટે આટલું બસ છે. આપણે જોયું છે કે મહાવીરના કેવલી તારીકેના ચૌદમા વર્ષમાં ગોસાલ મરણ પામ્યો. આ બનાવ એમ બંધબેસતો થઈ પડે છે કે મહાવીરના કેવલિપણના ત્રીસ વર્ષમાંથી ચૌદ વર્ષ બાદ કરીએ તો તે મહાવીર પહેલાં જોળ વર્ષે મૃત્યુ પામ્યો. આ રીતે મહાવીરના નિર્વાણની તારીખ જે આપણે લગભગ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૮૦ થી ૪૬૭ ઠરાવી છે તે પ્રમાણે ગોસાલનું મૃત્યુ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૬૬ થી ૪૮૩ લગભગ મૂકી શકાય. ભગવતીસૂત્રમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ગોસાલની આ તારીખને એ વાતથી ટેકો મળે છે કે તેનું મૃત્યુ તથા રાજા કૃષ્ણીય (અબ્બતશત્રુ) અને વૈશાલીના રાજા ચેડગ વચ્ચે અદ્વિતીય એવા હાથીના સ્વામિત્વના કારણે થયેલા યુદ્ધના બનાવો

1. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xxix.

2. Hoernle, *Urśago-Daśa*, I, pp. 97, 115-116. Cf. *ibid.*, II, pp. 109-110, 132.

3. *Majjhima-Nikāya*, I, 514 ff. Cf. Hoernle, *E. R. E.*, I, p. 261.

4. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 60. "It was probably owing to Gośāla's conduct that Mahāvīra added a vow of chastity to the four vows of Pārśvanātha's order . . ."—*Ibid.*, p. 59. Cf. also *ibid.*, p. 185; Hoernle, *op. cit.*, p. 264.

5. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 56. "From the 6th to the 3rd century B.C. Buddhism under a common leader spread all over India and beyond. Divided counsel crippled Jainism at the start. But the Jains have the satisfaction of knowing that the once powerful Jīvikas survive only as a memory."—*Ibid.*, p. 58.

સમકાલીન છે.^૧ આ હાથી ક્ષણીયના પિતા ણિણિસારે ચેડગ રાજની પુત્રી ચેદલાણા નામની તેની પત્નીથી ઉત્પન્ન થયેલ નાના પુત્ર વિહલ્લને આપ્યો હતો. રાજ્યગાદી ઝૂંટવી લઈ અનંતશત્રુએ પોતાના નાના ભાઈ પાસેથી તે હાથી મેળવવા પ્રયાસ કર્યો; પણ વિહલ્લ હાથી લઈને પોતાના દાદાને ત્યાં વૈશાલી નાસી ગયો. “ક્ષણીય શાંતિથી તેને પાછો મેળવવામાં ન શક્યો એટલે તેણે ચેડગ સાથે યુદ્ધ શરૂ કર્યું.”^૨ આમ આ યુદ્ધ ક્ષણીયે રાજ્યસત્તા મેળવી તે સમય દરમિયાન જ સંભવે છે તેથી તેને ઈ. સ. પૂર્વે ૪૯૬ માં મૂકી શકાય.^૩

આભવિક જાતિનો ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ વિચાર કરીએ તો આપણને જણાય છે કે તે તેના પ્રવર્તકના અવસાન સાથે નાશ પામી ન હતી. જૌદસાથેના તેના સંબંધનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે, તેમને “જૈન કે આભવિક એ કોઈની સાથે ખાસ વૈર રાખવાનું કારણ ન હતું. અશોક અને દશરથ જેવા જૌદ રાજાઓએ આભવિકને નાગાર્જુની અને બરાબર ટેકરીઓ પર ગુફાસ્થાનો એ જ ભાવથી આપેલાં કે જે ભાવથી તેમણે અન્ય સ્થળે જૌદ સ્તૂપો બાંધ્યા હતાં વા ગ્રાહણોને દક્ષિણા આપી હતી. જૌદોનો વૈરભાવ આભવિક કે જૈનોપર ઉતર્યો ન હતો. તે પણ પાછળથી ગ્રાહણો પર તો ઉતર્યો હતો.”^૪

આભવિકોનો સૌથી પહેલો ઉલ્લેખ અશોકના તેરમા વર્ષમાં અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૨૫૭ માં^૫ ગયાપાસેની બરાબરની ટેકરીના ખડકમાં કોતરી કાઢેલ બે ગુફાઓની ફિવાલો પર કોતરેલ એક ટૂંકા શિલાલેખમાં મળે છે; તે નીચે પ્રમાણે છે: “રાજા પ્રિયદર્શીએ પોતાના રાજ્યના તેરમા વર્ષમાં આ ગુફા આભવિકોને આપી છે.”^૬

1. Hoernle, *Uvāsaga-Dasāo*, Appendix I, p. 7. एगहत्थिणावि णं पम्भू कूणिण राया पराजिणित्तप. —*Bhagavali* (Āgamodaya Samiti), p. 316, *sūl.* 300. Cf. Hemacandra, *Trishashṭi-Satvākā*, Parva X, vv. 205-206.

2. Hoernle, *op.* and *loc. cit.* Cf. also Tawney, *Kathākośa*, pp. 178-179. . . . न दद्यात्तदा युद्धसज्जो भवैमीति.—*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 684.

3. Dr. Hoernle, taking 484 B.C. as the date of Mahāvīra's death, puts c. 500 B.C. as the date (approximate) of Gośāla and of the war between Ajātasatru and his grandfather. Cf. Hoernle, *E. R. E.*, i, p. 261.

4. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 55.

5. Taking Aśoka's coronation as about 270-269 B.C. Cf. Smith, *Aśoka*, p. 73 (3rd ed.); Mookerji (Radhakumud), *Aśoka*, p. 37.

6. Hoernle, *op. cit.*, p. 266. Cf. *I.A.*, xx., pp. 361 ff.; Smith, *Aśoka*, p. 144 (1st ed.). Aśoka seems to have inherited his partiality towards the Ājivikas from his parents, “if we may believe in the legends. The *Mahāvamsaśālikā* (p. 126), as has been already noticed, refers to the family-preceptor of his mother, Queen Dharmā, being an Ājivika of the name of Janasāna (*deviyā kṇṇṇṇago Janasāno nāma eko Ājivika*), whom King Bindusāra summoned to interpret the meaning of the Queen's dream before the

Bluni Bluni Logon.



બરાબર ટેકરી પર આવેલી લોભશ ઋષિ ગુફા

સાપીડાઈટ સ્વાધીન-આરબીઆલોગકલ

સર્વે આદિ ઇન્ડિયા.

ખીજા ઉલ્લેખ આશોકના સુવિખ્યાત શાસનસ્તંભોમાં મળી આવે છે; જ્યાં રાજા આશોકે પોતાના ધર્માધિકારીઓની ફરજ ગણાવતાં આજીવિકોની પણ સંભાળ રાખવાનું કાર્ય તેમને સોંપે છે.^૧ “વળી રાજ્યારોહણના વીસમા વર્ષમાં એટલે ઈ. સ. પૂર્વે ૨૫૦ માં તે રાજ્યે એક ત્રીજા મૂલ્યવાન ગુફા આજીવિકોને રહેવા માટે આપી.”^૨ આ ઉપરાંત એક ઉલ્લેખ તેના અનુગામી દશરથના રાજ્યના પ્રથમ વર્ષમાં એટલે કે ઈ. સ. પૂર્વે ૨૩૦ માં નાગાર્જુની ટેકરી પર ત્રણ ખડકવાળી કેતરેલી ગુફાની દિવાલ પર આલેખેલા દૃંકે શિલાલેખમાં મળી આવે છે. તે નીચે પ્રમાણે છે: “આ ગુફા નામદાર દશરથ મહારાજાએ તેના ગાદીએ આવ્યા પછી તરતજ સંમાન્ય આજીવિકોને ચંદ્રસૂરજ તપે ત્યાંસુધી નિવાસસ્થાન તરીકે વાપરવા આપી છે.”^૩

આમ “સાત ગુફાઓમાંની બે બરાબરની ટેકરીઓ અને ત્રણ નાગાર્જુની ટેકરીઓનો (આજીવિકેહિ) ‘આજીવિકોને’ આપવાનો ઉલ્લેખ છે. આજીવિકેહિ શબ્દ બુદ્ધિપુર:સર ત્રણ વખત કાઢી નાંખવામાં આવ્યો છે, જ્યારે ખીજા દરેક શબ્દો જેવા ને તેવા ભેદશકાય છે.”^૪ આ કૃત્ય કોણે કર્યું હશે તે કહેવું મુશ્કેલ છે, પણ એટલું ચોક્કસ જાણી શકાય છે કે રાજા દશરથ પછી બરાબર ટેકરીઓ જૈન રાજા ખારવેલના હાથમાં આવી હતી. તેના રાજ્યના આઠમા વર્ષમાં અર્થાત્ આશોક અને દશરથ પછી તરતજ તે ગોરથગિરિમાં હતો. શિલ્પના નિયમ પ્રમાણે લોમશ ઋષિ ગુફા પરથી પણ આ નિશ્ચય થઈ શકે તેમ છે.^૫ એક પવિત્ર જૈન તરીકે ખારવેલે “ઢંગી ગોસાલના આજીવિકો અનુયાયીઓ હતા તેમનું તિરસ્કૃત નામ ભૂંસી (ધસી) કાઢી તેમનાં જૂનાં ચિહ્નો નાશ કરવા પ્રયત્ન કર્યો હશે.”^૬

birth of Aśoka; while in the *Dmyadādāna* (chap. xxvi.), Bindusāra himself summons the Ājīvika ascetic Piṅgalavatsa for the examination of all his sons to find out who was the best to be his successor on the throne.”—Mookerji (*Radhakumud*), *op. cit.*, pp. 64-65. “... The Ājīvika saint, Piṅgalavatsa, summoned by the King, judged Aśoka as the fittest of his sons for the throne.”—*Ibid.*, p. 3.

1. Smith, *op. cit.*, p. 155; *E.I.*, II, pp. 270, 272, 274

2. Smith, *op. cit.*, p. 51 (3rd ed.).

3. Hoernle, *op. cit.*, p. 266. Cf. *I.A.*, xx., pp. 361 ff.; Smith, *op. cit.*, p. 115 (1st ed.).

4. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 59.

5. *Ibid.*, p. 60. Cf. also “A comparison of the two sites leaves hardly a doubt that the Goradhagiri façade and inscription are intimately connected with the Udayagiri (Khāravela) inscriptions and façades, both done by a Jaina who signed his creed in the mutilation of the letters ‘Ājīvikahi’”—*Ibid.*, p. 61.

6. *Ibid.*, p. 60 “He (Khāravela) naturally turned out the Ājīvikas, chiselled off their names and put in his Kalingan troops in the Barabar Caves. The unfinished Lomaśa Rsi hē must have found quite handy. In any case Khāravela seems to have employed Post-Mauryan craftsmen to polish up the walls.”—Sastri (Banerji), *J.P.O.R.S.*, xii., p. 310.

શિવપશાન્ધના પ્રદેશમાં આ જૈન-આજીવિક દુશ્મનાવટ વિષે લખતાં મિ. મુકેરજી લખે છે કે “અહીં આવેલ છેલ્લાં બે બેશબર ગુફાઓના અશોકના શિલાલેખો અને દશરથના નાગાર્જુની ગુફાઓના ત્રણ શિલાલેખો આજીવિકોને તે ગુફાઓ અપાયાનો ઉલ્લેખ કરે છે. પણ આમાંના ત્રણ શિલાલેખોમાં ‘આજીવિકેહિ’ શબ્દ ભૂંસી નાખવાનો પ્રયત્ન જણાય છે. જાણે કે આ જાતિનું નામ કોઈનાથી સહન ન થયું હોય અને તે ભૂંસી નાખવા પ્રેરાયો હોય! હવે એ કોણ હશે? હુદટઝ ધારે છે કે તે મંખરિ અનંતવર્મન હોવો જોઈએ કે જેણે બેશબર ગુફાઓમાંની એક કૃષ્ણને અને નાગાર્જુની બે ગુફાઓ શિવ અને પાર્વતીને અર્પેલી છે; આમ હોવાથી તેનું હિંદુ માનસ આજીવિકોને સહન ન કરી શક્યું હોય. ડૉ. બેનરજી શાસ્ત્રી વધારે વિચારશીલ ધારણા રજૂ કરે છે; તે ખારવેલના ઉપર આ અપકૃત્યનું આળ ચઢાવે છે જે જૈન હતો અને આજીવિકો પ્રત્યેની એની કોમની ચાલતી આવેલી વિરોધવૃત્તિ જાણીતી હતી; અને આ કાર્ય મંખરિના સમય કરતાં બહુ પહેલાં જ્યારે અશોકની બ્રાહ્મી લિપિ ભૂલાઈ જતી હતી ત્યારે થયું હોવું જોઈએ.”^૧

આમ વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ આજીવિક જાતિ ભારત વર્ષમાંથી ઈ. સ. પૂર્વે ખીજી સદીના અંતમાં નાશ પામી;^૨ જો કે પછીના સાહિત્યમાં અર્થાત્ વરાહમિહિરમાં, શીલાંકની સૂત્રકૃતાંગટીકામાં, હલાયુધની અભિધાનરત્નમાલામાં તેમજ વિરંચાપુર પાસે પોચગઈ આગળ આવેલા પેરુમાલ મંદિરની દિવાલો પર લખેલા શિલાલેખ આદિ કોઈ કોઈ જગ્યાએ તેનો સંબંધ મળી આવે છે.^૩ આ બધા લેખો આજીવિકોની સાથે સીધો સંબંધ ધરાવતા નથી અથવા તો તે આજીવિકો સંબંધેજ માત્ર આલેખાયેલ નથી. ઘણી જગ્યાએ આજીવિક શબ્દ જૈનોની દિગંબર જાતિ માટે પણ વપરાયેલ છે.^૪

1. Mookerji (Radhakumud), *op. cit.*, p. 206. “Hultzsch’s view is untenable: (1) He assumes without assigning any reason that Anantavarman in the 6th-7th century A. D. was familiar with Aśoka-Brāhmī of the 3rd century B. C. . . .”—Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 57. The second reason put forward by the learned scholar is that Anantavarman, himself being a Hindu, had no special grievance against an Ājīvika, who was popularly regarded as a follower of Viṣṇu or Kṛṣṇa.—*Ibid.* This is based on the authority of Kern (*I.A.*, xx., pp. 361 ff.), but there is nothing in Jaina canonical or other literature to support this. Anyhow it may safely be said that it can hardly be a Hindu or a Buddhist who could have done this. “The only alternative left is a Jaina.” Historically also “the Jaina-Ājīvika enmity makes it almost a certainty.”—Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 60. For Hultzsch’s statement see *C. I. I.*, i., Int., p. xxviii (new ed., 1925).

2. Sastri (Banerji), *op. cit.*, p. 53.

3. Hoernle, *op. cit.*, pp. 266-267.

4. “There can be no doubt, therefore, that since the 6th century A. D., when Varāhamihira used the term, the name has signified the Digambara sect of the Jainas.”—*Ibid.*, p. 266.

જૈનધર્મના પહેલા મહત્ત્વના પંચલેહનો ઉપરના ચોડા શબ્દમાં વિચાર કર્યા પછી આપણે જૈનધર્મના શ્રવેતાંબર-દિગંબર નામના બીજા પ્રખ્યાત મતલેહનો વિચાર કરીએ. ખરું જોતાં જૈન સમાજમાં આ ભાગલાનું મૂળ ક્યાં છે તે કહેવું મુશ્કેલ છે. દિગંબર અને શ્રવેતાંબર દંતકથાઓને એક બીજાને લાગુ પડતા આ મતલેહ વિષે જે કહેવાનું છે તે બહુજ બાલિશ અને અનૈતિહાસિક જણાય છે. ગમે તે રીતે પણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે જૈન કોમની સર્વ સાધારણ પ્રગતિ અને ઉન્નતિમાં આ મતલેહ ઘણુંજ નુકશાન કર્યું છે; વળી જૈનસાહિત્ય અને ઇતિહાસમાં સ્તૂ કસતી વિરુદ્ધ દંતકથાઓથી બંને જાતિઓએ ખૂબ સહન કર્યું છે. તેઓ પરસ્પર વિદ્વેષથી અને કોઈ કોઈ વખત તેથી પણ અધિક ઘૃણાની નજરે જુએ છે.^૧ મહાવીરના ધર્મના મૂળ સંચાલકો કહેવરાવવાના ઉત્સાહમાં જેમાંના કોઈ પોતાની ઉત્પત્તિ માટે કાંઈ કહેતા નથી. બંને હરીફ જાતિની માન્યતાઓ અને તેની ઉત્પત્તિ વિષે નિર્માસ્ય તિસ્કારચુક્ર ટીકાઓ કરે છે.

પ્રથમ દિગંબર દંતકથાઓ લેતાં આપણને જણાય છે કે દિગંબરો પોતે જૈનધર્મમાં પહેલા આ દ્વિરકાઓ વિષે એકમત નથી. આચાર્ય દેવસેન પોતાના દર્શનસારમાં કહે છે કે “શ્રવેતાંબર સંઘની શરૂઆત વિક્રમરાજના મૃત્યુ પછી ૧૩૬ વર્ષે સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ વલ્લભીપુરમાં થઈ.”^૨ આ વિદ્વાન આચાર્યના અભિપ્રાય પ્રમાણે શ્રવેતાંબરની ઉત્પત્તિનું કારણ પૂજ્ય ‘ભદ્રબાહુના શિષ્ય આચાર્ય શાંતિસૂરિના શિષ્ય જિનચંદ્રનું દુષ્ટ અને બલિચારી હવન હતું.’^૩

ક્યા ભદ્રબાહુનો અહીં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે સ્પષ્ટ નથી. જો આ ભદ્રબાહુ ચંદ્રશુભના વખતના હોય તો મતલેહનો સમય ખોટો કંરે છે. આ ઉપરાંત દિગંબર દંતકથાપરથી ચંદ્રશુભના સમયમાં પડેલ મહાન દુઃકાળના કારણે ભદ્રબાહુ અને તેના અનુયાયીઓનું ઉત્તરમાંથી દક્ષિણ દેશમાં ગમન અને તેના પરિણામરૂપ શ્રવેતાંબર અને દિગંબર એ બે સંપ્રદાયો થયાનું અનુમાન હોય તો એટલું ચોક્કસ છે કે તે સિવાય બીજા કોઈ ભદ્રબાહુ નથી.

દેવસેનસૂરિએ તેજ વાત ભાવસંચલમાં કહી છે પણ તેમાં ભદ્રબાહુના હવન સાથે સંબંધ ધરાવતા દુઃકાળ વિષે પણ ઉમેશ કરે છે. અહીં પણ જિનચંદ્રને એજ રૂપે ચિતર્યો છે. ખરાબ રસ્તે વિચરતો હોવાના કારણે કપકો આપવા માટે તેના શુરુ શાંતિ-

1. इय उत्पत्ती कहिवा, सेवहयाणं च मग्गमट्ठाणं, etc. — *Devasenasaṁgāra* (Soni's ed.), v. 160, p. 39. Cf. Premī, *Darśanasāra*, p. 57. मिच्छादंसयमिणमो . . . etc. — *Āraṇyaka Sūtra*, p. 324.

2. છનીસે વરિસસદ . . . સોરદે . . . ઉપ્પજ્ઞો સેવહો સંવો 1. — Premī, *Darśanasāra*, v. 11, p. 7.

3. *Ibid.*, vv. 12-15.

સૂરિનું ખૂન કર્યાનું કહેવાય છે.^૧ વિચિત્ર વાત તો એ છે કે તે પણ પંથભેદની એજ તારીખ ઠરાવે છે.^૨

આમ ઇંને દંતકથાઓમાં બતાવેલ ભદ્રબાહુ વિષે કાંઈક સ્પષ્ટ ગેરસમજ કે અપૂર્ણતા રહી નય છે; અથવા તો તેમાં કોઈ બીજા ભદ્રબાહુનો ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ, અથવા તો ઐતિહાસિક બાબતો માટે કાલક્રમનો વિચાર કર્યા વિના તે દંતકથાઓ મૂકવામાં આવી છે. આ ઇંને દંતકથાઓ નિર્દોષ ઇંને તે માટે ભદ્રારક રાજનંદિએ ભદ્રબાહુના ચરિત્રમાં નીચેની વાતો ઉમેરી છે. ભદ્રબાહુના સમયમાં અર્ધકાલક (અર્ધ વસ્ત્ર પરિધાન કરેલ) ના નામથી મતભેદ શરૂ થયો અને સ્થૂલભદ્ર જેણે આ પ્રેરકાર રજૂ કરનારની સામે થવા પ્રયત્ન કર્યો તેને મારી નાંખવામાં આવ્યા અને ઘણા સમયે વલ્લભીપુરના રાજાની રાણી ઉજ્જયિનીના રાજાની પુત્રી ચંદ્રલેખાના કારણે છેવટે તડ પડ્યાં.^૩

આના વિરોધમાં એક બીજી દંતકથા એમ કહે છે કે સ્થૂલભદ્રનો પોતાનો દિગંબરના નમ્રત્વના આગ્રહ સામે વિરોધ હતો અને તેના પછી તેના શિષ્ય મહાગિરિએ “નમ્રતાના આદર્શને પુનઃજીવન આપ્યું. તે સાચા સાધુ હતા અને તે એમ માનતા હતા કે સ્થૂલભદ્રના શાસનમાં ધર્મમાં ઘણી શિથિલતા દાખલ થઈ ગઈ હતી.”^૪ તેમના આ પ્રચારકાર્યમાં સુહસ્તિએ વિરોધ કર્યો, જે સુહસ્તિ મહાગિરિના હાથ નીચે જૈનકોમના નેતાઓમાંના એક હતા.^૫

શ્વેતાંબર માન્યતા પ્રમાણે પંથભેદનાં મૂળ નીચેનાં કારણોમાં દેખાઈ આવે છે: રહવીર ગામમાં શિવભૂતિ અથવા સહસ્રમદલ નામનો એક માણસ રહેતો હતો. એક વખત તેની મા તેના પર ગુસ્સે થઈ, તેથી તે ઘર છોડી નાસી ગયો અને જૈન સાધુ થયો; એમ બન્યું કે તેની સાધુ તરીકેની દીક્ષા પછી રાજાએ તેને એક મૂલ્યવાન કામળી આપી અને તે તેનાથી અંબઈ ગયો. આ જોઈ તેના ગુરુએ તેનું ધ્યાન તે તરફ દોર્યું અને ત્યારથી તે નમ્ર થઈ ગયો અને તેણે દિગંબર પંથ શરૂ કર્યો. તેની બહેન ઉત્તરાએ પણ પોતાના લાંબને અનુસરવા

1. સીસે સીસેજ દીહદંડેજ । થવિરો ઘાણ મુઓ . . . etc.—Devasenāsūri, *op. cit.*, v. 153, p. 38. Cf. Premi, *op. cit.*, p. 56.

2. છત્તીસે વરિસસણ . . . સોરઢે ઉપ્પણ્ણો સેવહસંઘો . . . etc.—Devasenāsūri, *op. cit.*, v. 137, p. 35. Cf. Premi, *op. cit.*, p. 55.

3. Premi, *op. cit.*, p. 60. According to the Digambaras, “under Bhadrabāhu, the eighth age after Mahāvīra, the last Tīrthānkara, there rose the sect of Ārāhaphīlakaś with laxer principles, from which developed the present sect of Śvetāmbaras (A.D. 80).” —Dasgupta, *op. cit.*, i., p. 170.

4. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 73.

5. *Ibid.*, p. 74. “I think that the divisions became marked from the time of Ārya-Mahāgiri and Ārya-Suhastin.”—Jhaveri, *Nirvāṇa-Kalikā*, Int., p. 7.

પ્રયત્ન કર્યો, પરંતુ સ્ત્રીઓ નહીં રહે એ ચોખ્ખું ન લાગવાથી શિવભૂતિએ તેને કહ્યું કે ‘સ્ત્રી સુધ્ધિની અધિકારી નથી.’^૧

આ પંથભેદની તારીખ પ્રવેતાંબરે મહાવીર પછી ૬૦૯ સુ. વર્ષ જણાવે છે.^૨ મહાવીર નિર્વાણ અને વિક્રમ વચ્ચેની ૪૭૦ વર્ષની ગણતરી મુજબ વિક્રમના મૃત્યુ પછી ૧૩૯ વર્ષે આ તારીખ આવે છે. આમ તારીખની બાબતમાં બંને પ્રવેતાંબર અને દિગંબર પક્ષ સંમત થાય છે, દિગંબરે પંથભેદ વિક્રમ પછી ૧૩૬ વર્ષે અને પ્રવેતાંબરે ૧૩૯ વર્ષે થયાનું કહે છે. સમયની બાબતમાં આમ મળવા છતાં પંથભેદનાં કારણોની બાબતમાં તેઓ મળતા થતા નથી. જિનચંદ્ર અને શિવભૂતિ ઐતિહાસિક કરતાં કાષ્ઠનિક વધુ લાગે છે, કેમકે બંને પંથોના દસ્તાવેજો આવા કોઈની પોતાના પંથમાં ગણના કરતા નથી. આજ કારણને લઈને દિગંબર વિદ્વાન નાથરામ પ્રેમી કહે છે કે “આ ઉપરથી શું આપણે એવું અનુમાન કરવું કે બેમાંના એક પણ પંથની ઉત્પત્તિ કોઈ જાણતુંજ નહોતું? કાંઈક તો કહેવુંજ જોઈએ તે દૃષ્ટિએ પછીથી તેમના મગજમાં જે આબુ તે લખી નાખ્યું.”^૩ કાંઈક કંઈક હોવા છતાં આ ટીકા એ વાત સાબીત કરે છે કે બંને ફિરકા મહાવીરના સમયથી માત્ર જંબૂસ્વામી-જે મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૬૪ વર્ષે અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે ૪૦૩ વર્ષે કાલધર્મ પામ્યા ત્યાં સુધીની શુરુઓની વંશાવળી સ્વીકારે છે.^૪ જંબૂ પછી બંને પક્ષો પોતપોતાના શુરુઓની તદ્દન જુદી વંશાવળીઓ રજૂ કરે છે; પરંતુ ચંદ્રગુપ્તના સમયમાં થયેલ ભદ્રબાહુનો બંને સ્વીકાર કરે છે.^૫ ખરું જોતાં આ બધી પરસ્પરવિરોધી દંતકથાઓમાંથી સત્ય હટીકેત મેળવી શકાય તેમ નથી અને તેથી જૈન સમાજના આ મહાન પંથભેદની ચોક્કસ તારીખ નક્કી કરવાનું કામ તદ્દન મુશ્કેલ છે.

આ મુશ્કેલીની સામેજ એ વાત ખાસ લક્ષમાં રાખવા જેવી છે. પહેલો મુદ્દો એ છે કે બંને મતોનો વિરોધ જૈન સાધુએ નહીં રહેવું અથવા પોતાની નતને લોકવા માટે એક યા બીજું વચ્ચે રાખવું તે પ્રશ્ન પર નિર્ભર છે; બીજો મુદ્દો બંને ફિરકાના ઉદ્ભવના સમયની બંનેની સર્વસાધારણ એકમાન્યતા છે.

1. This is given in the પ્રવચનપરીક્ષા of Upādhyāya Dharmasāgara Cf. Hirālāl (II), op. cit., pt. II., p. 15. નોદિયસિવમૂરુચ્છત્તિદિ રમં. . . . રહ્વારપુરે સમુપ્પન્ન, —*Āśvājñā-Sūtra*, p. 321.

2. છન્વામસયાર્દ નવુત્તરાઈ તદ્દયા સિદ્ધિ ગયસ્મ વીરસ્મ ।

તો ચોદિયાણ દિટ્ટો રહ્વારપુરે સમુપ્પન્ના ॥

—*Id.*, p. 323. “The origin of the Digambaras is attributed to Śivabhūti (A.D. 63), by the Śvetāmbaras as due to a schism in the old Śvetāmbara church. . . .”—Dasgupta, op. cit., i., p. 170.

3 Preml, op. cit., p. 30.

4 Cf. Stevenson (Mrs), op. cit., p. 69.

5 Cf. Preml, op. and loc. cit.

ખંને ફિરકાઓનાં નામોજ તેના અર્થ સૂચવે છે. દિશા રૂપી વસ્ત્ર છે જેને એવા દિગંબરો એવી માન્યતા ધરાવે છે કે સાધુના માટે તદ્દન નગ્નતા એ આવશ્યક છે; ખીજા ફિરકાનો શ્રવેત વસ્ત્રો ધરાવનાર એ અર્થ છે; મહાવીર નગ્ન હતા એ વાત શ્રવેતાંબરો સ્વીકારે છે તેમ છતાં માને છે કે વસ્ત્રના ઉપયોગ માત્રથી ઉચ્ચતમ મોક્ષપદ અટકી જતું નથી.^૧ જો આ નિર્ણયો સત્ય હોય તો જૈનધર્મના મૂળમાં કોણ હશે તે વિષે ખંનેએ વાદવિવાદ કરવાની જરૂર નથી; કારણ કે તેમની માન્યતાના આધારે જૈનધર્મને આદિ કે અંત છે જ નહિ. ઐતિહાસિક અને સાહિત્યની દૃષ્ટિએ આપણે કહી શકીએ કે શ્રવેતાંબરો મહાવીર કરતાં પાર્શ્વનાથને વધારે મળતા આવે છે, જ્યારે દિગંબરો પાર્શ્વનાથ કરતાં મહાવીરની વધુ નજીક જણાય છે; કારણ કે મહાવીર પોતાનું સાધુ જીવન નગ્નસ્થામાં વિશેષ ગાળ્યું હતું, જ્યારે પાર્શ્વનાથ અને તેમના અનુયાયીઓ સ્વસ્ત્ર જીવન ગાળતા હતા.^૨ આ ઉપરાંત શ્રવેતાંબરોનાં શાસ્ત્રીય પ્રમાણો સ્વીકારવામાં આવે તો એક પગલું આગળ વધીને કહી શકાય કે દિગંબરોએ મહાવીરના નિયમોનું અક્ષરશઃ પાલન કર્યું, જ્યારે શ્રવેતાંબરોએ કોઈ પણ રીતે નિયમનું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી; કારણ કે મહાવીરે પોતાની નિર્વિકલ્પ ધ્યાનસ્થ અવસ્થામાં જે અનુભવ્યું તેને ગમે તે આધ્યાત્મિક દશામાં પોતાના અનુયાયીઓ અક્ષરશઃ વળગી રહે એવી તેમની ધારણા ન હતી.

આમ છતાં જૈનધર્મના મૂળમાં ખેમાંથી કોણ છે તે પ્રશ્નજ ચર્ચાનો વિષય નથી. કારણ કે જૈનકોમમાં જૈનધર્મના આદિ અનુયાયી કોણ છે અથવા કોણ હોઈ શકે તેના નિર્ણય કરવોજ મુશ્કેલ છે. ઇતિહાસના અભ્યાસીઓનો એ વિષય નથી, જે કાંઈ તેને શોધવાનું છે તે જૈનધર્મમાં પડેલા આ પંથભેદનો સમય છે. આપણી પાસે પડેલ હકીકતોની વિચારપૂર્વક સમાલોચના કરવાનું પણ શક્ય નથી; જે કાંઈ કરી શકાય તેમ છે તે એ છે કે મહાવીરના સમયમાં મંખલિપુત્રે આવીને પોતાના મનસ્વી મતની પ્રરૂપણા કરી ત્યારે આ પંથભેદનો કીડો વળગી ચૂક્યોજ હતો. તેના મૃત્યુ પછી આજીવિકોનું બળ ઘણું ઘટી ગયું હતું તો પણ કેટલાક નિગ્ગણ્ડો એવા હતા. 'જે નગ્નતા, કમંડળની અનાવશ્યકતા, જીવન માટે ખેદરકારી, દંડનું ખાસ નિશાન આદિ આવી ખીજી બાળતોમાં' આજીવિકો સાથે સહાનુભૂતિ ધરાવતા હતા.^૩ આ સહાનુભૂતિ

1. "Nudity as a part of asceticism was practised by several sects in the time of Mahāvīra, but it was also reprobated by others (including all Buddhists) who felt it to be barbarous and unedifying."—Elliot, *op. cit.*, p. 112.

2. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., pp. 119-129. "The probability is that there had always been two parties in the community: the older and weaker section, who wore clothes and dated from Pārśvanātha's time, and who were called Sthavira-Kalpa (the spiritual ancestors of the Śvētāmbara); and the Jina-Kalpa, or Puritans, who kept the extreme letter of the law as Mahāvīra had done, and who are the forerunners of the Digambara."—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 79.

3. Hoernle, *op. cit.*, pp. 267 ff.

ઘણું કરીને ભદ્રબાહુના વખતમાં બતાવાઈ હશે જ્યારે દિગંબર માન્યતા પ્રમાણે પંથભેદની શરૂઆત થઈ હતી.^૧ આ સમયે સ્પષ્ટ ભેદ હજી દેખાયો ન હતો. હવે આપણે સ્થૂલભદ્ર અને મહાગિરિની દંતકથાઓનો વિચાર કરીએ અને પછી ઈ. સ. ની પહેલી સદીના અંત સુધી આવીએ કે જે સમયે જ્વેતાંબર અને દિગંબર માન્યતાઓ ખરેખર વિભક્ત થઈ.^૨ જો કે બંને ફિરકાઓએ રબૂ કહેલી દંતકથાઓ રંગપૂરેલી અને બાલિશ દેખાય છે તો પણ એક વાત સ્પષ્ટ છે કે જૈન ઇતિહાસના આ ખાસ સમયે કોઈ વિચિત્ર યા અસાધારણ બનાવ બન્યો હોવો જોઈએ; જે આ બધી સાહિત્યિક દંતકથાઓ માટે કારણભૂત ગણી શકાય. આમ છતાં આપણે એમ કહી શકતા નથી કે અહીં જ બે ફિરકાઓનો મતભેદ રહેલો છે, કારણ કે મથુરાના શિલાલેખો ઉપરથી આપણને કેટલાક મુદ્દા મળે છે જે બતાવે છે કે બંને ફિરકાઓને તે વખતે પણ ઘણી વસ્તુઓ સમાન હતી, જે પાછળથી બંને માટે અર્થાનો વિષય થઈ પડી.

વસ્તુસ્થિતિ વધુ સ્પષ્ટ કરવા આપણે એમ કહી શકીએ કે જે મુખ્ય મુદ્દાઓ બંને ફિરકાઓના મતભેદના વિષય છે તે આ પ્રમાણે છે: મહાવીરના ગર્ભનું અપહરણ જે વાત દિગંબરો સ્વીકારતા નથી; શ્રી મોક્ષની અધિકારી નથી અને કેવલી અનાજ લેતા નથી; આ બે માન્યતાઓ જ્વેતાંબરો સ્વીકારતા નથી. આ ઉપરાંત જૈનોનું પ્રાચીન સાહિત્ય નાશ પામ્યું છે એમ દિગંબરો માને છે.^૩ કેટલાક વિધિવિધાનો અને સામાન્ય બાબતોની વાત જવા દઈએ તો આ મુખ્ય મુદ્દાઓ છે કે જેના વિષે બંને ફિરકાઓ એકમત નથી.

મથુરાના શિલ્પકાલનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે મહાવીરના ગર્ભના અપહરણના શિલ્પમાં તીર્થંકર મહાવીરને નમ્ર દર્શાવ્યા છે, શિલ્પમાં નેમેસના ડાબા ઘૂંટણે નાના સાધુ રહેલા દેખાય છે તે મહાવીર જ છે. શિલ્પશાસ્ત્રીએ તે પ્રસંગ બતાવવાના ઉદ્દેશથી સાધુનાં ઉપકરણો દેખાડ્યાં છે^૪ અને તે હજી જન્મ્યા ન હોવાથી તેમજ અદ્યુત્પદ પામ્યા ન હોવાથી બહુજ નાના બતાવ્યા છે.^૫ આ રીતે મથુરાના એકજ શિલ્પમાં

1. "It thus appears that the Jaina division into Digambara and Śvetāmbara may be traced back to the very beginning of Jainism, it being entirely due to the antagonism of the two associated leaders, Mahāvira and Gośāla, who are the representatives of the two hostile sects."—Hoernle, *op. cit.*, p. 268.

2. Mr Jhaveri, in his Introduction to his edition of *Nirvāṇa-Kaṭhā*, writes: "From the colophon of the work it appears that even in the first century of Vikrama the divisions of the Digambaras and the Śvetāmbaras were in existence. The colophon of the *Stūti* of Siddhasena Divākara confirms the existence of such division in ancient times."—*Int.*, p. 7.

3. તેણે કિયં મયમેયં ક્ત્વીયં વત્તિ તત્ત્વમેવ મોક્ષો ।

કેવલનાળીણ પુણો ભદ્રક્ષ્ણર્ણ તદ્વા રોઓ ॥

અંબરસહિઓ વિ જઈ સિજ્ઞદ્ વીરસ્સ ગમ્મચાર્ણં ।

—Premi, *op. cit.*, vv. 13-14, p. 8.

4. "At his (Nemesa's) left knee stands a small naked male, characterised by the cloth in his left hand as an ascetic and with uplifted right hand."—Bühler, E. L., ii., p. 316.

5. *Ibid.*, p. 317.

દિગંબરની નક્ષત્રાની માન્યતા અને શ્વેતાંબરના ગર્ભ અપહરણની માન્યતા એમ બંને આવી જાય છે. આ ઉપરથી જોઈ શકાય છે કે ઇ. સ. ની પહેલી સદી સુધી બંને દિગંબરો વચ્ચે ખરેખર પંથભેદ ઉત્પન્ન થયો ન હતો.

આમ છતાં એ યાદ રાખવું ઘટે કે જૈન મૂર્તિશાસ્ત્ર શરૂઆતમાં જૈન તીર્થંકરોને નક્ષત્રશાસાં બતાવે છે અને વધારે આગળ નહિ તો ઇ. સ. ની બીજી સદી સુધી તો આમજ જણાય છે. સનયોહન ચક્રવર્તી, ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિનાં સ્મારકો વિષે બોલતાં કહે છે કે “આત્ર તીર્થંકરો નશાવસ્થામાં જણાય છે. કોઈ કોઈ જગ્યાએ તેઓને પણ પોતાના સતુખ્ય જીવનના પ્રસંગો બતાવવાના હોય છે ત્યાં તેમને વસ્ત્રસહિત બતાવ્યા છે. સ્ત્રીઓ, રાજાઓ, દેવો, અહુતો, ગંધર્વો તથા પરિચારકો ઘણું ખર્ચ વસ્ત્રસહિત બતાવ્યા છે. મથુરા શિલ્પમાં નૃત્ય કરતી કન્યાઓ, રાક્ષસો અને કેટલાક સાધુઓને નક્ષ બતાવ્યા છે. કોઈ કોઈ વખત સ્ત્રીઓ નક્ષ દેખાય છે, પણ સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી તપાસતાં વસ્ત્રની બહુજ ગારીક રેખાઓ દેખાય છે, જેમાંથી શરીરના મરોડ આરપાર દેખાઈ આવે છે.”^૧ પછીના ઇતિહાસમાં વરાહમિહિર પોતાના બૃહત-સંહિતા ગ્રંથમાં જૈન તીર્થંકરોને નીચેના શબ્દોમાં વર્ણવે છે: “જૈનોનાં દેવ નક્ષ, યુવાન, સ્વરૂપવાન, શાંત મુખમુદ્રાવાળા, તેમ જ ઘૂંટણ સુધી લાંબા હાથવાળા ચિતરવામાં આવ્યા છે.”^૨

આમ જો કે ઇ. સ. ની શરૂઆત સુધી બે પંથો જેવું કંઈ જણાતું ન હતું તો પણ એટલું તો કળૂલ કરવું જોઈએ કે મહાન દુષ્ટાળના સમયની ભદ્રબાહુની દંતકથા તથા ઇ. સ. ૮૦ ની જિનચંદ્ર અને શિવભૂતિની કથાઓ આ મહાન પંથભેદના ઇતિહાસમાં ખાસ સ્થાન ધરાવે છે. અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે આ પંથભેદ મહાવીર નિર્વાણ એટલે ઇ. સ. પૂર્વ ૫૨૭ પ્રમાણે ઇ. સ. પાંચમી સદીમાં દેવર્ધિગણીના પ્રમુખ પદ નીચે વલ્લભીમાં^૩ બીજી પરિષદ મળી ત્યારથી સ્પષ્ટ રીતે થયાનું જણાય છે.^૪ એમ પણ હોઈ શકે કે સ્પષ્ટ ભેદ આ પ્રસંગ પહેલાં થોડે સમયે થયો હોય; પરંતુ જૈનોનું સમગ્ર શાસ્ત્રીય સાહિત્ય નિર્મિત કરવા અને લખવાના સમયે છેવટે કેટલાક સિદ્ધાંતો અને માન્યતાઓની બાબતમાં લેખનકાર્યના સ્વાભાવિક પરિણામરૂપ બે ચોક્કસ પંથો કાયમ થયા.

1. Chakravarti (Mon Mohan), *Notes on the Remains on Dhauli and in the Caves of Udayagiri and Khandagiri*, p. 2.

2. *Bṛhat-Saṃhitā*, chap. lix., trans. by Kern in *J. R. A. S. (New Series)*, vi., p. 328. Cf. Chakravarti (Mon Mohan), *op. and loc. cit.*

3. Cf. Premi, *op. cit.*, p. 31.

4. “It seems certain that in A. D. 454 the whole canon was reduced to writing, and that a large number of copies were made, so that no monastery of any consequence should be without one.”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 15.

મહાન પંથલેદનો આ સમય જેમ્સ બર્ડ પશ્ચિમ ભારતની શુદ્ધઓના અભ્યાસના આધારે સ્વીકારે છે અને નિર્ણય પર આવે છે કે “દિગંબર જૈનોની ઉત્પત્તિ ઈ. સ. ૪૩૬ ની આસપાસમાં આ શુદ્ધઓની તારીખને બંધબેસતી આવે છે. કાઠિયાવાડમાં આવેલા પાલીતાણુના જૈન મંદિરોની કથા શત્રુંજય માહાત્મ્ય પણ દિગંબર જૈનોની ઉત્પત્તિનો આ સમય નિશ્ચિત કરે છે.”^૧

ટૂંકમાં આ પંથલેદનો ઇતિહાસનો ઉપસંહાર સર ચાર્લ્સ ઇલિયટના શબ્દોમાં નીચે પ્રમાણે આપી શકાયઃ “બનવા ભેગ છે કે દિગંબરો અને શ્રવેતાંબરો જૈન ધર્મની શરૂઆતથીજ લગલગ આડ્યા આવતા હોય, અને આમાં શ્રવેતાંબરો મહાવીરે સુધારા વધારા કર્યા તે પહેલાંની પરિસ્થિતિના અનુયાયી કહી શકાય. આપણને કહેવામાં આવ્યું છે કે ‘વર્ધમાનનો નિયમ વસ્ત્રોનો નિષેધ કરે છે પણ મહાન પ્રવર્તક પાર્શ્વ નીચેનું અને ઉપરનું એવાં બે વસ્ત્રો માટે અનુમતિ આપે છે;’ પરંતુ શાસ્ત્રોના નિર્માણ પહેલાં પંથલેદો નિશ્ચિત સ્વરૂપ લીધું ન હતું.”^૨

જૈન સમાજના આ પંથલેદનો ઇતિહાસ આટલો બધો ગુંચવાડા ભર્યો હોવા છતાં એમ તો કહી શકાય કે બંને પંથો વચ્ચે મતભેદ જેવું બહુ થોડુંજ છે. કેટલીક માન્યતાઓ અને વિધિવિધાનોમાં બંનેને મતભેદ છેજ; પરંતુ ઘણા ખરા વિરોધાત્મક મુદ્દાઓ અનાવશ્યક અને અપ્રામાણિક છે. આ બાતનો વિચાર આપણા સમયના ન્યાયપ્રિય અને મહામાન્ય જૈન વિદ્વાન શ્રીમદ્ રાજચંદ્રજી પણ ધરાવતા હતા.^૩ તેઓ એક મહાન તત્ત્વજ્ઞ અને આધ્યાત્મિક પુરુષ હતા. તેમના વિચારો આજે પણ ઘણા વિદ્વાનો સ્વીકારે છે.

ડૉ. દાસગુપ્તા કહે છે કે “શ્રવેતાંબરોથી જુદા પડ્યા પછી દિગંબરોએ પોતાનો ખાસ ધાર્મિક ક્રિયાકાંડ ધરી કાઢ્યો તેમજ જુદો સાહિત્યિક અને સાધુસંસ્થાવિષયક ઇતિહાસ લખી નાંખ્યો; જો કે મુખ્ય સિદ્ધાંત વિષે કાંઈ તફાવત નજરે પડતો નથી.”^૪ આમ જૈન સંપ્રદાયો તાત્ત્વિક દૃષ્ટિએ પરસ્પર કાંઈ બહુ જુદા પડતા નથી. તેઓનો મતભેદ વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ હતો અને વિસ્તરે ઠીકજ કહ્યું છે કે “તેઓની ઉત્પત્તિના મૂળ વિષેની તીવ્રતા અને પરસ્પર વૈરભાવ એ બંને વચ્ચે કંઈજ મેળ નથી.”^૫

જૈન સંપ્રદાયના આ બીજા મહાન મતભેદને બાબુએ મૂઠી હવે આપણે શ્રવેતાંબર જૈનોની અમૂર્તિપૂજક બાતિના છેદા મતભેદનો વિચાર કરીએ કે જે હાલ હંદિયા અથવા સ્થાનકવાસી કહેવાય છે. જૈનધર્મના ઇતિહાસમાં આ મતભેદ બહુજ પાછળથી આવ્યો છે અને કેટલેક અંશે એમ કહેવામાં હરકત નથી કે ભારતના

1. Bird, *Historical Researches*, p. 72.

2. Elliot, *op. cit.*, p. 112.

3. વિવાદસંવંધીનિ વદ્ધનિ સ્થલાનિ તુ અપવોજનાયમાનાન્વેવ તવો : — Raichandji, *Bhagavati-S'itra* (Jināgama Prakāśasabdhā), Int., p. 6.

4. Dasgupta, *op. cit.*, I, p. 170.

5. Wilson, *op. cit.*, I, p. 340.

ધાર્મિક માનસ પર મુસલમાન ધર્મની તેને સીધી અસર ગણી શકાય. શ્રીમતી સ્ટીવન્સન કહે છે કે “મુસલમાની વિજયની એક અસર એ થઈ કે મૂર્તિખંડોની સામે અનેક જૈનો તેના સાથી મૂર્તિપૂજકોના નિકટ સંબંધમાં આવ્યા અને બીજી અસર એ પણ થઈ કે મૂર્તિપૂજમાંથી કેટલાક અલિત થયા. કોઈ પણ પૂર્વીય તેના દેશબંધુનો મૂર્તિપૂજા વિરોધક પ્રચાર પોતાના મનમાં આ ક્રિયાકાંડની પ્રામાણિકતાની શંકા થયા વિના સાંભળી શકતો નહિ.

સ્વાભાવિક રીતે ગુજરાતનું પાટનગર અમદાવાદ જે તે વખતે મુસલમાની અસર નીચે વધારે હતું ત્યાંજ પ્રથમ આપણે આ શંકાનાં ચિન્હો દેખીએ છીએ. ઇ. સ. ૧૪૫૨ માં સૌથી પહેલાં જૈન જાતિમાં અમૂર્તિપૂજક લોકા નામની કોમ અસ્તિત્વમાં આવી અને ઇ. સ. ૧૬૫૩ માં હુદિયા અથવા સ્થાનકવાસી કહેવાતો સંપ્રદાય તેને અનુસર્યો. નવાઈ છે કે આ પ્રવૃત્તિ યુરોપમાં લ્યૂથર તેમજ પ્યુરિટન પ્રવૃત્તિની સમકાલીન છે.”^૧

જૈન કોમના આ સંપ્રદાય વિષે કાંઈ વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી. જૈન ધર્મના બુદ્ધાબુદ્ધા સંપ્રદાયો વિષે બોલતાં એટલું કહેવું પૂરતું છે કે દિગંબરો મુખ્ય ચાર જાતિઓમાં વહેંચાયેલા છે;^૨ શ્વેતાંબરો ૮૪ અને ‘સ્થાનકવાસી લગભગ ૧૧ જાતિઓમાં વહેંચાયેલા છે.’^૩ ઇ. સ. ની દશમી સદી પહેલાં આ જાતિઓમાંની કોઈનો પણ જન્મ થયો ન હતો; તેમજ સ્થાનકવાસી જૈનો સિવાય લગભગ ઘણીખરી જાતિઓનો લોપ પણ થયો છે. જે કેટલાક અસ્તિત્વમાં હશે તે શ્વેતાંબર દિગંબરના વિરોધની જેમ ભાગ્યેજ પરસ્પર ખુલ્લો તિરસ્કાર કે કડવાશ ધરાવતા હશે.

અહીં એટલું કહ્યા વિના ચાલે તેમ નથી કે મહાવીરના સમયથી કહો કે તે પહેલાંથી મતભેદનું તૂટ એ જૈનધર્મની ખાસિયત જણાય છે. ભારતના બીજા સંપ્રદાયો વિષે એમ હશે કે નહિ તે અમે કહી શકતા નથી, પરંતુ એટલું તો ચોક્કસ જણાય છે કે તેઓ જૈનોના જેટલી હદે કદી પહોંચ્યા જણાતા નથી. ૨૦૦૦ વર્ષ ઉપરાંતના આ ગાળામાં જૈન સંપ્રદાયના જીવનમાં જે મતભેદો ઉત્પન્ન થયા છે તે ઘણું કરીને નીચેના કારણોને લઈ ઉદ્ભવ્યા જણાય છે. કેટલાક તો મહાવીરના કથનની ગેરસમજૂતી અથવા કોઈક નાપસંદગીના કારણે ઉભા થયા હશે; બીજા જૈનધર્મ ગ્રહણ કરનાર લોકો જે દેશ અને જાતિમાં તેઓ ઉત્પન્ન થયા હોય ત્યાંની ખાસ પરિસ્થિતિ અને સંજોગોને લીધે, અને છેવટે જૈન સાધુઓના મુખી યા ખાસ આચાર્યની બુદ્ધિબુદ્ધિ માન્યતા અને જૈન સાધુસંઘોના પરસ્પર મતભેદથી ઉભા થયા હશે.^૪

1. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 19.

2. દિગમ્બરા: પુનર્નાગ્ન્યલિજ્ઞા: પાણિપાત્રાશ્ચ ।

તે ચતુર્ધા, કાષ્ઠાસંઘ-મૂલસંઘ-માંથુરસંઘ-ગોપ્યસંઘમેદાત ।

—Premi, *op. cit.*, p. 44.

3 Cf. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 13.

4. Just to illustrate all these we may take for the first the seven schisms and the

આ બધા મતભેદો અને સંપ્રદાયો હોવા છતાં “જૈનધર્મ હજી એક જીવંત જાતિ તરીકે ઉભો રહ્યો છે તે એક વિલક્ષણ વાત છે, બ્યારે ખુદધર્મ તેના વતન ભારતવર્ષમાંથી અદૃશ્ય થયો છે.”¹ દેખીતી રીતે આ કંઈ વિચિત્ર ભાસે છે; પણ મીઠું ઇલિયટ કહે છે કે “જૈન સમુદાયને એક સંઘરૂપ બનાવીને તેમના કલ્યાણ માટે યોજના ઘડવાની તેમની શક્તિમાં તેનું પરિણામ અને દીર્ઘ પ્રયત્ન કેન્દ્રિત થયેલાં છે.”² તેથી ઉલટું બૌદ્ધોમાં બિશુસંઘજ ખરો ધર્મ મનાવા લાગ્યો અને જનસમુદાય (જેમ ચીન અને જાપાનમાં ખરેખર બન્યું છે તેમ) ધાર્મિક બીજી સંસ્થાઓની માફક આ સંઘને પોતાના બહારની એક વસ્તુ તરીકે પવિત્ર પુરોની માફક પૂજવા લાગ્યો. વળી બ્યારે હિંદના બૌદ્ધ મઠોમાં મટો પેસવા લાગ્યો ત્યાં તેનો નાશ કરવામાં આવ્યો ત્યારે જીવંત બૌદ્ધધર્મ જેવું લગભગ કંઈ ન રહ્યું, પરંતુ જૈનોના પરિભ્રમણ કરનારા સાધુઓએ પોતાનામાં ધર્મનું બળ એટલું કેન્દ્રિત કર્યું ન હોવાથી તેમજ તેમના નિયમનની સખ્તાઈથી તેમની સંખ્યા પરિમિત રહી. ગૃહસ્થો ધનવાન હતા અને એક સંઘ બનાવી રહ્યા હતા; તેમને જુદા શક્તિવર્ધક થઈ પડ્યો. પરિણામે આ જાતિ બધું (ચાહુદી), પારસી અને ક્રેકર આદિ જાતિ જેવી થઈ પડી જે બધામાં ગૃહસ્થોની શ્રીમંતાઈ, થોડું ત્યાં નજીવું ક્રિયાકાંડપણું અને જુદામની મહનશીલતા આદિ સમાન લક્ષણો છે.”³

Digambara-Svetāmbara division in the Jaina church to which we have already referred; for the second we may mention the *Onāli* and the *Srināla* sects of the Jainas, of which the latter is called so “after the town of Śrināla or Bhīlāmāla, the modern Bhīmāl in the extreme south of Marwad” (E. J., II., p. 41), and finally for the third we may refer to the *Gacchas* or divisions of the Svetāmbara Jainas, of which *Tapa*, *Kharatara* and *Ajīva* may be particularly mentioned here. Of these, *Kharatara Gaccha* is said to have originated under the following circumstances: “Jinadatta was a proud man, and even in his pert answers to others mentioned by Sumatigani pride can be clearly detached. He was therefore called Kharatara by the people, but he gloried in the new appellation and willingly accepted it.”—Hiralal (II.), op. cit., pt. II, pp. 19-20.

1. Elliot, op. cit., p. 122.

2. “Dr Hoernle is no doubt right in maintaining that this good organisation of the Jaina lay community must have been a factor of the greatest importance to the church during the whole of its existence, and may have been one of the main reasons why the Jaina religion continued to keep its position in India, whilst its far more important rival, Buddhism, was entirely swept away by the Brahman reaction.”—Charpentier, C. H. I., I, pp. 168-169.

3. Elliot, op. cit., p. 122. The Buddhists had a similar organisation of monks and laymen, but, as Smith has pointed out, they relied more on the *Saṅgha* of ordained friars than on the laity.—Cf. Smith, *Oxford History of India*, p. 52. Among the Jainas the relations between the two sections were more balanced, and hence their social equilibrium was stable. Cf. Stevenson (Mrs), op. cit., p. 67; Macdonell, *Indus and Punjab*, p. 70.

બીજા વિદ્વાનો પણ આવીજ માન્યતા ધરાવે છે,^૧ પરંતુ જ્યારે આપણે જૈન-ધર્મને ટકાવનાર બધી પરિસ્થિતિનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે બીજાં કેટલાંક કારણોની પણ આપણે ઉપેક્ષા કરી શકીએ નહિ. જો આધારણુ જનસમુદાય માટે જૈનધર્મ ખુલ્લો સૂકવાથી જ જૈનધર્મ ટકી શક્યો હોય તો સાથે સાથે એમ પણ જણાવવું જ જોઈએ કે જૌદ્ધધર્મ કરતાં સંકુચિત પ્રચારકાર્ય અને પૂજના મુખ્ય કેન્દ્રો માટે પરંતુ કરાયેલાં એકાંત સ્થાનો પણ તે મંદિરોનાં કારણો છે.^૨ આથી મુસલમાની બુદ્ધિ અને ગ્રાહણોના પુનરુત્થાનના સપાટામાં પણ જૈનધર્મ સહીસલામત રીતે ટકી શક્યો જ્યારે જૌદ્ધધર્મ હિંદમાં તેના ભાર નીચે દબાઈ ગયો.^૩ “જૈનોના નાસ્તિક ગણાવા છતાંય ગ્રાહણોએ તેમના પ્રતિ બતાવેલી સહિષ્ણુતાના કારણે તે સમયે ઘણા જૌદ્ધોએ જૈનસમુદાયમાં આશ્રય લીધો.”^૪ આમ જ્યાં સુધી મુસલમાન સત્તાએ “રાષ્ટ્રની ધાર્મિક, રાજકીય અને સામાજિક સત્તા તોડી નાંખી અને નાનકડી જતો, સમાજે તથા ધર્મો માટે સ્થિતિચુસ્ત રહીને તે જોરમાં આવી ત્યાંસુધી જૈનોએ પોતાનું પરિબળ ટકાવી રાખ્યું.”^૫

ડૉ. શાર્વેન્દ્રિયર અને ડૉ. યાકોબીના અભિપ્રાય પ્રમાણે ભારતમાં જ્યારે ઘણાખરા સંપ્રદાયો તૂટી પડ્યા હતા ત્યારે જૈનધર્મ ટકી રહેવાનું કારણ મહાવીરના સમયથી ચાલતા આવેલા સિદ્ધાંતોને ચુસ્તતાથી વળગી રહેવાની ઉત્કટ લાગણીમાં જણાય છે. “નાનકડી જૈન કોમની પોતાના મૂળ સિદ્ધાંતો અને સંસ્થાઓને વળગી રહેવાની આગ્રહભરી પુરાણ-પ્રિયતા જ ઘણું કરીને સખ્ત અત્યાચારોના સામે તેને ટકાવી રાખનાર મુખ્ય કારણ છે; કારણ કે ઘણા સમય પહેલાં ડૉ. યાકોબીએ કહ્યું છે તેમ ઈ. સ. પૂર્વે લગભગ

1. “Dr Hoernle's discussion of this subject in his Presidential address of 1898 before the Asiatic Society of Bengal was singularly luminous, emphasising as it did the place accorded from the very first to the lay adherent as an integral part of the Jaina organisation. In the Buddhist order, on the other hand, the lay element received no formal recognition whatsoever. Lacking thus any ‘bond with the broad strata of the secular life of the people,’ Buddhism, under the fierce assault on its monastic settlements made by the Moslems of the twelfth and thirteenth centuries, proved incompetent to maintain itself and simply disappeared from the land.”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, Int., p. xii. Cf. also Charpentier, *op. cit.*, pp. 168-169; Hoernle, *Proceedings of the Asiatic Society of Bengal*, 1898, p. 53.

2. “... Jainism, less enterprising but more speculative than Buddhism, and lacking the active missionary spirit that in early times dominated the latter, has been content to spend a quiet life within comparatively narrow borders, and can show to-day in Western and Southern India not only prosperous monastic establishments but also lay communities, small perhaps, yet wealthy and influential.”—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, Int., p. xii. “Never rising to an overpowering height but at the same time never sharing the fate of its rival Buddhism, that of complete extinction in its native land.”—Charpentier, *op. cit.*, pp. 169-170.

3. Cf. Crooke, *E.R.E.*, ii., p. 496.

4. Tiele, *op. cit.*, p. 141.

5. Barth, *op. cit.*, p. 152.

૩૦૦ માં લદ્દખાહુના સમયમાં પ્રથમ પંથલેદ થયો ત્યારથી જૈનધર્મના મુખ્ય સિદ્ધાંતો ઘણુખરૂં અગાધિત રહ્યા છે. આ ઉપરાંત જો કે સાધુઓ અને ગૃહસ્થ માટેના કેટલાક સામાન્ય નિયમનો જે શાસ્ત્રોમાં જોવામાં આવે છે તે અનુપયોગી અને વિસ્મરણ થઈ ગયાં હોય તોપણ શંકારહિત એમ કહી શકાય કે બે હજાર વર્ષ પહેલાં જે ધાર્મિક જીવન હતું તેજ આજપણ લગભગ જેવું અને તેવું જણાય છે. એમ તો કમૂલ કરવુંજ પડશે કે પ્રેરકારોનો ચોખ્ખો અસ્વીકાર એજ જૈનધર્મની મજબૂત મલામતીનું કારણ થઈ પડ્યું છે.”^૧

આ રૂઢિચુસ્ત સ્વભાવ, આજે જે સ્થિતિમાં જૈનસમાજ ઉભો છે તેમાં તેને તે લાભદાયક થઈ પડે કે નહિ એ શંકાસ્પદ વાત છે. તુલનાત્મક ધર્મના અધ્યાસીને તો તેથી ઉલટુંજ જણાશે. સ્થિતિસ્થાપકતામાં તે અસહિષ્ણુતા, અસ્થિરતા અને ધાર્મિક દંભના ચિન્હો જોશે. સમર્પિત લેખો અને બીજી નોંધોપરથી સર ચાર્લ્સ ઇલિયટ જણાવે છે કે “આ નોંધો ઉપરથી આપણને સમજાય છે કે જૈન કોમ ઘણા પેટાવિભાગો અને પંથોની બનેલી છે તેથી આપણે એમ ધારી લેવાનું નથી કે જુદા જુદા શુરુઓ એકબીજા પ્રત્યે વૈમનસ્ય ધરાવતા હતા; પણ તેઓની પ્રવૃત્તિ આધુનિક પેટાજાતિઓના સમૂહના કારણભૂત તો કાંઈક અંશે હશેજ.”^૨ એક વાત તો ચોક્કસ છે કે આખા જૈનસમાજના સર્વસાધારણ હિતનો વિચાર કર્યા વિના આ બધા જુદા જુદા શુરુઓએ તેઓની મનસ્વી પ્રવૃત્તિ હાંક્યે રાખી છે.

કર્નલ ટોડે કહ્યું છે કે “તપગચ્છ અને ખરતરગચ્છ પ્રાચીન કેટલાંક પુસ્તકો નાશ કરવામાં મુસલમાનોથીય વધારે લુકશાન કર્યું છે.”^૩ આજ વસ્તુ જૈનોના શ્રવેતાંબર અને દિગંબર ફિરકાઓ માટે પણ કહી શકાય તેમ છે. ભૂતકાળમાં તેમજ આજે તેઓની એકબીજા પ્રત્યેની પ્રવૃત્તિઓ મહાવીરના અનુયાયીઓને છાજે તેવી તો નથીજ. સ્થિતિ એવી છે કે કોઈ પણ જાતની ગેરસમજ ઉભી કર્યાં સિવાય જરૂર કહી શકાય કે આ જાતનું વિરોધી વાતાવરણ તેમજ પરસ્પરના અઘરા જૈન સમાજમાં આજ રીતે થોડો વધારે વખત ચાલ્યાજ કરે તો એક વખત એવો આવશે કે ત્યારે જૈન કોમ પણ પોતાના બંધુધર્મ બીજાધર્મની માફક નાશ પામશે.

1 Charpentier, *op. cit.*, p. 169. Cf. Jacobi, Z. D. M. G., xxviii., pp. 17 ff.

2 Elliot, *op. cit.*, p. 113.

3 Tod, *Travels in Western India*, p. 284. કર્નલ ટોડની આ વાત અતી સકાય તેવી નથી. તે ખાટે કરોડ આધાર મળતો નથી.

પ્રકરણ ૩

રાજવંશમાં જૈનધર્મ

ઈ. સ. પૂર્વે ૮૦૦-૨૦૦

આગળનાં પ્રકરણોમાં આપણે જૈનધર્મ વિષે જોઈ ગયા. પાર્શ્વનાથ ઐતિહાસિક પુરૂષ હતા અને મહાવીર તેમના સમયના કેટલાક રાજકુટુંબો સાથે એક લોહીનો સંબંધ ધરાવતા હતા એ બંને બાબતો ઉપયોગી છે. કારણ કે આપણે જાણવું છે કે કેવા સંજોગોમાં “જૈનધર્મ” અમુક રાજ્યોનો રાજ્યધર્મ બન્યો. એટલે કેટલા રાજ્યોએ તે સ્વીકાર્યો યા તેને ઉત્તેજન આપ્યું તેમજ પોતાની પ્રબળતા પણ પોતાની સાથે જૈનધર્મમાં જોડી.”^૧

આમાં ઉત્તરીય ભારત અને ઉત્તરીય જૈનોના ઇતિહાસ વચ્ચેની અનુસંધાનની સાંકળો મેળવવાનો પ્રયત્ન થાય છે; બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો તે સમયે ભારતના રાજવંશો ઉત્તરના જૈનો સાથે શો સંબંધ ધરાવતા હતા તેનું તાદૃશ ચિત્ર દોરવાનો આ પ્રયત્ન છે.

પ્રથમ તો પાર્શ્વનાથનો સમય લેતાં આપણને જણાય છે કે એવું એક પણ ઉપયોગી સાધન નથી કે જેના પર આપણે આધાર રાખી શકીએ. “તેમના નામ સાથે સાહિત્યનો મોટો ભાગ જોડાયેલો હોવાં છતાંય પાર્શ્વનાથના જીવન અને કથન વિષેની આપણી માહિતી ઘણીજ પરિમિત છે.”^૨ પહેલાં જોઈ ગયા તેમ તેમાં ઐતિહાસિક વસ્તુ હોય તો એટલીજ છે કે તે ક્ષત્રિયોના ઇક્ષ્વાકુવંશના બનારસના રાજા અશ્વમેનના પુત્ર હતા^૩ અને ળંગાલમાં આવેલ સમેતશિખર પહાડપર નિર્વાણ પામ્યા હતા. તેમનો સાંસારિક સંબંધ રાજા પ્રસેનજિતના રાજકુલ સાથે થયો હતો, જેના પિતા નરવર્મા પૃથ્વીપતિ ગણાતા, જે કુશસ્થળમાં રાજ્ય કરતા અને જે પોતાના છેલ્લા જીવનમાં સાધુ બન્યા હતા. પ્રભાવતી નામની તેમની પુત્રી સાથે પાર્શ્વનાથનો વિવાહ થયો હતો.^૪

1. Smith, *op. cit.*, p. 55.

2. Charpentier, *op. cit.*, p. 154.

3. . . . અનુગંગં નગર્યસ્તિ વારાણસ્યમિધાનતઃ ॥

તસ્યામિક્ષ્વાકુવંશોઽમૂદશ્વસેનો મહીપતિઃ ।

—Hemacandra, *Trishashṭi-Saṁskṛta, Parva IX*, vv. 8, 14, p. 196.

4. પુરં કુશસ્થલં નામ . . . ॥ તત્રાસીન્નરવર્મોતિ . . . । . . . પૃથિવીપતિઃ ॥ જૈનધર્મે રતો નિત્યં . . . । ઉપાદત્ત પરિવ્રજ્યાં સુસાધુગુરુસન્નિધૌ ॥ . . . રાજ્યેઽમૂન્નરવર્મણઃ । સુનુઃ પ્રસેનજિન્નામ . . . ॥ તસ્ય પ્રભાવતી નામ . . . । . . . કન્યકા ॥ . . . પાર્શ્વો . . . । . . . ઉદુવાહ પ્રભાવતીમ્ ॥—Hemacandra, *Trishashṭi-Saṁskṛta, Parva IX*, vv. 58, 59, 61, 62, 68, 69, 210, pp. 198, 203,

આ હકીકતો ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ સાચી ગણી શકાય કે કેમ તે કહેવું મુશ્કેલ છે. દુઃખ એ છે કે આ બધા માટે જેનો જે સાધનો રજૂ કરે છે તેના પરજ આધાર રાખવાનો છે, કારણ કે તેના પૂરાવા માટે અન્ય કોઈ ઐતિહાસિક નોંધ કે સાધન મળતાં નથી કે જેનો વિચાર કરી શકાય. આજ મુશ્કેલી મહાન એલેક્ઝાન્ડર પહેલાંના અને ઘણી વખત તો તે પછીના સમયના ભારતના આખાય ઇતિહાસ માટે ઉભીજ છે. સુભાગ્યે ખ્રિસ્તીયુગ પહેલાંનું જૈનશાસ્ત્રીયસાહિત્ય અને અન્ય સાહિત્યનું ઐતિહાસિક મહત્ત્વ જોતાં તેમજ આધુનિક પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનો અને ઇતિહાસવેત્તાઓએ આપેલી સાહિત્યિક પ્રતિષ્ઠા જોતાં એમ કહેવું વિશેષ પડતું નથી કે બૌદ્ધ અને હિંદુશાસ્ત્રોની માફક જૈનશાસ્ત્રોની પણ વિશેષતા છે અને તેને પણ યોગ્ય સ્થાન આપવું ઘટે.

ડૉઁ યાકોબીના શબ્દોમાં કહીએ તો “ જૈનસમાજની ઉત્પત્તિ અને તેના વિકાસના સંબંધમાં આજે પણ કેટલાક વિદ્વાનો શંકાની દૃષ્ટિથી જુએ છે, પણ આખાય પ્રશ્નની ચાલુચિતિએ તે દૃષ્ટિ બદલાવી જોઈએ; કારણ કે આચી સાહિત્ય મોટા પ્રમાણમાં લખ્ય છે જે જૈનધર્મના પહેલાંના ઇતિહાસમાટે વિપુલ સાધનો રજૂ કરે છે. આપણે જાણીએ છીએ કે જૈનોનાં પવિત્ર શાસ્ત્રો જૂનાં છે અને તે પણ સ્પષ્ટ સાહિત્ય કે જેને આપણે મૌલિક કહીએ છીએ તેથી પણ વધારે જૂનાં છે. તેઓની પ્રાચીનતા માટે તો કેટલાક ગ્રંથો ઉત્તરીય બૌદ્ધસાહિત્યના જૂનામાં જૂના ગ્રંથોની કોટીમાં ઉભા રહે તેવા છે. જ્યારે બુદ્ધ અને બૌદ્ધધર્મના ઇતિહાસ માટે બૌદ્ધગ્રંથો ઉપયોગમાં લઈ શકાય તો પછી જૈનોના ઐતિહાસિક પ્રમાણ માટે જૈનશાસ્ત્રોને વિશ્વસ્ત કેમ ન માનવાં? હા, જો તે પરસ્પર વિરોધી બનાવોથી ભરેલાં હોય અથવા તેમાં દર્શાવેલી તારીખો ખોટાં અનુમાન પ્રતિ હોરી જતી હોય તો આ બધાં સાધનોને શંકાની દૃષ્ટિથી જોવાની નીતિ બ્યાજખી ગણી શકાય, પરંતુ જૈનશાસ્ત્રોની ખાસિયત બૌદ્ધસાહિત્ય અને ખાસ કરીને ઉત્તરીય બૌદ્ધસાહિત્યથી આ માટે તો ભાગ્યેજ જુદી પડે છે.”^૧

આમ આપણી પાસે જે સાધનો છે તેના આધારે કાસી અથવા બનારસના રાજા અશ્વમેન^૨ અને કુશસ્થળના પ્રસેનજિત અથવા તેના પિતા નરવર્માને ઐતિહાસિક

1. Jacobi, S. B. E., xxii, Int., p. ix. “ We must leave to future researchers to work out the details, but I hope to have removed the doubts, entertained by some scholars, about the independence of the Jaina religion and the value of its sacred books as trustworthy documents for the elucidation of its early history.”—*Id.*, Int., p. xlvii. Cf. Charpentier, *Uttarākhyayana-Sūtra*, Int., p. 25.

2. “ No such person as Aśvasena is known from Brahman record to have existed; the only individual of that name mentioned in the epic literature was a king of the snakes (Nāga), and he cannot in any way be connected with the father of the Jaina prophet.—Charpentier, C. II. I., 1, p. 154. It may, by the way, be mentioned here that all his life Pārśvanātha was connected with snakes, and to this day the saint's symbol is a hooded serpent's head Cf. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, pp. 45-49.

પુરૂષ તરીકે નક્કી કરવા મુશ્કેલ છે; પરંતુ ખીજ કેટલાક ઐતિહાસિક તેમજ ભૌગોલિક ખનાવો એવા છે કે જેના પરથી આપણે કેટલાંક અનુમાનો કાઢી શકીએ અને જેની પાછળ ઐતિહાસિક આધાર હોવાનું સાબીત કરી શકાય.

હવે આ બેમચંદ્રના હિમકોશના આધારે નન્દોલાલ કેએ કુશસ્થળ અને કનૈજ અથવા કન્યાકુબજ એક બતાવ્યાં છે;^૧ અને ખીજ વિદ્વાનોએ પણ આને સમર્થન આપ્યું છે.^૨ આ ઉપરાંત ડૉ. રાયચૌધરી પ્રસિદ્ધ નગર કન્યાકુબજ અથવા કનૈજની સ્થાપના સાથે પાંચાલો કેવી રીતે જોડાયેલા છે તે કહે છે.^૩ વળી પાંચાલ અને કાસીનાં રાજ્યો પાસે પાસે આવ્યાંની વાતને જૈન તેમજ જૌદ્ધ સાહિત્ય ટેકો આપે છે. જૌદ્ધ અંગુત્તરનિકાય અને જૈન ભગવતીસૂત્ર ઉપરથી આપણે જાણીએ છીએ કે આ સમયે અર્થાત ઈ. સ. પૂર્વની આઠમી શતાબ્દિમાં સોળ મહાજનપદ ગણાતાં એવાં ઘણાં વિસ્તીર્ણ અને શક્તિસંપન્ન સોળ રાજ્યો હતાં;^૪ જેમાં કાસીનો ઉદ્ભવ બન્નેમાં સામાન્ય છે. જ્યારે પાંચાલનો ઉદ્ભવ માત્ર પહેલામાં જ છે.^૫

પાંચાલનો ઇતિહાસ તપાસતાં આપણને જણાય છે કે તે મધ્ય દોઆખ અને રાહિલા ખંડને લગભગ મળતો આવે છે. “મહાભારત, જાતકો અને દિવ્યાવદાન આ રાજ્યના વિભાગને ઉત્તર અને દક્ષિણમાં બતાવે છે; ભાગીરથી તેમાં ભાગ પાડતી જણાય છે. મહાકાવ્ય મુજબ ઉત્તર પાંચાલની રાજ્યધાની અહિરચત્ર અથવા છત્રાવતી (ખરેલી પ્રાંતના એએનલા પાસેનું હાલનું રામનગર) હતી. જ્યારે દક્ષિણ પાંચાલની રાજ્યધાની કાંપિલ્ય હતી અને ગંગાથી ચબલ સુધી તેનો વિસ્તાર ગણાતો.”^૬

પાંચાલના ઇતિહાસની આ માહિતી માટે જૈનસૂત્રો જોઈએ છીએ ત્યારે એક યા ખીજ રીતનો સંબંધ આપણને મળે છે. ઉત્તરાધ્યયનસૂત્રમાં બ્રહ્મદત્ત નામના પાંચાલના રાજાનો ઉલ્લેખ આવે છે. એનો કાંપિલ્યમાં ચુલણીના પેટે જન્મ થયો હતો.^૭ તે પૂર્વજન્મના તેના ભાઈ ચિત્તને મળે છે જે આ જન્મમાં શ્રમણ થયો હતો. બ્રહ્મદત્ત સાર્વભૌમ રાજા ગણાતો.

1. Dey, *op. cit.*, pp. 88, 111.

2. “Kanyākubja was also called Gādhīpura, Mahodaya and Kuśasthala.”—Cunningham, *Ancient Geography of India* (ed. Mazumdar), p. 707.

3. Raychaudhuri, *Political History of Ancient India*, p. 86. “Kanauj...was primarily the capital of the kingdom of Pāñcāla.”—Smith, *Early History of India*, p. 391.

4. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59, 60. Cf. Rhys Davids, *C. H. I.*, i., p. 172.

5. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 60.

6. *Ibid.*, p. 85. Cf. also Smith, *op. cit.*, pp. 391-392; Dey, *op. cit.*, p. 145.

7. “Little is known about the history of Kāmpilya, apparently the modern Kāmpīl in the Farrukabad District.”—Smith, *op. cit.*, p. 392.

અને તે લોગવિલાસમાં એટલો લીન થઈ ગયો હતો કે તેના લાઈ ચિત્તને ઉપદેશ તેને અસર કરી શક્યો નહિ અને અંતે તે નરકે ગયો.^૧

તેજ સૂત્રમાં આ વિષે એક બીજો ઉલ્લેખ કાંપિત્યના રાજ સંજયનો પણ આવે છે, “જેણે પોતાના રાજ્યનો ત્યાગ કરી પૂજ્ય સાધુ ગદ્દલાલિના સમક્ષ જૈનધર્મ સ્વીકાર્યો હતો.”^૨ આમ જોઈ શકાય છે કે પ્રાયઃ ઠાસી અને પાંચાલ-અતિ વિસ્તીર્ણ અને પ્રભાવાન સોળ રાજ્યોમાંના બે-વિલાહસંબંધથી જોડાયાં હતાં. વળી જ્યારે આપણે પારગિટરે તૈયાર કરેલી વંશાવલીમાં દક્ષિણ પાંચાલના રાજ તરીકે કોઈ સેનજિતને જોઈએ છીએ ત્યારે તે વાત નિઃસંશય સાચી ઠરે છે^૩ અને નામમાં ઝહુજ સૂક્ષ્મ તદ્દાવત હોવાથી આ સેનજિતને આપણે ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ પ્રસેનજિત જરા પણ મુશ્કેલી વગર સ્વીકારી શકીએ છીએ.^૪

અતિ ઉપયોગી એક માત્ર અનુમાન આ ઉપરથી બે નીકળી આવે છે તે એ છે કે જૈનધર્મ મહાવીરના સમય કરતાં પાર્શ્વના સમયમાં ઓછો રાજ્યાધ્રય લોગવતો ન હતો. તેના અનુગામી કરતાં તેના પ્રભાવનો વિસ્તાર જરાયે ઓછો ન હતો. તે ઠાસીના રાજવંશના પુરુષ હતા, પાંચાલના રાજાના જમાઈ હતા;^૫ તે ઉપરાંત તેમનું નિર્વાણ

1. જુલનીય વમ્મદણે . . . ॥ કમ્પિલે સમ્મૂજો ચિણે . . . । . . . ધર્મં સોજ્ઞ વચ્ચાદ્ધો ॥ પંચાલરાયા વિ ય વમ્મદત્તો . . . તત્ત્વ વપણં અકારં । . . સો નરણ વવિટ્થો ॥—*Uttarādhyayana-Sūtra*, Lecture XIII, vv. 1, 2, 34. Cf. Jacobi, S. B. E., xlv., pp. 57-61. The stories about Kītra (Citta) and Sambhuta (Brahmadatta) and the fate they underwent in many births are common to Brahmins, Jainas and Buddhists. Cf. *ibid.*, pp. 56, 57; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 86; Charpentier, *Uttarādhyayana*, pt. ii., pp. 328-331.

2. કમ્પિલે નયરે રાયા . . . ।

નામેણ સંજયે . . . ॥

સંજઓ ચદં રજ્જે નિવ્વલ્લંતો જિણસાણે ।

ગદ્દમાલિસ્સ મગવઓ અળગારસ્સ અન્તિણ ॥

—*Uttarādhyayana-Sūtra*, Lecture XVIII, vv. 1, 19 Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 80, 82; Raychaudhuri, *op. cit.*

3. “The Jainas also afford testimony to the greatness of Kāsi, and represent Aśvatara, king of Benares, as the father of that Tirthāṅkara Pārśva who is said to have died 250 years before Mahāvīra—i. e. in 777 B. C.”—*Ibid.*, *op. cit.*, p. 61. Taking 460-467 B. C. as the date of Mahāvīra's Nirvāṇa we get 730-717 as the date of Pārśva's Nirvāṇa.

4. Cf. Fargiter, *Ancient Indian Historical Tradition*, p. 146; Pradhan, *Chronology of Ancient India*, p. 103.

5. “In other cases the first component is omitted. . . Bhāgavata calls Prasenajit of Ayodhya Senajit.”—Fargiter, *op. cit.*, p. 127.

6. Marumdar seems to be labouring under some confusion here. According to him Pārśva was a son-in-law of King Prasenajit of Oudh, and thus he connects the two dynasties of Kaśi and Kāśī; but we think he has wrongly identified him with the Prasenajit of

ગંગાદત્તા પાર્શ્વનાથ પર્વત પર થયું હતું.^૧ આ રાજવંશના બળે તેમનો પ્રભાવ સ્વાભાવિક રીતે જ બીજા સમકાલીન રાજ્યો અને તેમની પ્રજા પર ઘણો સારો હતો. સૂત્રકૃતાંગ અને બીજાં જૈનશાસ્ત્રોપરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે મહાવીરના સમયમાં પણ મગધની આસપાસ પાર્શ્વના અનુયાયીઓ હતા.^૨ વળી આપણે આગળ જોઈ ગયા તેમ મહાવીરનું પોતાનું કુટુંબ પણ પાર્શ્વનાથનો ધર્મ પાળતું હતું. એટલું જ નહિ પણ પોતાના સમયમાં પાર્શ્વના ચોક્કસ અનુયાયીઓનો જે ઉલ્લેખ જૈનશાસ્ત્રોમાં કરવામાં આવ્યો છે તે સિદ્ધ કરે છે કે ઉત્તરીય ભારતના ઘણા મોટા ભાગમાં તે સમયે પણ જૈનધર્મ ખૂબ પ્રચાર પામ્યો હતો; જે કે તેની ચોક્કસ લાંગોલિક સીમા દોરવી શક્ય નથી.^૩ જણાવ્યા પ્રમાણે પાર્શ્વનાથના અનુયાયીઓની સંખ્યા ૧૬,૦૦૦ સાધુઓ, ૩૮,૦૦૦ સાધ્વીઓ, ૧,૬૪,૦૦૦ શ્રાવકો અને ૩,૨૭,૦૦૦ શ્રાવિકાઓ અને તે ઉપરાંત કેટલાક હજાર વ્રતધારી સ્ત્રીપુરુષો હતા.^૪

the days of Mahāvira, who was the father-in-law of King Bimbisāra, the great Śaṣunāga, and one of the greatest royal supporters of Jainism. Furthermore he commits the same blunder when he says that Pārśva died at the age of seventy-two. We have already seen it was Mahāvira who lived for seventy-two years, while Pārśva lived for one hundred. Cf. Mazumdar, *op. cit.*, pp. 495, 551, 552; Mrs. Stevenson also seems to be under the same misconception when she says, "Pārśvanātha . . . married Prabhāvatī, daughter of Prasannajita, king of Ayodhya."—Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 48.

1. " . . . he reached deliverance at last on Mount Sameta Śikhara in Bengal, which was thenceforth known as the Mount Pārśvanātha."—*Ibid.*, p. 49.

2. " Outside of Rājagṛha, in a north-eastern direction, there was the suburb Nālandā, . . . and there in some house the venerable Gautama was staying. The venerable (man) was in the garden, and so was Udaka, the son of Pedhāla, a *Nirgrantha* and follower of Pārśva. . . ."—Jacobi, *op. cit.*, pp. 419-420; जिणे पासि . . . तस्स . . . केसीकुमारसंमणे . . . सावर्त्थि पुरमाणए. . . —*Uttarādhyaṇa-Sūtra*, Lecture XXIII, vv. 1-3. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 119-120.

3. One does not know on what grounds Mazumdar tries to define geographically the limits of Jainism in the days of Pārśva. "His Jainism," observes the learned scholar, "prevailed from Bengal to Gujarat. The districts of Māldah and Bogrā were great centres of his faith. His converts were mostly from the depressed classes of the Hindus and Non-Āryans. . . . In Rajputana his adherents grew very powerful. . . ."—Mazumdar, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. Cf. Jacobi, *S. B. E.*, xxii., p. 274.

एवं विहरतो भर्तुः सहस्राः षोडशर्षयः ।

अष्टात्रिंशत्सहस्राणि साधूनां तु महात्मनाम् ॥

. . . શ્રાવિકાણાં લક્ષમેકં ચતુઃષ્ટિસહસ્રયુક્ત ॥

શ્રાવિકાણાં તુ ત્રિલક્ષી સહસ્રાઃ સપ્તવિંશતિઃ । . . .

—Hemacandra, *op. cit.*, vv. 312, 314, 315, p. 219. Cf. *Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, *snt.* 161-164, pp. 130-131.

પાશ્વર્થી મહાવીરના સમય સુધીનો ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કાંઈ ઉલ્લેખ મળતો નથી. ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ આધાર રાખી શકીએ તેવા કેદપિણુ ઐતિહાસિક ગ્રંથ યા સ્મારકના અભાવે જૈન ઇતિહાસનો આ ૨૫૦ વર્ષનો સમય એ એક કોડ પાનું ગણાય. ગમે તેમ હોય તો પણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે આ બે તીર્થંકરો વચ્ચેનું અંતર પૂરવું શક્ય નથી તેમ છતાં જૈનધર્મ એ જીવંત ધર્મ હતો તેમ કહેવામાં હરકત નથી.^૧ આપણે આગળ જોઈ ગયા તેમ પાશ્વર્ના શિષ્યોએ પોતાનું પ્રચારકાર્ય ચાલુ રાખ્યું હતું અને મહાવીર તેમજ તેના શિષ્યોને ઈ. સ. પૂર્વે છઠી શતાબ્દમાં સુધારેલા જૈનધર્મ પ્રતિ તેમને આકર્ષવા માટે તેમના વર્ગના કેટલાક પ્રતિનિધિઓને તેમને મળવું પડ્યું હતું.

મહાવીરના સમયનાં કાંઈક વધારે ઐતિહાસિક પ્રમાણો મળવાની આશા રાખવા છતાં જૈન અને બૌદ્ધ શાસ્ત્રો અને અન્ય હંતકથાઓ સિવાય કાંઈ નથી કે જેના પર આપણે આધાર રાખી શકીએ.^૨ સુભાગ્યે જૈનશાસ્ત્રોએ આપણા માટે સત્ય હકીકતો અને બનાવો બતાવી રાખ્યાં છે; જો કે તે અપૂર્ણ હશે તેમ છતાંય જૈન ઇતિહાસના આ સમયનું જીવંત ચિત્ર આપણી આંખ સમક્ષ રજૂ કરવા તે પૂરતાં છે. પાશ્વર્ની જેમજ મહાવીર પણ તે સમયના રાજવંશે સાથે એક લોહીનો સંબંધ ધરાવતા હતા. તેના પિતા સિદ્ધાર્થ પોતે એક મોટા સરદાર હતા અને તે જાતુ ક્ષત્રિય જાતિના હતા. તેમનું નિવાસ-સ્થળ કુંડપુર યા કુંડગામ (કુંડગ્રામ) હતું.^૩ જૈનશાસ્ત્રની હકીકત પ્રમાણે તે પોતાની જાતિનો સુખી હતો અને એક નાના યા મોટા રાજ્યનો ધણી હતો.^૪ આપણે હવે પછી જોઈશું તેમ તે એક પ્રજાસત્તાક રાજ્યનો અધિકારી હશે જેનો સુખ્ય વિભાગ કુંડપુર હશે, પરંતુ તે વખતના સમાજમાં જે સ્થાન તે લોગવતા હશે તે એક સ્વતંત્ર

1. Cf. Hoernle, *Urāsaga-Dasāo*, ii, p. 6, n. 8.

2. "Early Indian history as yet resembles those maps of our grandfathers in which
Geographers for lack of towns
Drew elephants on pathless downs.

... though the Jains have kept historical records of their own, it is very difficult to correlate these records with known facts in the world's history."—Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 7.

3. "It is another name for Valśālī (modern Besārī) in the district of Mozaffarpur (Tirhut); in fact Kuṇḍagāma (Kuṇḍagrāma,) now called Basukund, was a part of the ancient town of Vaiśālī, the latter comprising three districts or quarters: Valśālī proper (Besārī), Kuṇḍapur (Basukund), and Vāniagāma (Banka l."—Dey, *op. cit.*, p. 107.

4. In the *Kalpa-Sūtra* the interpreters of the dreams of Trīśālā, mother of Mahāvīra, are said to have come "to the front gate of Siddhārtha's excellent palace, a jewel of its kind."—Jacobi, *op. cit.*, p. 245. At another place in the same *Sūtra* Siddhārtha is said to have celebrated the birthday of Mahāvīra by ordering his police authorities quickly to set free all prisoners in the town of Kuṇḍapura, to increase measures and weights, and so on. Cf. *ibid.*, p. 252; Hemacandra, *op. cit.*, Para X, vv. 128, 132, p. 16.

રાજ્યના મામુલી અધિકારી કરતાં વિશિષ્ટ એવું સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે પોતાનું જીવન ગાળતા હશે.^૧

સોળ મહાજનપદનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે વર્જિજનું રાજ્ય જૈન અને જૌદ્ધ બન્નેને સામાન્ય છે. ડૉં રાયચૌધરી કહે છે કે “ પ્રોં રાંધસિ ડેવીડસ અને કનિંગહામના આધારે વર્જિજઓનું રાજ્ય આઠ સહાયકારી જાતિઓ (અકૂકુલ) નું બનેલું છે; જેમાં વિદેહો, લિચ્છવિઓ, જ્ઞાતૃકો અને વર્જિજઓ ખાસ અગત્યનાં છે. ખીજી જાતિઓનું યોગબાણ અનિશ્ચિત છે. આમ છતાં એ નોંધવા જેવું છે કે સૂત્રકૃતાંગના એક ફકરામાં ઉગ્ર, લોગ, ચૈક્ષ્વાકુ અને કૌરવ જાતિઓનો જ્ઞાતૃ અને લિચ્છવિ જાતિઓ સાથે એકજ રાજ્યની પ્રજા અને એકજ સભાના રાજ્યો તરીકે ઉલ્લેખ કર્યો છે.”^૨

વિશેષ જૌદ્ધ પ્રમાણોના આધારે ડૉં પ્રધાન આ સહાયકારી મંડળમાં એક વધારે જાતિ ગણાવે છે અને ઉમેરે છે કે “ તે નવ જાતિઓનું બનેલું છે. તેમાંની કેટલીક લિચ્છવિ અથવા લિચ્છવિ, વૃજિજ અથવા વર્જિજ, જ્ઞાતૃક અને વિદેહ છે. આ સહાયકારી મંડળો લિચ્છવિ અથવા વૃજિજના મંડળ તરીકે યોગબાતાં, કારણ કે તે નવ જાતિમાં લિચ્છવિ અને વૃજિજ અગત્યનાં હતાં. આ નવ લિચ્છવિ જાતિઓ પાછી નવ મહ્લિકિ જાતિ અને કાસી-કોસલના અઢાર ગણરાજ્યો સાથે જોડાઈ હતી.”^૩ વિદ્વાન પંડિતના આ નિવેદનને જૈનસૂત્રો ટેકો આપે છે.^૪

ડૉં યાકોબી કહે છે કે “ રાજા ચેટક જેના ઉપર ચંપાનો રાજા કૂણિક બળવાન લશ્કર સહિત ચઢી આવ્યો હતો તેણે કાસી, કોસલ, લિચ્છવિ અને મહ્લિકિ આદિ અઢાર સહાયકારી રાજ્યોને બાલાવી પૂછ્યું હતું કે કૂણિકની માંગણીઓ તેઓ

1. Barnett, the *Antagaḍa-Dasāo* and *Aṇṭṭaravavāya-Dasāo*, Int., p. vi. Dr Jacobi, in trying to expose the fond belief of the Jains that “ Kuṇḍagrāma was a large town and Siddhārtha a powerful monarch,” seems to have gone to the other extreme when he observes: “ From all this it appears that Siddhārtha was no king, nor even the head of his clan, but in all probability only exercised the degree of authority which in the East usually falls to the share of landowners, especially of those belonging to the recognised aristocracy of the country.”—Jacobi, *op. cit.*, Int, p. xii.

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 73-74. “ The Ugras and Bhogas were Kshatriyas. The former were, according to the Jains, descendants of those whom Rshabha, the first Tirthankara, appointed to the office of Kotwals, or prefects of towns, while the Bhogas were descendants of those whom Rshabha acknowledged as persons deserving honour.”—Jacobi, *S. B. E.*, xlv., p. 71, n. 2. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix III., p. 58.

3. Pradhan, *op. cit.*, p. 215.

4. નવ મહ્લિકિ નવ લેચ્છવિ કાસીકોસલગા અઢારસવિ ગણરાયાણો. . . . — *Bhagavati*, *sm.* 300, p. 316. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, p. 165.

સ્વીકારવા ઇચ્છે છે કે તેઓ તેની સાથે યુદ્ધ કરશે. તે ઉપરાંત મહાવીરના નિર્વાણ પ્રસંગે ઉપરોક્ત અદાર-રાત્રીઓએ પ્રસંગોચિત ઉત્સવ કર્યો હતો.”^૧

આ બધા ઉપરથી એમ ચોક્કસ લાગે છે કે આ બધા સહાયકારી મંડળોનું એક મુખ્ય લક્ષણ એ હતું કે આમાંના ઘણાખરા મંડળો મહાવીર અને તેના કથનની પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ અસર નીચે આવ્યા હતા. આ બધા ધર્મે જૈન હતા કે નહિ તે કહેવું મુશ્કેલ છે; પણ એટલું તો ખરું છે કે તેઓ બધા તેમને શાબ્દિક સહાનુભૂતિ કરતાં કાંઈક અધિક સંગીન મદદ આપતા હતા.

પહેલાં વિદેહનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે “તેઓની રાજધાની મિથિલા હતી જેને કેટલાક નેપાલની સરહદમાં આવેલ નાના ગામ જનકપુરના સ્થાને હોવાનું કહે છે; પણ તેમાંના એક વિભાગ વૈશાલીમાં આવી વસ્યો હોય. મહાવીરના માતા રાજકુમારી ત્રિશલા જે વિદેહદત્તા પછુ કહેવાય છે તે પ્રાયઃ આ વિભાગનાં હતાં.”^૨ અગાઉ જણાવ્યા પ્રમાણે જૈનસૂત્રોમાં મહાવીરના વિદેહો સાથેના સંબંધ વિષે અહીંતહીં છૂટાછવાયા ઉલ્લેખો મળે છે. આચારંગસૂત્રમાં નીચેનો ઉલ્લેખ છે: “મહાવીરની માતાનાં ત્રણ નામ હતાં: ત્રિશલા, વિદેહદત્તા અને પ્રિયકારિણી.”^૩

“તે સમયે, તે કાલે, શ્રમણ ૯૦ મહાવીર, જ્ઞાતૃ ક્ષત્રિય, જ્ઞાતૃપુત્ર, વિદેહનિવાસી, વિદેહના રાજકુમાર ‘વિદેહ’ના નામથી ૩૦ વર્ષ રહ્યા.”^૪

કંઠપસૂત્રમાં ઉલ્લેખ છે કે: “શ્રમણ ૯૦ મહાવીર...; જ્ઞાતૃ ક્ષત્રિય, જ્ઞાતૃ ક્ષત્રિયના સુપુત્ર; જ્ઞાતૃવંશના ચંદ્રમણિ; વિદેહ, વિદેહદત્તાના પુત્ર, વિદેહનિવાસી, વિદેહના રાજકુમાર તેમના માતાપિતાના સ્વર્ગગમન સુધી ૩૦ વર્ષ વિદેહમાં રહ્યા હતા.”^૫

આમ જૈનસૂત્રોમાંથીજ નીચેના મુદ્દાઓ મળે છે: વિદેહોની એક જાતિ વિદેહની રાજધાની વૈશાલીમાં આવી વસી હતી;^૬ ત્રિશલાદેવી આ વિદેહ જાતિનાં હતાં અને મહાવીર વિદેહો સાથે ગાઢ સંબંધથી જોડાયેલા હતા. આમ છતાં પ્રથમ મુદ્દાને વધુ સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર છે; જેમ મહાવીર વિદેહ હતા તેમ ડૉઁ યાકોબીની માન્યતાનુસાર તે વૈશાલીક એટલે વૈશાલીનિવાસી પણ હતા. આ રીતે રાજ સિદ્ધાંતનું કુંડપુર અથવા

1. Jacobi, *S.B.E.*, xxii., Int., p. xii Cf. *ibid.*, p. 266; Law (B. C.), *Some Kshatriya Tribes of Ancient India*, p. 11; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 128; *Bhagavati*, sut. 300, p. 316; Hemacandra, *op. and loc. cit.*; *Kalpa-Sūtra, Subhōdhikā-Tīkā*, sut. 128, p. 121; Pradhan, *op. cit.*, pp. 128-129; Hoernle, *op. cit.*, ii., Appendix II., pp. 59-60.

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 74; સમગ્રસ્સ જે મગવજો મહાવીરસ્સ માવા . . . તિસલા જ વા વિદેહદિવા દ વા પીદવારિણી દ વા. . . —*Kalpa-Sūtra, Subhōdhikā-Tīkā*, sut. 109, p. 89.

3. Jacobi, *op. cit.*, p. 193.

4. *Ibid.*, p. 194.

5. *Ibid.*, p. 256.

6. *Ibid.*, Int., p. xi.

કુંડગ્રામ વિદેહના રાજવંશની રાજધાની વૈશાલીનો મુખ્ય ભાગ સિવાય અન્ય કંઈ હોઈ શકે નહિ.^૧

મહાવીર અને વિદેહો વચ્ચે ઉપસ્થિત ગાઢ સંબંધના આ બધા ઉદ્દેશો સિવાય જૈન-શાસ્ત્રોમાં કેટલાક બીજા મુદ્દાઓ પણ એમ પૂરવાર કરે છે કે વિદેહો જૈનધર્મમાં સારો રસ લેતા હતા. રાજજ્યોતિષી નમિ વિષે ઉત્તરાર્ધયનમૂત્ર કહે છે કે :

નમી નમેદ્ અપ્પાણં સક્કં સક્કેણ ચોદ્ધો ।

ચદ્ધણ ગેહં ચ વેદેહિ સામણે પજ્જુવદ્ધિઓ ॥

“ નમિએ પોતાની જાતને નમ્ર બનાવી; શકના અંગત પ્રોત્સાહનથી વિદેહના રાજાએ ધર છોડ્યું અને શ્રમણ દીક્ષા અંગીકાર કરી. ”^૨

આ ઉપરાંત કલ્પમૂત્ર પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે વિદેહની રાજધાની મિથિલામાં મહાવીરે છ ચાતુર્માસ કર્યા હતા જે બતાવે છે કે મહાવીર વિદેહિઓ સાથે કેટલા ગાઢ સંબંધમાં આવ્યા હતા. દૂકમાં તેમના વિષે જે આપણે જોયું તે પરથી એક વાત સ્પષ્ટ છે કે બધા નહિ તો વિદેહનો અમુક વિભાગ તો જૈનધર્મ જરૂર પાળતો હતો.

લિચ્છવિઓનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે ઈ. સ. પૂર્વ છઠી શતાબ્દિમાં પૂર્વ ભારતમાં તે એક મહાન અને શક્તિસંપન્ન જાતિ હતી; વળી એ વાતની પણ ના ન પાડી શકાય કે જ્ઞાતૃકોની સાથે તેઓ પણ મહાવીરના ઉપદેશની અસર નીચે આવ્યા હોવા જોઈએ. તેમની માતા ત્રિશલા ક્ષત્રિઓની લિચ્છવિ જાતિના વૈશાલીના રાજા ચેટકની યેન હતી^૩ અને પિતાના સંબંધથી મહાવીર પોતે જ્ઞાતૃક હતા.

અહીં એક પ્રશ્ન એ થાય છે કે જો ત્રિશલા લિચ્છવિ જાતિની રાજકુમારી હતી તો તેને શા માટે વિદેહદત્તા નામ આપવામાં આવ્યું હશે તે સમજાતું નથી.^૪ આ સંબંધમાં શક્ય સમાધાન એ જણાય છે કે વિદેહના નામથી પહેલેથી સુપ્રસિદ્ધ પ્રદેશની હોવાથી તે એમ કહેવાતી હશે અને આપણે હમણાં જોયું તેમ વૈશાલી વિદેહની રાજધાની હતી. ડૉ૦ રાયચૌધરીના શબ્દોમાં કહીએ તો “ વિદેહ રાજવંશના અધઃપતન પછી વર્જિતઓનું

1. " Kuṇḍagrāma, therefore, was probably one of the suburbs of Vaiśālī, the capital of Videha. This conjecture is borne out by the name Vesaliē—i. e. Vaiśālīka—given to Mahāvira in the *Sūtrakṛtiṅga*, 1, 3. The commentator explains the passage in question in two different ways, and at another place a third explanation is given. . . . Vaiśālīka apparently means a native of Vaiśālī: and Mahāvira could be rightly called that when Kuṇḍagrāma was a suburb of Vaiśālī, just as a native of Turnham Green may be called a Londoner."—Jacobi, *op. and loc. cit.*

2. *Uttarādhyayana-Sūtra*, Lecture IX, v. 61. Cf. *ibid.*, v. 62; Lecture XVIII, v. 45 (trans. Jacobi, S.B.E., xlv., pp. 41, 87). For a full description of the legendary tale of Nami see Meyer (J.J.), *Hindu Tales*, pp. 147-169.

3. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 113.

4. " In the opinion of several scholars Ceṭaka was a Licchavi. But the secondary names of his sister (Videhadattā) and daughter (Vedehi) probably indicate that he was a Videhan domiciled at Vesālī."—Rāyachaudhuri, *op. cit.*, p. 78, n. 2.

સંગ્રહન થયું હોયું જોઈએ. આમ ભારતની ઉત્ક્રાંતિ ઓસના પ્રાચીન ગ્રહેણની ઉત્ક્રાંતિને બરાબર મળતી આવે છે. જ્યાં વીરયુગની રાજસત્તાઓ પ્રભસત્તાકના રૂપમાં દેરવાઈ ગઈ હતી.”^૧ આ ઉપરાંત બીજી દંતકથાઓ પરથી એ કલ્પના થઈ શકે છે કે વિદેહના અધઃપતન પછી તેમાંનો એક વિભાગ લિચ્છવિ કહેવાતો હોય.^૨

આમ ત્રિશલા રાજકુમારી હોવા છતાં વિદેહદત્તા કહેવાતી હોય તેમાં કંઈ અસ્વાભાવિક નથી. આ ત્રિશલાનો લગ્ન સંબંધ સિદ્ધાર્થ સાથે થયો હતો, જે જૈન માન્યતા પ્રમાણે મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વના અનુયાયી હતા. આથી સ્વાભાવિક એ અનુમાન થઈ શકે કે કાંતો લિચ્છવિનો રાજવંશ જૈનધર્મ પાળતો હતો અથવા તો સામાજિક પરિસ્થિતિ એવી હતી કે તે પોતાની કન્યા બીજા જૈન રાજવંશમાં આપી શકતા હતા. આ ખાસ પ્રસંગ પરથી એટલું તો ક્લિત થાય છે કે લિચ્છવિઓને જૈનો માટે ખાસ માન હતું, પણ જૈનોની સાહિત્યિક અને ઐતિહાસિક દંતકથાઓ આવા એકજ પ્રસંગથી અટકતી નથી. આગળ આપણે જોઈશું કે રાજ એટકની^૩ સાત કન્યાઓમાંની સૌથી નાની પુત્રી ચેલ્લણા જે વેદેહિ પછી કહેવાતી તે મગધના મહાન શૈલ્યનાગ બિંબિસારને પરણી હતી અને તેઓ બંને જૈન હતા.^૪

ચેલ્લણા ઉપરાંત એટકને બીજી છ કન્યાઓ હતી, જેમાંની એક સાંધવી બની હતી અને બીજી પાંચ પૂર્વ ભારતના એક યા બીજા રાજવંશમાં પરણી હતી. આ બીના કેટલે અંશે ઐતિહાસિક ગણી શકાય તે અમે કહી શકતા નથી. પરંતુ આધુનિક સંશોધનના પરિણામે લિચ્છવિઓ સાથે સંબંધ ધરાવતા બધા રાજવંશો સંપૂર્ણપણે ભણી શકાય તેમ છે. આ લિચ્છવિ રાજકન્યાઓનાં નામ નીચે પ્રમાણે છે: પ્રભાવતી, પદ્માવતી, મૃગાવતી, શિવા, જ્યેષ્ઠા, સુજ્યેષ્ઠા અને ચેલ્લણા.^૫

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 76.

2. "In the time of Buddha, and for many centuries afterwards, the people of Valisāli were called Licchavis; and in the *Triṅgaḍāśāstra* the names of Licchavi, Videhi, and Tirabhukti have been given as synonymous."—Cunningham, *op. cit.*, p. 509.

3. દેસાઈનો લેખો . . . ના પૃથાકો . . . —*Āraṇyaka-Sūtra*, p. 676.

4. "Bimbisāra had a son known as Videhi—Putto Aśṭivattī in the canonical Pāli texts, and as Kōṇika by the Jains. The later Buddhist tradition makes him a son of the Kōṇika Devī; the Jaina tradition, confirmed by the standing epithet of Videhi-Putto, son of the princess of Videha, in the older Buddhist books makes him a son of Cellanā."—Rhys Davids, *C.H.I.*, I, p. 187.

દેવદા લેખન્યા માર્ગમવત્તદેવ્યદા વૃષઃ ।

ધારે સમવગરગણિતં વન્દિતુમ્મદગાન્ ॥

વન્દિતા ધોમદદન્તે વન્દિત્રી તો ચ દેવનો ।

—*Hemacandra*, *op. cit.*, vv. 11-12, p. 86.

5. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 676; *Hemacandra*, *op. cit.*, v. 167, p. 77.

આમાંની સૌથી મોટી રાજકુમારી પ્રભાવતી વીતલય નગરના રાજા ઉદાયનને પરણી હતી, જેનો ઉલ્લેખ જૈનસાહિત્યમાં સિંધુસૌવીર દેશના નગર તરીકે કરાયેલો છે.^૧ દેશના ક્યા ભાગ માટે આ સાહિત્યિક પ્રદેશનો ઉલ્લેખ છે તે સ્પષ્ટ કરી શકાય તેમ નથી, કારણ કે બુદ્ધા બુદ્ધા પ્રમાણોના આધારે ભારતના ઉત્તર પશ્ચિમ અથવા તો પશ્ચિમના પ્રદેશમાં તે ભાગ ગણાવામાં આવ્યો છે. કનિંગહામ તેને “ખંભાતના અખાતના મથાળે આવેલા ઇંદર અથવા બદરી પ્રાંતની સાથે સંરખાવે છે.”^૨ ડૉ. રાઈસ ડેવીડસ કનિંગહામને થોડો ઘણો ટેકો આપે છે અને સૌવીરને પોતાના નકશામાં ડાકિયાવાડની ઉત્તરે અને કચ્છના અખાત તરફ મૂકે છે.^૩ અલબેરુની તેને મુલતાન અને ઝાલાવાડ કહે છે અને મીંડે આનો સ્વીકાર કરે છે.^૪ જ્યારે બીજી તરફ જૈન દંતકથાઓ તે માટે નીચે મુજબ કહે છે: શ્રી. અલયદેવસૂરિ ભગવતીસૂત્રની પોતાની ટીકામાં નીચેના શબ્દો વાપરે છે:

સિંધુનદ્યા આસન્ના: સૌવીરા:—જનપદવિશેષા: સિંધુસૌવીરાસ્તેષુ...વિગતા ઈતયો મયાનિ ચ ચતસ્ત-
દ્વીતિમયં વિદર્ભેતિ કેન્ચિત્.^૫

ઉત્તરાધ્યયનસૂત્રમાંથી મીંડે મેયરે ભાષાંતર કરેલી ઉદાયનની કથામાં વીતલય માટે નીચે પ્રમાણે છે: “સિંધુ અને સૌવીરના પ્રદેશોમાંના વીતલય નગરમાં ઉદાયન નામનો રાજા હતો...”^૬

“શત્રુંજય માહાત્મ્ય તેને સિંધુ કે સિંધમાં મૂકે છે.”^૭

આ બધાં અનુમાનોથી એમ જણાય છે કે તે પ્રદેશ માળવાની ઉત્તર પશ્ચિમ તરફ આવેલ રાજપૂતાના અને સિંધુનદીના પૂર્વ કિનારે આવેલ સિંધના વિભાગને ઘણું ખરું મળતો આવે છે. આ એ વાતથી સાબીત થાય છે કે અવન્તીના રાજા સામે બહિર કરેલ લડાઈમાં ઉદાયન મારવાડ અને રાજપૂતાનાના રણોમાં થઈને ગયો હતો જ્યાં તેનું લશ્કર તરસથી મરવા લાગ્યું હતું.^૮

1. સિંધુસૌવીરેસુ . . . વીતીમય નગરે . . . ઉદાયને નામં રાયા . . . તસ્ત . . . પ્રભાવતી નામં દેવી.
—*Bhagavati, stl.* 491, p. 618. Cf. also *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 676; Hemacandra, *op., cit.*, v. 190, p. 77;
સિંધુસૌવીરદેશેસ્તિ પુરં વીતમયાન્હયમ્ ।—*Ibid.*, v. 327, p. 147; Meyer (J. J.), *op., cit.*, p. 97.

2. Cunningham, *op., cit.*, p. 569.

3. Rhys Davids, *Buddhist India*, map facing p. 320.

4. Sachau, *Alberuni's India*, i., p. 302. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 183.

5. *Bhagavati, stl.* 492, pp. 320-321.

6. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 97. For the story in the *Uttarādhyayana* see Laxmi-Vallabha's commentary (*Dhanapatasimha's* edition), pp. 552-561.

7. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 183.

8. ઉત્તરતાં ચ મહું સ્કન્ધાવારસ્તૃષા મર્તુમારવ્ઘઃ *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 299. Cf. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 109. It may be mentioned here that, according to the Buddhist traditions, Roruka was the capital of Sauvira. Cf. *C.H.I.*, i., p. 173; Dey, *op. cit.*, p. 170. According to Cunningham, Roruka was “probably Alor, the old city of Sind,”—Cunningham, *op. cit.*, p. 700.



कुमार पाल

हेमचंद्र

गुरु हेमचंद्रायार्थं तथा तेभ्यो शिष्ये शङ्करे कुमारपाद

सर्वं धर्मं रचासीन्

આ બધાં અનુમાનો ઉપરાંત વરાહમિહિરના ભારતવર્ષના વિભાગ પરથી સિંધુસૌવીર દેશ વિષે આપણને એક વસ્તુ મળે છે કે જે નવ વિભાગોમાં દેશ વહેંચાયેલો હતો તેમાંનો તે એક હતો.^૧ આમાંથી પ્રાપ્ત થતી ઐતિહાસિક અને ભૌગોલિક વિશેષતા કેટલેક અંશે જૈન આધારને પ્રામાણિક કરાવે છે—તે એમ કહે છે કે વીતલય સહિત ઉદાયન પીળાં ૩૬૩ ગામનો શાસક હતો.^૨ વિશેષ ઇ. સ. બારમી શતાબ્દમાં થયેલ રાજા કુમારપાળના ચરિત્ર ઉપરથી આપણે જાણીએ છીએ કે તેમની કારકિર્દીમાં તે એક જૈન પ્રતિમા^૩ પાટણ^૪ લાવ્યા હતા જે હેમચંદ્રાચાર્યના કથન પ્રમાણે ઉદાયનના સમયથી વીતલયના ભોંયરામાં પડેલી હતી.^૫

આટલું સિંધુસૌવીર દેશ અને તેના શહેર વીતલય વિષે. તેના શાસક ઉદાયન વિષે ઐતિહાસિક અનુમાનો નીચેના એવું બહુજ થાકું છે. ડૉ. રાયચૌધરીના શબ્દોમાં કહીએ તો “લૅકિક ફતકથાઓના કોકડામાંથી ઐતિહાસિક તત્ત્વ તારવવું મુશ્કેલ છે;”^૬ પણ એ સ્વીકારવું બેધએ કે બહુજ થોડી હકીકતો એવી છે કે જે જૈન સાહિત્યમાંથી

1. Varāhamihira calls each of the *Nara-Kharṇḍas* a *Varga*. He says: “By them (the *Vargas*) *Bhārata-varsha*—i.e. half of the world—is divided into nine parts: the central one, the eastern one, etc.”—Sachau, *op. cit.*, p. 297. Cf. *ibid.*, pp. 293-302; Cunningham, *op. cit.*, p. 6. “According to this arrangement . . . Sindhu-Sauvīra was the chief district of the west . . . ; but there is a discrepancy between this epitome of Varāha and his details, as Sindhu-Sauvīra is there assigned to the south-west along with Ānarta.”—*ibid.*, p. 7.

2. દીપતમ્યાદિનગરવિષયવિશ્વનીપ્રમુ:—Hemacandra, *op. cit.*, v. 328, p. 147. “This King Udāyana lived exercising the sovereignty over sixteen countries, beginning with Sindhu-Sauvīra, three hundred and sixty-three cities, beginning with Vitabhaya. . . .”—Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 97.

3. “Anahila-Pattana, Virāval-Pattana or Patṭana, called also Northern Baroda in Gujarat, founded in Śaivāt 802 or A. D. 746, after the destruction of Valabhi by Banarāja or Varāsa-rāja. The town was called Anahilapattana, after the name of a cowherd who pointed out the site. . . . Hemacandra, the celebrated Jaina grammarian and lexicographer, flourished in the court of Kumārāpāla, the king of Anahilapattana (A. D. 1142-1173), and was his spiritual guide. He died at the age of eighty-four in A. D. 1172, in which year Kumārāpāla became a convert to Jainism. . . . but according to other authorities, the conversion took place in A. D. 1159. After the overthrow of Vallabhi in the eighth century Anahilapattana became the chief city of Gujrat, or Western India, till the fifteenth century. . . .”—Dey, *op. cit.*, p. 6.

4. Jayasīnhasūri, *Kumārāpāla-Bhūpāla-Caritra-Mahākāvya*, *Sarg* IX, vv. 261, 265, 266.

5. વડાવને ચિવગતે . . . । વરેવ શ્રવિયા . . . । મવિવ્યનિ . . . । મૂગના ॥ રાજ: કુમારપાલસ્વ . . . । પુણેન . . . । સ્વન્યમાનસ્વલે મેઘ પ્રતિમાવિમિવિવ્યતિ ॥—Hemacandra, *op. cit.*, vv. 20, 22, 83, pp. 153, 160.

6. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 123. This war between the two, according to the legend, had taken place because Pradyota had run away with a servant girl and an image of Jina which belonged to Udāyana. “Thereupon he sent a messenger to Pajjoa: ‘I care nothing for the servant girl. Send me the image.’ He did not give it. . . Udāyana hurriedly took the field together with the ten kings (his vassals). . . When Pajjoa descended he was bound (captured by Udāyana).”—Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 109-110. Cf. *Ānāyaka-Sūtra*, p. 299.

મળી આવે છે અને ઇતિહાસવેત્તાઓને કેટલેક અંશે ધ્યાનમાં લેવા જેવી છે. જૈન સાહિત્ય અનુસાર સૌવીર દેશના ઉદાયને તેના આશ્રિત અવન્તીના ગ્રંથપ્રદ્યોત રાજાને લડાઈમાં હરાવ્યો હતો.^૧ જે ઐતિહાસિક પુરુષ છે અને જેના વિષે આપણે એટકની ચોથી પુત્રી શિવાના પતિ તરીકે વિસ્તારથી જોઈશું. વિશેષમાં આપણે એટલું જાણીએ છીએ કે ઉદાયન પછી તેનો ભત્રિજો કેસિ રાજા થયો, જેના રાજ્યમાં વીતલયનો સર્વથા નાશ થયો.^૨ એ કહેવું મુશ્કેલ છે કે આ બધું કલ્પિત છે કે તેનાં સાધન નથી મળતાં તેનું આ કારણ છે. જો કે સપ્રમાણ આપણે એટલું જાણી શકીએ છીએ કે તે એક વખત ભારતના નવ વિભાગોમાંનો એક હતો.

ઉદાયન અને તેની રાણી પ્રભાવતીના જૈનધર્મ પ્રતિ વલણ માટે આપણી સમક્ષ વિશ્વસ્ત જૈન શાસ્ત્રીય સાહિત્યમાં પ્રત્યક્ષ અને પરોક્ષ અનેક પૂરાવા છે. એક જગ્યાએ રાજકન્યા પ્રભાવતી જૈન પ્રતિમાનું પૂજન કર્યા પછી કહે છે કે “રાજદ્રેષ રહિત, સર્વ આઠે સિદ્ધિયુક્ત દેવાધિદેવ, અર્હત ભગવાન, મને આપના જેવી દિવ્ય દૃષ્ટિ આપો.”^૩ આ બતાવે છે કે સૌવીરની રાણી જૈનધર્મપ્રતિ દેવી માનભરી દૃષ્ટિથી જોતી હતી.^૪ વળી ઉત્તરાધ્યયન અને બીજાં સૂત્રોપરથી આપણે જાણીએ છીએ કે રાજા પણ મૂળ ‘તાપસભક્ત,’^૫ હોવા છતાં જૈનધર્મને ઝોછો માનનાર ન હતો;^૬ એટલું જ નહિ પણ તે સંસારત્યાગ કરવાની હદ સુધી પહોંચ્યો હતો,^૭ અને જ્યારે તેના પુત્ર અલીનો રાજ્યાભિષેક કરવાનો સવાલ આવ્યો ત્યારે તેણે વિચાર્યું કે “જો હું કુમાર અલીને રાજ્યાસન આપીને સંસારત્યાગ કરું તો અલી રાજસત્તા અને રાજમોહથી કામભોગમાં લુપ્થ થશે અને અનાદિઅનંત એવા સંસારચક્રમાં પરિભ્રમણ કરશે તેથી મારી યેનના પુત્ર કેસિને રાજ્યાસન આપીને પછી હું સંસારત્યાગ કરું તે વધુ ઈષ્ટ છે.”^૮

1. ઉદાયનો રાજા . . . ગત ઉચ્ચયિની . . . પ્રદ્યોતો . . . વચ્ચે—*Āvaśyaka-sūtra*, pp. 298-299. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 578, p. 156.

2. तप णं से कैसीकुमारं राया जाय . . . —*Bhagavati-Sūtra*, sū. 491, p. 619. “When he (Udāyana) died, a delty let a shower of dust fall . . . Even to this day it lies buried.”—Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 115-116.

3. *Ibid.*, p. 105.

4. પ્રભાવત્યા . . . અન્તઃપુરે ચૈત્યગૃહં કારિતં . . . ભક્તપ્રત્યાસ્વાનેન મૃતા દેવલોકં ગતા.—*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 298. Cf. Meyer (J. J.), *op. and loc. cit.*; Hemacandra, *op. cit.*, v. 404, p. 150.

5. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 103. स च तापसभक्तः—*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 298; Hemacandra, *op. cit.*, v. 388, p. 149.

6. “Udāyana, the bull of kings of Sauvira, renounced the world and turned monk; he entered the order and reached perfection.”—Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 87. In a note to this Jacobi writes: “He was contemporary with Mahāvira.”—*Ibid.*

7. तप णं से उदायणे राया . . . समणस्स भगवओ जाव पटुब्बइए.—*Bhagavati*, sū. 492, p. 620; Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 114.

8. *Ibid.*, pp. 113-114. एवं खलु अमीयीकुमारं . . . कामभोगेषु मुच्छिष्ट . . . भाइणेज्जं केसिं कुमारं रज्जे ठवेत्ता . . . —*Bhagavati*, sū. 491, p. 619.

ઉપરોક્ત દૃષ્ટાંતથી ઉદાયનના અંતઃકરણનો પલટો જોઈ શકાય છે; આથી તેનો સંસારત્યાગ જૈનો માટે લોકોક્ષિતરૂપ થયો છે. અંતઃગદસાઓસૂત્રમાં ઉદાયન વિષે નીચેનો ઉલ્લેખ છે: “પછી રાજ્ય અલગે ઉદાયનની જેમ સંસારનો ત્યાગ કર્યો, અપવાદ એટલો હતો કે તેણે પોતાના મોટા પુત્રને રાજ્યકારભાર સોંપ્યો હતો.”¹ અહીં એમ કહી શકાય કે આ વિષેની નોંધમાં ડૉઠ બારનેટ ભૂલથી આ ઉલ્લેખ “વૈશાલીના રાજા ચેડગની પુત્રી મૃગાવતીથી ઉત્પન્ન થયેલ શતાનીકના પુત્ર કોસાંબીના રાજા” ઉદાયનને ઉદેશી કરેલો જણાવે છે.²

આ ઉપરાંત યુદ્ધકેદી અવન્તીપ્રદોત પ્રતિ ઉદાયને બતાવેલું વર્તન સાબીત કરે છે કે “પર્યુપણાપર્વમાં ગમે તેવા વૈરભાવને તણ ક્ષમા આપવાની આજ્ઞા તેણે ચુસ્તભાવે પાળી હતી.”³ એમ બન્યું કે પર્યુપણાપર્વમાં એક દિવસ ઉદાયનને ઉપવાસ હતો, પરંતુ ચંદ્રપ્રદોતને તેની ઇચ્છાનુસાર લોજન આપવા આજ્ઞા કરી હતી; પણ ચંદ્રપ્રદોતે વિપની બીકથી પોતાને માટે તૈયાર કરેલું લોજન લેવાની અનિચ્છાથી એમ કહ્યું કે પોતે પણ ઉદાયનની માફક જૈન હોવાથી ઉપવાસ કર્યો છે! જ્યારે ઉદાયનને આ વાત જણાવવામાં આવી ત્યારે તેણે કહ્યું કે “હું બાણું છું કે તે બુઝ્યો છે, પણ બ્યાંસુધી તે કેદી છે ત્યાંસુધી મારાં પર્યુપણા પવિત્ર અને મંગલકારી ગણાય નહિ.”⁴

પદ્માવતી સંબંધમાં એમ જણવાનું મળે છે કે જૈનધર્મના એક વખતના કેંદ્રસ્થાન⁵ તરીકે પ્રસિદ્ધ ચંપાનગરીના રાજા દિધિવાહનને તે પરણી હતી.⁶ આવશ્યકસૂત્રની ટીકામાં હરિભદ્રસૂરિ સ્પષ્ટ જણાવે છે કે રાજા અને રાણી બંને જૈનધર્મના મહાન ઉપાસક હતાં. જૈનસાહિત્યમાં ચંપાના ઐતિહાસિક મહત્ત્વનો વિચાર કરતાં એમ માનવું અનુચિત નથી કે દિધિવાહનનું કુટુંબ જૈન સિદ્ધાંતોમાં અત્યંત રસ લેતું હતું.⁷

1. Barnett, *op. cit.*, p. 96.

2. *Ibid.*, p. 96, n. 2.

3. Bhandarkar, *Report for 1883-1884*, p. 142; *Pojjunana or Paryushana*, the sacred festival at the close of the Jains year. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 76; વજ્રોત્સવિવાનં . . . તમિષ્ઠ્યં વમાવિષ્ઠ્યં . . . *Kaṭṭa-Sūtra, Sūhadhātṭa-Tīkā*, shī 59, pp 191-192.

4. Cf. Bhandarkar, *op. cit.* : Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 110-111; *Kaṭṭa-Sūtra, Sūhadhātṭa-Tīkā*, shī 59, p. 192. અથ વયુંવણા, રાજાપોષિતઃ, સ મળતિ-પ્રદમ્યુપોષિતઃ, મમાપિ માતાપિતરી સંવતી, etc.—*Āraṇyaka-Sūtra*, p. 300.

5. દ્રષ્ટા પમાવતી વમાવતી દધિવાહનાય—*Ibid.*, pp. 676, 677. Cf. Meyer (J. J.), *op. cit.*, p. 122.

6. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 44; Dey, *J.A.S.B. (New Series)*, x, 1914, p. 334.

7. Haribhadra tells us that, leaving the kingdom to their son Karakandū, both the king and the queen joined the order; પદ્માવતી દેવી . . . દન્વપુરે આર્યોર્તા મુલે પ્રવ્રજિતા, . . . દે અવિ રાજે દધિવાહનમ્મામે દર્શા વ્રજિતઃ કરકન્દુસંદાગમનો જાતઃ . . . —*Āraṇyaka-Sūtra*, pp 716, 717, 718. It is further said that Karakandū also, like his father, finally joined the order. Cf. *Ibid.*, p. 719. For further reference about Karakandū and his parents see Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 122-130; Śāntiśāstra, *Uttarāraṇyaka-Sūtra*, pp. 300-303; Laxmi-Vallabha, *Uttarāraṇyaka-Sūtra*, pp. 254-259.

“જૈન દંતકથા તેને ઈ. સ. પૂર્વ છઠી શતાબ્દની શરૂઆતમાં મૂકે છે. તેની પુત્રી ચંદના અથવા ચંદનબાળાએ મહાવીરના કેવલજ્ઞાન પછી તરતજ સ્ત્રી તરીકે સૌથી પહેલાં જૈન દીક્ષા અંગીકાર કરી હતી.”^૧ મહાવીરની આ પ્રથમ શિષ્યા વિષે જૈન કથાનક અને ખીજા સાહિત્યમાં ઘણું વિવેચન મળે છે. મહાવીરના સમયમાં તે તેમની સ્ત્રીશિષ્યાઓમાં મુખ્ય હતી.^૨ તેના જીવન સાથે જોડાયેલ રાજકીય અંગ્રંથ એ છે કે “જ્યારે કૌશામ્બિના રાજા શતાનીકે દધિવાહનની રાજધાની ચંપા પર હલ્લો કર્યો ત્યારે ચંદના એક લૂટારાના હાથમાં આવી પડી હતી, પણ તેણે સંઘના નિયમોનું સૂક્ષ્મ પાલન કર્યું હતું.”^૩ રાયચૌધરીનું આ અનુમાન જૈન કથાનક પર અવલંબિત છે. દંડમાં ચંદનાની કથા નીચે પ્રમાણે છે: રાજા શતાનીક અને તેના પિતા વચ્ચેના યુદ્ધમાં તે દુશ્મનના લશ્કરના કેઈ માણસના હાથમાં પકડાઈ હતી અને કૌશામ્બિના ધનાવહ નામના શ્રેષ્ઠિને ત્યાં વેચાઈ હતી. તે તેને ચંદના નામથી બોલાવતો, જ્યારે તેનું મૂળનામ વસુમતી હતું. થોડા સમયમાં ધનાવહની પત્ની મૂળાને તેની ઈર્ષ્યા થઈ અને તેના વાળ ઉતરાવી લોચરામાં તેને પૂરી. આ સ્થિતિમાં એક વખત તેણે મહાવીરને પોતાના લોજનમાંથી એક ભાગ વહોરાવ્યો અને અંતે સાધ્વીસંઘમાં તે જોડાઈ.^૪

ચેટકની ત્રીજી પુત્રી મૃગાવતીનો વિચાર કરતાં પહેલાં જૈન ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ ચંપાવિષે થોડા શબ્દો અસ્થાને નહિ ગણાય. હાલમાં તે ભાગલપુરના પાંડોશમાં થોડે દૂર આવેલું છે અને આપણને તે ચંપાપુરી, ચંપાનગર, માલિની અને ચંપામાલિની આદિનામે પરિચિત છે.^૫ જૈન ઇતિહાસમાં તેની ઉપયોગિતા સ્વયંસિદ્ધ છે કારણ કે આપણે જાણીએ છીએ કે મહાવીરે અંગની રાજધાની ચંપા અને તેના પરા પૃથ્વચંપામાં ત્રણ ચોમાસાં ગાળ્યાં હતાં. પછી બારમા તીર્થંકર વાસુપૂજ્યની જન્મ અને નિર્વાણ ભૂમિતરીકે તે આપણને જાણીતી છે. વળી ચંદના અને તેના પિતાના મુખ્ય મથક અને જૈનધર્મના મુખ્ય કેંદ્ર તરીકે તે જૈનોને પરિચિત છે. ત્યાં દિગંબર તેમજ શ્વેતાંબર એ બંને ફિરકાના વાસુપૂજ્ય તેમજ ખીજા તીર્થંકરોની મુખ્ય મૂર્તિસંહિત

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 69. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 321.

2. સમણસ્ત મગવઓ મહાવીરસ્ત અજ્ઞચંદનાપામુક્લાઓ છત્તીસં અજ્ઞિયાસાહરસીઓ . . . હુથા — *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, snt. 133, p. 123. Cf. Dey, *op. and loc. cit.*

3. Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*, Cf. *ibid.*, p. 84. "Campā was occupied and destroyed by Śatānika II., the king of Kausāmbi, a few years before Bimbisāra's annexation."—Pradhan, *op. cit.*, p. 214.

4. Cf. *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, snt. 118, pp. 106-107. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, pp. 223-225; Hemacandra, *op. cit.*, pp. 59-62. For further references about Candanā see Barnett, *op. cit.*, pp. 98-100, 102, 106.

5. Cf. Dey, *The Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India*, p. 44; Cunningham, *op. cit.*, pp. 546-547, 722-723. Now represented by the village of Champāpur on the Ganges, near Bhagalpur; anciently it was the capital of the country of Aṅga, corresponding to the modern district of Bhagalpur.

જૂનાં તેમજ નવાં જૈન મંદિરો જોવામાં આવે છે.^૧ ઉવાસગદસાઓ તથા અંતગડસાઓ જણાવે છે કે મહાવીરના નિર્વાણ પછી તેમના અગિયાર ગણધર- માંના એક સુધર્માના સમયમાં ચંપામાં પુણ્યલક્ષ્મીનામે એક ચૈત્ય હતું.^૨ “જૈન મંત્રદાયના આચાર્ય સુધર્મા, કૃષ્ણિકે અથવા અન્નતશત્રુના સમયમાં ચંપા આઠ્યા હતા ત્યારે શહેર બહાર તેમના નિવાસસ્થાને તે ગણધરના દર્શનાર્થે ઉધાડા પગે આઠ્યો હતો. સુધર્માના અનુગામી જંબૂ અને તેના અનુગામી પ્રભવ અને તેના અનુગામી સચંભવ આ નગરમાં રહ્યા હતા જ્યાં સચંભવે પવિત્ર જૈન શ્રિદ્વાંતોના સારરૂપ દશઅધ્યયનગર્ભિત દશચૈકાલિકમુત્ર ખનાવ્યું હતું.”^૩

“શિખિસારના મરણ પછી કૃષ્ણિકે ચા અન્નતશત્રુએ ચંપાને પોતાની રાજધાની બનાવી. પણ તેના મૃત્યુપછી તેના પુત્ર ઉદાયિને પોતાની રાજધાની પાટલીપુત્રમાં બદલી.^૪ ચંપક-શ્રેષ્ઠિકથા નામના જૈનગ્રંથ પરથી જણાય છે કે તે નગર ઘણુંજ સમૃદ્ધ હતું. શત્રુઆતમાં ત્યાંની શાંતિઓ અને ધંધાઓનાં નામે આવે છે. ત્યાં સુગંધી દ્રવ્યો વેચનાર, તેવના વેચનાર, સાકરના વેપારી, ઝવેરીયો, ચામરાં કેળવનારા, હાર બનાવનારા, સુતારો, સોનીઓ, વણકરો અને ધોખીઓ હતા.”^૫

ચેટકની ત્રીજી પુત્રી મૃગાવતીને વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તે કૌશાગ્નિના^૬ રાજા શતાનીકને^૭ પરણી હતી અને વિદેહની રાજકુમારીના નામથી પ્રસિદ્ધ હતી.^૮ “વિનયવિભ્યગણિ કંપસૂત્રની સુબોધિકા ટીકામાં કહે છે કે ત્યારે મહાવીર કૌશાગ્નિ આઠ્યા ત્યારે તે દેશમાં શતાનીક રાજા હતા અને રાણી મૃગાવતી હતી.”^૯

1. Dey, *op. cit.*, pp. 41-45. “From the inscriptions on some Jaina images exhumed from the neighbourhood of an old Jaina temple at Ajmer it appears that these images, which were of Kāsupūjya, Mallanātha, Pārśvanātha and Vardhamāna, were dedicated in the thirteenth century A.D.—i.e. ranging from Śaṁvāt 1239-1247.”—*Ibid.*, p. 45. Cf. *J.A.S.B.*, xiii, p. 52.

2. Hoernle, *op. cit.*, ii, p. 2, notes. “Verily, Jambū, in those days . . . there was a city named Campā . . . a sanctuary Purnābhadde. . . .”—Barnett, *op. cit.*, pp. 97-98, 100. Cf. Dey, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. *Ibid.* અવ્યદા શ્રીગનપદઃ સુપર્મા . . . । ગગમ ચગ્તો . . . ॥ મદા . . . જ્ઞાનિકઃ . . . । સ્વકનાદુકો . . . । મુષર્વન્મામિનં દૃષ્ટ્વા દુરાગ્નિ નમોઽકરોત્”—Hemacandra, *Par- liṅgadhāraṇa*, Canto IV, vv. 1, 9, 33, 35.

4. *Ibid.*, Canto VI, vv. 21 ff.

5. Dey, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Śaśāṅka himself was styled also Parantapa. Cf. Rhys Davids, *op. cit.*, p. 3.

7. “Kauṣāmbī, Kauṣāmbinagar or Koāṁ, an old village on the left bank of the Jamuna, about 30 miles to the west of Allahabad.”—Dey, *op. cit.*, p. 96.

8. “Śaśāṅka . . . married a princess of Videha, as his son is called Valdehputra”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 84. Cf. Law (B.C.), *op. cit.*, p. 136.

9. Pradhan, *op. cit.*, p. 257. લગ્નઃ ક્રમેન વૈજાનગરં નરમત્ર રાજાનીકો રાજા મૃગાવતી દેવી. —*Kāṣya- Sūtra*, Śaṅkha 13-7 B2 etc. 118, p. 105.

રાજા અને રાણી બન્ને મહાવીરના ભક્ત હતાં તેમ જૈન સાહિત્ય પરથી સિદ્ધ થાય છે. જે કુટુંબના વાતાવરણમાં તે ઉછરી હતી તે જોતાં સ્વાભાવિક રીતે મૃગાવતી પાસે તેજ આશા રાખી શકાય.^૧ એટલું જ નહિ પણ જૈન દંતકથા સ્પષ્ટ કરે છે કે રાજાનો અમાત્ય અને તેની પત્ની પણ જૈનધર્મી હતાં.^૨

દધિવાહન અને શતાનીક વચ્ચે થયેલ લડાઈ વિષે કહ્યું; ઐતિહાસિક મહત્વની ખીજ વાત જૈન સાહિત્યમાંથી એ મળે છે કે “તેનો પુત્ર અને અનુગામી ળિણિસારનો સમકાલીન પ્રસિદ્ધ ઉદાયન હતો.”^૩ ડૉઝ પ્રધાન કહે છે કે “ઉદાયનના પિતામહનું સહસ્રાણીક એવું નામ ભાસે આપે છે અને વસુદામન એવું નામ પુરાણો આપે છે. સહસ્રાણીક ળિણિસારના સમસમયી હતા અને મહાવીરનો ધર્મોપદેશ તેમણે મેળવ્યો હતો. જૈનો તેને સસાનીક કહે છે જે ‘સહસાનીક’નું ટૂંકું રૂપ છે, જે સંસ્કૃત ‘સહસ્રાણીક’નું પ્રાકૃત રૂપ છે. સસાનીક એ પ્રાયઃ પુરાણના વસુદામન છે અને તેને શતાનીક ખીજ નામનો પુત્ર હતો. ઉદાયન શતાનીક ખીજનો પુત્ર હતો.”^૪

વિદ્વાન ડૉક્ટરને આના ટેકામાં જૈનોના પાંચમા અંગ ભગવતીસૂત્રનો પૂરો આધાર મળે છે.^૫ આપણે જાણીએ છીએ કે શતાનીકની બેન જયન્તી પણ મહાવીરની દૃઢ અનુયાયિની હતી.^૬ ઉદાયન, તેના શ્વસુર ચંદ્રપ્રદાત તથા તેના અનુગામીઓ વિષે જરા વિસ્તારથી પછી વર્ણન કરીશું, પરંતુ અહીં માત્ર એટલું કહી શકાય કે જૈનો તે જૈન હોવાનો દાવો કરે છે એટલું જ નહિ પણ માને છે કે “તે એક મહાન રાજા હતો, જેણે કેટલીક મહાન જીતો મેળવી હતી અને અવન્તી, અંગ તથા મગધના રાજકુટુંબો સાથે વૈવાહિક સંબંધ ધાંધ્યો હતો.”^૭

1. Mahāvira had been to Kauśāmbi during the years of his wanderings before he was endowed with *Kevāla-jñāna*. It so happened that during his stay there Lord Mahāvira, owing to some vow that he had taken, did not accept any food for some days, and hence મૃગાવત્યપિ . . . મહતા દુઃખેનામિભૂતા . . . તેન (રાજા) આશ્વાસિતા - તથા કરિષ્યામિ યથા કલ્યે ભમતે . . . —*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 223. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 40.

2. સુગુપ્તોડમાલ્યો, નન્દા તસ્ય માર્યા, સા ચ શ્રમણોપાસિકા, સા ચ શ્રાદ્ધોત્તિ મૃગાવત્યા વયસ્યા, . . . અમાલ્યોડપિ સપત્નિક આગતઃ સ્વામિનં વન્દતે, . . . —*Āvaśyaka-Sūtra*, pp. 222, 225. Cf. *Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, *sūtr.* 118, p. 106.

3. Raychaudhuri, *op. and loc. cit.* Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 96, n. 2.

4. Pradhan, *op. and loc. cit.* “The *Kaṭhā-Sarit-Sāgara* says that Śatānika’s son Sabasrānika was the father of Udāyana. Thus the *Kaṭhā-Sarit-Sāgara* reverses the order certainly wrongly.”—*Ibid.* Cf. Tawney (ed. Penzer), *Kaṭhā-Sarit-Sāgara*, i., pp. 95-96; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*

5. સહસ્તાણીયસ્સ રત્તો પોત્તે સયાણીયસ્સ રત્તો પુત્તે ચેઢગસ્સ રત્તો નત્તુપ મિગાવતીય દેવીય અત્તપ્પ જયંતીય સમણોવાસિયાપ્પ મત્તિજ્જણ્ણ ઉદાયણે નામં રાયા હોત્થા, etc.—*Bhagavati*, *sūtr.* 441, p. 556.

6. તપ્પ ણં સા જયંતી સમણોવાસિયા . . . પવ્વડ્યા જાવં સન્વડ્ડક્કસપ્પહીણા . . . —*Ibid.*, *sūtr.* 443, p. 558.

7. Pradhan, *op. cit.*, p. 123.

ચેટકની ચોથી પુત્રી શિવાનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તે અવન્તી યા પ્રાચીન માળવાની રાજધાની ઉજ્જૈનના^૧ ચંદ્રપ્રદોતને પરણી હતી.^૨ તે ચંદ્રપ્રદોત મહાસેન-ભયંકર પ્રદોત, મહાન લશ્કરનો અધિપતિ^૩ અને વંસ અથવા વત્સ દેશની રાજધાની કૌશામ્બિના રાજા ઉદાયનના શ્વસુર તરીકે જાણીતો છે.^૪ ડૉ૦ રાફર્સ ડેવીડસ કહે છે કે “બુદ્ધના સમયમાં અવન્તીનો રાજા ભયંકર પ્રદોત હતો કે જે ઉજ્જૈનમાં રાજ્ય કરતો હતો. તેને લગતી દંતકથા બતાવે છે કે તે અને તેનો પડોશી કૌશામ્બિનો રાજા ઉદેન સમકાલીન હતા, તે ઉપરાંત વૈવાહિક સંબંધથી જોડાયેલા હતા અને લડાઈમાં પણ ખંનેએ ભાગ લીધો હતો.”^૫ આ દંતકથા જૈન સાહિત્યને સંપૂર્ણ મળતી આવે છે.

ઉપરોક્ત પ્રમાણોથી જાણી શકીએ છીએ કે વત્સનો રાજા ઉદાયન અવન્તીના પ્રદોતની કન્યા વાસવદત્તાને^૬ પરણ્યો હતો.^૭ આં હેમચંદ્ર આપણને દૂકમાં કહે છે કે ‘ચંદ્રપ્રદોતે શતાબ્દ પાસે મૃગાવતીની માગણી કરી હતી અને તેની ના પાડવાથી તેના ઉપર ચઢાઈ કરી હતી. તે દરમિયાન એમ બન્યું કે શતાબ્દ મરણ પામ્યો અને જ્યારે મહાવીર કૌશામ્બિ આંબ્યા ત્યારે ચંદ્રપ્રદોતે તેમની પ્રતિભાથી અંબાઈ વેરવૃત્તિ છોડી અને ઉદાયનને કૌશામ્બિનો રાજા બનાવવાના વચન સાથે મૃગાવતીને સાધ્વી થવા રજા આપી.’^૮

“વત્સનો રાજા આ ઉદાયન પ્રેમ અને સાહસયુક્ત સંસ્કૃત કથાઓના મહાન ચક્રાવામાં મધ્યસ્થ વ્યક્તિ છે; અને તેમાં અનુપમ સુંદરી વાસવદત્તાનો પિતા ઉજ્જૈનનો રાજા પ્રદોત પણ જોઈએ ભાગ ભજવતો નથી.”^૯ હમણાંજ ઉપર કહી ગયા તેમ તેણે અવન્તી, અંગ અને મગધના રાજકુટુંબો સાથે વૈવાહિક સંબંધ ણાંધ્યો મનાય છે. સંપૂર્ણતઃ વિશ્વરત ન પણ હોય એવા જુદાજુદા પ્રમાણોથી આપણે જાણીએ છીએ કે

1. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 677.

2. Cf. Dey, *op. cit.*, p. 209.

3. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 230.

4. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 83. Kōśāmbi-Nagar or Kōśam . . . was the capital of Vamsadeśa or Vatsyadeśa, the kingdom of Udāyana. . . —Dey, *op. cit.*, p. 96. Cf. *ibid.*, p. 28.

5. Rhys Davids, *C.H.I.*, I, p. 185.

6. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 674; Hemacandra, *Trishaṣṭī-Sāhāṣī*, Pura X, pp. 142-145.

7. “Avanti roughly corresponds to modern Mālwa, Nimār and the adjoining parts of the central provinces. Prof. Bhandarkar points out that this *Janapada* was divided into two parts: the northern part had its capital at Ujjain, and the southern part, called Avanti Dakṣiṇāpatha had its capital at Mahāssati or Mahīsmati, usually indentified with the modern Māndhātā on the Narmada.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 92.

8. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 232, p. 107.

9. Rapson, *C.H.I.*, I, p. 311. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 122; Pargiter, *Ancient Indian Historical Tradition*, p. 285.

અવન્તીના રાજા પ્રદ્યોતની કન્યા વાસુલદત્તા વા વાસવદત્તા તથા મગધના રાજા દર્શકની યેન પદ્માવતી અને અંગના રાજા દદવર્માની પુત્રી તેની રાણીઓ હતી.^૧ આમાં વાસવદત્તા એ ઉદાયનની પદ્મરાણી હતી. બૌદ્ધ અને જૈન એ બન્ને સાહિત્યમાં “અવન્તીના પ્રદ્યોતની કન્યા વાસુલદત્તા કોશામ્બિના ઉદેનની રાણી અથવા તેની ત્રણ રાણીઓમાંની એક કેવી રીતે બની તેની અદ્ભુત અને લાંબી કથા આપેલી છે.”^૨ ધર્મ પ્રતિ તેની મનોવૃત્તિ વિષે તો ઉદાયનની સામે તેની માતા, િંણિસાર, ચેલ્લણા અને અન્ય સંબંધીઓ જે તે સમયે જૈનધર્મના અગ્રણી હતા તેના આદર્શો હતા અને કંઈ નહિ તો તેના મનમાં આ બધું જૈનધર્મ પ્રતિ સન્માન અને સહાનુભૂતિ ઉત્પન્ન કર્યા સિવાય રહેજ નહિ.^૩

અવન્તીના પ્રદ્યોત અને તેની પત્ની શિવાના જૈનધર્મ પ્રતિ આદર માટે આઠ હેમચંદ્ર કહે છે કે તેમને જૈનધર્મ માટે ખૂબ માન હતું અને તેની આજ્ઞા પછીજ અંગારવતી આદિ તેની આઠ રાણીઓએ કોશામ્બિની મૃગાવતી સાથે સાધ્વીધર્મ સ્વીકાર્યો હતો.^૪ સૌવીરના ઉદાયન સાથેના સંબંધમાં જોઈ ગયા કે પ્રદ્યોતે પોતે બહિર કર્યું હતું કે પોતે જૈન છે. જો કે બૌદ્ધ અને જૈનો એ બંને અવંતીપતિના બુદ્ધ અને ધૂર્તતાથી બાણીતા છે,^૫ પરંતુ આ ખાસ પ્રસંગમાં તેને પોતાની જાતને ખોટી રીતે જૈન કહેવાનું કંઈ ખાસ કારણ જણાતું નથી. જો તેણે પોતાને માટે શંકાજ હોત તો આ કરતાં બીજા કોઈ બહાનાથી તે ખાવાની ના પાડી શકત. આ વાત સત્ય હો કે કલ્પિત, છતાં એક વાત ચોક્કસ છે કે આ પ્રસંગનો ઉદ્દેશ આ કે બીજા રાજાના ખરાબ સ્વભાવની છાપ આપવા કરતાં બુદ્ધોજ છે. મુખ્ય ઉદ્દેશ એ જણાય છે કે ઉદાયન પ્રદ્યોતનો વેરી હોવા છતાં પોતાના ધાર્મિક અનુયાયીના દિવસોમાં જૈન કે અજૈન કોઈને પણ તે કેદી જોવા ઈચ્છતો ન હતો.^૬

1. Cf. Raychaudhuri *op. and loc. cit.*; Pradhan, *op. cit.*, pp. 212, 246. “Tradition has preserved a long story of adventures of Udena and his three wives.”—Rhys Davids, *op. cit.*, p. 187.

2. Cf. Rhys Davids, *Buddhist India*, p. 4; *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 674; Hemacandra, *op. cit.*, pp. 142-145.

3. સામી સમોસદ્ધે . . . । તણ ણં સે ઉદાયણે રાયા . . . પજ્જુવાસણ । etc.—*Bhagavati, sūl.* 442, p. 556.

૪. સહાયગૃહ્નમૃગાવત્યા પ્રવ્રજ્યાં સ્વામિસન્નિદ્ધૌ ।

અઘાવંગારવત્યાઘાઃ પ્રદ્યોતનૃપતેઃ પ્રિયાઃ ॥

—Hemacandra, *op. cit.*, v. 233, p. 107.

5. Cf. Rhys Davids, *op. and loc. cit.*; . . . સોધુત્તો . . . —*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 300; Bhandarkar, *op. and loc. cit.*; . . . ધૂર્તસાધર્મિકે . . . —*Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, sūl. 59, p. 192.

6. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 300; Meyer (J. J.), *op. cit.*, pp. 110-111; *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, sūl. 59, p. 192.

આમ ચેટકની સાત કન્યાઓમાંની પ્રભાવતી, પદ્માવતી, મૃગાવતી, શિવા અને ચેલ્લણા એ અનુક્રમે સૌવીર, અંગ, વત્સ (વંસ), અવંતી અને મગધના રાજાઓ સાથે પરણી હતી. આમાંનાં છેલ્લાં ચાર નામો સોળ મહાજનપદની બૌદ્ધ અને જૈન યાદીઓમાં આવે છે,^૧ જ્યારે સૌવીર દેશ વિષે કંઈ વિશેષ કહી શકાય તેમ નથી. ચેટકની બાકી રહેલ બે કન્યાઓમાં જ્યેષ્ઠા મહાવીરના મોટાભાઈ કુંડગ્રામના રાજા નંદિવર્ધનને પરણી હતી,^૨ જ્યારે સુજ્યેષ્ઠા મહાવીરની શિષ્યા સાધ્વી થઈ હતી.^૩ આ બંધી હકીકતો વર્ધમાનનો પ્રભાવ તેમની માતા લિચ્છવિ રાજકન્યા ત્રિશલા દ્વારા કેટલો ફેલાયલો હતો તે ઠીક સ્પષ્ટ કરે છે. આ પરથી એટલું તો જણાય છે કે મહાવીરના પોતાના સમયમાં લિચ્છવિઓ ક્ષત્રિયો કહેવાતા, જે પોતાના ઉચ્ચ કુળનું અભિમાન રાખતા અને પૂર્વ ભારતમાં ઉચ્ચતમ ગણાતા રાજાઓ તેમની સાથે વિવાહ સંબંધ જોડવામાં ગૌરવ માનતા.

દૂંકમાં મહાવીરના સુધારેલ ધર્મને લિચ્છવિઓ અને તેમને અંગે વૈશાલીના રાજવંશ દ્વારા તેની શરૂઆતના વખતમાં ચારે બાજુથી સારો આશ્રય મળ્યો.^૪ તે ઉપરાંત મહાવીરનો ધર્મ તેમનાથી જ તે વખતના મહાન સમૃદ્ધ રાજ્યો સૌવીર, અંગ, વત્સ, અવંતી, વિદેહ અને મગધમાં ફેલાયો. આજ કારણથી બૌદ્ધગ્રંથો વૈશાલીના રાજા ચેટકનો ઉલ્લેખ જ કરતા નથી, જો કે તે આપણને વેસાલિના વ્યવસ્થિત બંધારણની માહિતી આપે છે.^૫ ડૉઁ ચાકોળીના શબ્દોમાં કહીએ તો “બુદ્ધોએ તેનો ઉલ્લેખ એટલા માટે નથી કર્યો કે તેના પ્રભાવનો લાલ પોતાના હરીફને મળ્યો હતો; પરંતુ જૈનોએ પોતાના તીર્થંકરના મામા અને આશ્રયદાતા જેના પ્રભાવથી વૈશાલી જૈનધર્મનો મજબૂત કિલ્લો બન્યો હતો તેનું બહુમાન કર્યું છે, જ્યારે બુદ્ધો તેને પાખંડીઓના એક મઠ તરીકે જણાવે છે.”^૬

આ ઉપરાંત લિચ્છવિઓ વિષે જૈનસૂત્રોમાં છૂટાછવાયા ઉલ્લેખો મળી આવે છે જે એમ પૂરવાર કરે છે કે તેઓ જૈનો જ હતા. સૂત્રકૃતાંગે જોતાં આપણને જણાય છે કે તેઓના માટે જૈનો બહુમાન ધરાવતા હતા. તેમાં જણાવ્યું છે કે “પ્રાક્ષણ, ક્ષત્રિય, ઉચ અથવા લિચ્છવિ જાતિની કોઈપણ વ્યક્તિ સંઘમાં દાખલ થઈ સિદ્ધા મોંગી જમે છે છતાં તે પોતાના ઉચ્ચ જોતના કારણે ગર્વિત થતી નથી.”^૭

1. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59-60.

2. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 677; Hemacandra, *op. cit.*, v. 192, p. 77.

3. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 685; Hemacandra, *op. cit.*, v. 266, p. 60.

4. Cf. Dey, *Notes on Ancient Āṅga*, p. 322; Bühler, *Indian Sect of the Jains*, p. 27.

5. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, Int., p. xii. See Turnour, *J.A.S.B.*, vii, p. 992.

6. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xiii.

7. Jacobi, *S.B.E.*, xiv, p. 321.

કલ્પસૂત્રમાં ઉલ્લેખ આવે છે કે “ જે રાત્રે ૯૦ મહાવીર સર્વ કર્મનો ક્ષય કરી નિર્વાણ પામ્યા તે રાત્રે કાસી કોસલના રાજાઓ, નવ મહાકિ રાજાઓ અને નવ લિચ્છવિ રાજાઓએ ત્રતના દિવસ તરીકે ઉત્સવ ઉજવ્યો હતો;” કારણ કે તેઓએ કહ્યું કે ‘ સર્વજનરૂપ આધ્યાત્મિક દીપક અસ્ત થતાં પાશ્વિવ દીપક કરીએ.’”^૧

જૈનસૂત્રોના આ બે ઉલ્લેખ ઉપરાંત ઉવાસગદસાઓમાં જિતશત્રુ રાજાનો ઉલ્લેખ છે, જે હર્નલેના અભિપ્રાય પ્રમાણે જૈન અને લિચ્છવિ રાજા ચેટકનો નિર્ણય કરવામાં બહુ ઉપયોગી છે. જૈનોના સાતમા અંગના દશ અધ્યયનમાંના પ્રથમ અધ્યયનમાં સુધર્મા^૨ જંબૂને કહે છે કે:

“ ખરેખર ! જંબૂ ! તે કાલે તે સમયે વાણિયગામ નામે નગર હતું....વાણિયગામની બહાર ઇશાન ખૂણામાં એક દ્વિપલાસ નામનું ચૈત્ય હતું. તે વખતે વાણિયગામનો રાજા જિતશત્રુ હતો.....તે સમયે તે ગામમાં આનંદ^૩ નામનો ગૃહસ્થ વસતો હતો જે સમૃદ્ધ અને સર્વશ્રેષ્ઠ હતો.

“ તે સમયે, તે કાલે શ્રમણ ૯૦ મહાવીર ત્યાં પધાર્યા. લોકસમૂહ ત્યાં ઉપદેશ સાંભળવા આવ્યો હતો. રાજા કૃષ્ણિયે એક પ્રશ્નગે કર્યું હતું તેમ રાજા જિતશત્રુ પણ તેમનો ઉપદેશ સાંભળવા બહાર આવ્યો હતો અને આમ...તે તેમની સેવામાં રહ્યો હતો.”^૪

અહીં જે જિતશત્રુનો ઉલ્લેખ છે તેને ડૉ. હર્નલ અને ડૉ. બારનેટ^૫ મહાવીરના મામા ચેટક કે ચેડગ તરીકે ઓળખાવે છે. કારણ કે આપણે હવે પછી જોઈશું તેમ જિતશત્રુનું વાણિયગામ એ વૈશાલીનું ખીલું નામ કે તે નામથી ઓળખાતો તેનો કોઈ ભાગ હતો. ડૉ. હર્નલેના શબ્દમાં મૂકીએ તો “ સૂર્યપ્રજ્ઞાપિતમાં જિતશત્રુનો વિદેહની રાજધાની મિથિલાના રાજકર્તા તરીકે ઉલ્લેખ છે.....અહીં તેનો વાણિયગામ અથવા વૈશાલીના રાજકર્તા તરીકેનો ઉલ્લેખ છે. ખીલ તરફ મહાવીરના મામા ચેડગ વેસાલિ અને વિદેહના રાજા કહેવાય છે...આ પરથી જણાય છે કે જિતશત્રુ અને ચેડગ એકજ વ્યક્તિ છે”^૬ વળી રાજા કૃષ્ણિય જેની સાથે રાજા જિતશત્રુની તુલના કરવામાં આવી છે તે ખીલે કોઈ નહિ પણ મગધના રાજા ઝિંણિસારનો પુત્ર અને અતુગામી અનંત-શત્રુ છે. વળી જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે કૃષ્ણિય તેના પિતાની જેમ મહાન જૈન હતો

1. “The Jains celebrate the *Nirvāṇa* of Mahāvīra with an illumination on the night of new moon in the month Kārttika.”—Jacobi, *S.B.E.*, xxii., p. 266.

2. *Ibid.*

3. “. . . one of the eleven disciples (*Gaṇadhara*) of Mahāvīra, who succeeded him as head of the Jaina sect, being himself succeeded by Jambū, the last of the so-called Kevli. . . .”—Hoernle, *op. cit.*, p. 2, n. 5.

4. Ānanda is known to the Jains as a typical example of a faithful lay-adherent of Jainism. Cf. Hemacandra, *Yoga-Sāstra*, chap iii., v. 151 ; Hoernle, *op. cit.*, pp. 7 ff.

5. *Ibid.*, pp. 3-7, 9.

6. Barnett, *op. cit.*, Int., p. vi. For further references to Jiyasattū in the eighth and the ninth *Āṅgas* of the Jains see *ibid.*, pp. 62, 113.

7. Hoernle, *op. cit.*, p. 6, n. 9.

ત્યારે તુલના ગંધએસતી લાગે છે. આ પરિસ્થિતિ તેની છાંદગી સુધી ટટ્ટી હતી કે કેમ તે પછી તપાસીશું, પરંતુ એટલું તો ચોક્કસ છે કે તેને જૈન ધર્મ માટે ખાસ સહાનુભૂતિ હતી અને તે એકથી વધારે વખત મહાવીરના સંસર્ગમાં આળ્યો હતો.

આપણે જોયું છે કે આ કૃષિય અથવા કૃષિકને હાથી—જેને લઈને તેનો નાનો ભાઈ વૈશાલી નાસી ગયો હતો તેને—માટે તેના પિતામહ ચેટકની સાથે યુદ્ધ થયું હતું. આ ઉપરથી એમ જણાય છે કે અભતશત્રુ સાથે હરિક્ષાધર્માં ચેટક જિતશત્રુ કહેવાયો હોય. ડૉ0 હર્નલે કહે છે કે “મગધનો રાજા અભતશત્રુ જે એક વખત મહાવીરનો અનુયાયી હતો અને પછી બુદ્ધનો અનુયાયી બન્યો હતો તેની સાથેની હરિક્ષાધર્માં તેણે જિતશત્રુ નામ ધારણ કર્યું હોવું જોઈએ. જેનોને અભતશત્રુ કૃષિયના નામથી જાણીતો છે અને તેજ નામથી અહીં અને ઊંજે જિતશત્રુ સાથે તેને સરખાવવામાં આળ્યો છે.”

આ બધી દંતકથાઓ પરથી લિચ્છવિ ક્ષત્રિયો વિષે એમ શક્ય લાગે છે કે વિદેહોની જેમ તેઓ પણ જૈનો હતા.³ આ માન્યતા સ્વીકારીએ તો શક્તિસંપન્ન લિચ્છવિ જાતિ મહાવીરના સુધારેલા ધર્મને સંગઠિત કરવાનો મુખ્ય આધાર હતી. તેમની રાજધાની મહાવીરના સમયમાં જૈનોનું કેન્દ્ર બની હતી. જૈન સાહિત્ય પરથી જણાય છે કે મહાવીર લિચ્છવિઓની રાજધાની સાથે નિકટ સંબંધમાં આળ્યો હતા. વૈશાલી જૈનોના છેલ્લા તીર્થંકરને પોતાનો પુત્ર હોવાનો દાવો કરે છે. સૂત્રકૃતાંગ મહાવીર વિષે નીચે પ્રમાણે કહે છે. “પૂજ્ય, અર્હત, જ્ઞાતૃપુત્ર, વૈશાલીના પ્રસિદ્ધ નિવાસી, સર્વજ્ઞ, સમ્યક્ જ્ઞાન અને દર્શનયુક્ત આ પ્રમાણે બોલ્યા.”⁴ “જૈન સૂત્ર ઉત્તરાધ્યયનમાં આજ હકીકત થોડા દેરફાર સહિત મળી આવે છે.”⁵ મહાવીર વેત્સલિએ અથવા વૈશાલિકે યા વૈશાલીનિવાસી કહેવાય છે. વળી અલયદેવ ભગવતીની ટીકામાં (૨, ૧. ૧૨, ૨.) વૈશાલિકને મહાવીર તરીકે ઓળખાવે છે અને વૈશાલીને મહાવીરજનની અથવા મહાવીરની માતા કહે છે.⁶ આ ઉપરાંત કલ્પસૂત્ર પરથી જણાય છે કે મહાવીર પોતાના સાધુજીવનમાં પોતાની માતૃભૂમિને ભૂત્યા ન હતા અને તેથી ૪૨ ચોમાસામાંથી લગભગ ૧૨ ચોમાસાં તેમણે વૈશાલીમાં કર્યા હતા.⁷

વિશેષમાં જુદા જુદા પ્રમાણોથી લિચ્છવિની રાજધાની સાથે રાજકીય અને સામાજિક દૃષ્ટિએ જબરી લાગવગ ધરાવનાર સમૃદ્ધ રાજવંશનો ઇતિહાસ સંકળાયેલો.

1. તપ. પં. સે. કૃતિગ. રાયા . . . સમર્થ મગધ મહાવીર . . . વંદનિ વર્મવનિ . . . — *Aupadeśika-Sūtra*, 32, p. 75.

2. Hoernle, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. For further facts about the strength of Jainism in Vaisālī see Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 72-75. Jacobi, *op. cit.*, p. 191.

4. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 261.

5. Cf. *Uttarādyaya-Sūtra*, Lecture VI, v. 17; Jacobi, *op. cit.*, p. 27.

6. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 31-32.

7. Jacobi, *S.B.E.*, xxii., p. 261. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 32-33.

જણાય છે ત્યારે જૈનોના છેલ્લા તીર્થંકર લિચ્છવિઓના નિકટ સંબંધમાં હતા તેનું અહીં રહસ્ય સમજી શકાય તેમ છે. ડૉ. લૉ જણાવે છે કે “મહાનગરી સર્વ શ્રેષ્ઠ વૈશાલી ભારતીય ઇતિહાસમાં લિચ્છવિ રાજાઓની રાજધાની તરીકે તેમજ મહાન અને શક્તિવાન વર્જિજ જાતિના કેંદ્ર તરીકે પ્રસિદ્ધ છે. આ મહાનગરી જૈન અને બૌદ્ધ ધર્મના પ્રાચીન ઇતિહાસ સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવે છે, એટલુંજ નહિ પણ ઇ. સ. પૂર્વે પાંચસો વર્ષ ઉપર ભારતના ઇશાન ખૂણામાં ઉત્પન્ન થયેલ બે મહાન ધર્મસંસ્થાપકોના પવિત્ર સ્મરણ પોતાના પટ પર સમાવે છે.”^૧

એક વાત હજી વિચારવી રહે છે અને તે વૈશાલી અને કુંડગ્રામના સંબંધ વિષે.^૨ ઇ. સ. પૂર્વે ૫૦૦ વર્ષ ઉપર વૈશાલી ભારતનું એક સમૃદ્ધ શહેર હતું એમ વિચારતાં એક વાત ચોક્કસ છે કે કુંડગ્રામ એ ઉપર મુજબ વૈશાલીનો એક વિભાગ હશે. જૈન અને બૌદ્ધ એ બન્નેની દંતકથાઓના આધારે હાર્નલે^૩, રોક હીલ^૪ વગેરે વિદ્વાનો સ્વીકારે છે કે વૈશાલી ત્રણ વિભાગમાં વહેંચાયેલું હતું. “એક વૈશાલી પોતે, કુંડપુર અને વાણિયગામ જે આખા નગરના ક્ષેત્રફળના અનુક્રમે નૈર્ઋત્ય, ઇશાન અને પશ્ચિમ વિભાગરૂપ હતા.”^૫ આ ઉપરાંત એ ત્રણે વિભાગો સાથે વૈશાલીનો નિકટ સંબંધ હતો, કારણ કે મહાવીર કુંડગ્રામમાં જન્મ્યા છતાં વૈશાલીનિવાસી કહેવાતા અને વૈશાલીમાં જે બાર ચોમાસાં મહાવીરે

1. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 31. “This was the capital of the Licchavi clan, already closely related by marriage to the kings of Magadha. . . . It was the headquarters of the powerful Vajjian confederacy. . . . It was the only great city in all the territories of the free clans who formed so important a factor in the social and political life of the sixth century B.C. It must have been a great flourishing place.”—Rhys Davids, *op. cit.*, pp. 40-41; Charpentier, *C.H.I.*, i, p. 157.

2. “Under the name of Kuṇḍagāma the city of Vaiśālī is mentioned as the birthplace of Mahāvīra, the Jaina Tīrthāṅkara, who was also called Vesālī or the man of Vesālī. It is the Koṭigāma of the Buddhists.”—Dey, *The Geographical Dictionary of Ancient and Mediaeval India*, p. 107.

3. Hoernle, *op. cit.*, pp. 3-7.

4. Rockhill, *The Life of Buddha*, pp. 62-63.

5. Hoernle, *op. cit.*, p. 4. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 38; Dey, *op. cit.*, p. 17. It may be mentioned here that in the *Uvāsaga-Dasāo* there is something in connection with Vāṇiyagāma to the following effect : વાણિયગામે નેચરે ઉચ્ચનીચમણ્ણિમાઈ કુલાઈ (“At the city of Vāṇiyagāma, to the upper, lower and middle classes”).—Hoernle, *op. cit.*, i, p. 36. Curiously enough this agrees with the description of Vaiśālī given in the *Dulva*.—Rockhill, *op. cit.*, p. 62. “There were three districts in Vesālī. In the first district were 7000 houses with golden towers, and in the middle district were 14,000 houses with silver towers, and in the last district were 21,000 houses with copper towers; in these lived the upper, the middle, and the lower classes according to their positions.”—Cf. Hoernle, *op. cit.*, ii, p. 6, n. 8. Dey has taken the three districts or quarters. “Vaiśālī proper (Besarh), Kuṇḍapūra (Basukunda), and Vāṇiyagāma (Bania)” as “inhabited by the Brahman, Kshatriya and Baniā castes respectively.”—Dey, *op. cit.*, p. 170.

ગાળ્યાં તે વિષે કદપમૂત્ર કહે છે કે “વૈશાલી અને વાલ્કિજામમાં ખાર.”^૧ ડૉં હર્નેસે અને નંદોલાલ કે આથી એક પગલું આગળ વધે છે અને કહે છે કે વૈશાલીનું પ્રાચીન શહેર કુંડપુર અથવા વાલ્કિજામના નામથી ઓળખાતું હતું, તેમ છતાંય અંતે એ વાત કબૂલ કરે છે કે લિચ્છવિઓની રાજધાની વૈશાલીના તે ખત્રે વિભાગે હતા.^૨

આમ એટલું તો ચોક્કસ થાય છે કે કુંડઆમ વૈશાલીના મુખ્ય ત્રણ ભાગોમાંનો એક હતો; જેની રાજ્યવ્યવસ્થા ગ્રીક રાજ્યને મળતી આવે છે. આ સમયની નવીન રાજ્યવ્યવસ્થા, સ્વતંત્ર સંસ્થાઓ, રીતરિવાજો, ધાર્મિક વિચારો તેમજ વિધિવિધાનો ભારતના સંક્રમણકાળની આપણને ઓંખી કરાવે છે. વળી આ વખતે પ્રાચીન વૈદિક સંસ્કૃતિ નવીન વિકાસ સાધી રહી હતી અને વિચારણીય પ્રવૃત્તિ, જેમાંથી આ આમાન્રિક, ધાર્મિક નવીન હિલચાલ જન્મી હતી તેની અમર નીચે અજબ પરિવર્તન કરી રહી હતી.

ડૉં હર્નેસે કહે છે કે “તે એક અદ્યપનસત્તાકે રાજ્ય ગણાય. તેની સત્તા ક્ષત્રિય જાતિના મુખ્ય માણસોની ખનેલ મંડળીમાં વેદિત થતી હતી. રાજા નામ ધારણ કરનાર અધિકારી તેના પ્રમુખ કહેવાતા અને તેને અમાત્ય તથા સેનાપતિ સહાયકો હતા.”^૩ “આવાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યોમાં વૈશાલીના વન્નિજ અને કુશિનારા (કુશિનગર) તેમજ પાવાનાં મંલિ રાજ્યો મહત્વનાં હતાં. રામની જેમ વિદેહમાં રાજસત્તા પડી ભાંગવાથી વન્નિજોની પ્રજાસત્તા સ્થપાઈ હતી.”^૪ આમ જૂની રાજસત્તાને બદલે કુંડઆમ તથા ખીજાં સ્થળોની ક્ષત્રિય જાતિના પ્રમુખપદે વૈશાલી જેવાં પ્રજાસત્તાક મહારાજ્યો સ્થપાયાં. જો કે દેશના રાજદ્રીય વાતાવરણમાં પ્રસરેલી શ્રેણીનાગની મહાન સત્તાનો વિચાર કરતાં આવાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યો અદ્યપસમથી હતાં.

ડૉં લૉ કહે છે કે “મૌર્યોની સાર્વભૌમ રાજનીતિની વૃદ્ધિ અને વિકાસ પહેલાના ઉત્તર દ્વિદમાં વસતી જુદી જુદી આર્યપ્રજામાં પ્રચલિત રાજદ્રીય સંસ્થાઓનાં પાલી ભાષાનાં બૌદ્ધ ગ્રાંથોમાં આપેલાં નિવેદનો ઉપરથી પ્રાચીન પ્રજાસત્તાકે રાજનીતિનો ઠીક ખ્યાલ

1. Jacobi, *op. cit.*, p. 261.

2. “Vāṇiyagāma, Skr. Vāṇijyagāma; another name of the well known city of Vesālī (Skr. Vaishālī), the capital of the Licchavi country. . . In the *Kalya-Sutra*. . . It is mentioned separately, but in close connection with Vaiśālī. The fact is, that the city commonly called Vesālī occupied a very extended area, which included within its circuit . . . besides Vesālī proper (now Besārh), several other places. Among the latter were Vāṇiyagāma and Kunda gāma or Kundapura. These still exist as villages under the names of Haniya and Basukunda. . . Hence the joint city might be called, according to circumstances by any of the names of its constituent parts.”—Hoernle, *op. cit.*, II, pp. 3-4. “Vāṇiyagāma—Vaiśālī or (Besālī) in the district of Mozaffarpur (Tihut); in fact, Vāṇiyagāma was a portion of the ancient town of Vaiśālī . . .; Kundagāma—it is another name for Vaiśālī (modern Besārh) in the district of Mozaffarpur (Tihut); in fact, Kundagāma (Kundagāma), now called Basukunda, was a part of the suburb of the ancient town of Vaiśālī.”—Dey, *op. cit.*, pp. 23, 107.

3. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 22; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 75-76.

4. *Ibid.*, pp. 12, 116. Cf. Thomas (F. W.), *C.H.I.*, I, p. 491.

આવે છે અને આ બાબતને મૌર્યસામ્રાજ્યની સ્થાપના માટે જવાબદાર રાજનીતિજ્ઞ બ્રાહ્મણનો દેકો છે.”^૧ એટલું કહેવું પૂરતું છે કે નાત અથવા નાય જાતિના મુખ્ય પુરુષ સિદ્ધાર્થે રાજ્ય તેમજ રાજ્યમંડળમાં ઉચ્ચ પદ મેળવેલું હોવું જોઈએ કે જેના પરિણામે તે એક પ્રબલક્ષત્રાક રાજની જોન ત્રિશલાને પસંદી શક્યા હતા.^૨

હવે જાત્રિકોનો^૩ વિચાર કરતાં જણાય છે કે તેઓએ ભારતવર્ષને એક સર્વોત્તમ ધાર્મિક સુધારક આપ્યો છે અને જ્યારે વર્ગિજ્ઞ યા સિચ્છવિના રાજમંડળમાંની મુખ્ય જાતિઓમાં એમનું સ્થાન આપણે જોઈ ગયા છીએ ત્યારે ક્ષત્રિય જાતિ તરીકે તેની ઉપયોગિતા સ્વતઃ સિદ્ધ થાય છે; તેઓ “સિદ્ધાર્થ અને તેના પુત્ર મહાવીર જીનની જ્ઞાતિના હતા. તેમનું સ્થાન વેસાલીના પરા કુંડપુર અથવા કુંડગ્રામ અને કોટલાગમાં હતું,”^૪ તેમ છતાં તેઓ વેસાલિએ અથવા વેસાલિનિવાસી કહેવાતા.”^૫

સિદ્ધાર્થ અને ત્રિશલાના પુત્ર મહાવીર એ જાત્રિક જાતિના ખરેખર એક રત્ન છે. આ પ્રસિદ્ધ પુરુષનો મહાન પ્રભાવ તેના જાતિભાઈઓ પર કેટલો હતો તે વિષે તેના સજ્જત વિરોધી જૌદ્ધના શાસ્ત્રીય સાહિત્યમાં નીચે પ્રમાણે મળી આવે છે. “એઓ સંઘના મુખ્ય પુરુષ, મહાન શુરુ, મહાન તત્ત્વજ્ઞ, લોકમાન્ય, અનુભવી, દીર્ઘ તપસ્વી, વયોવૃદ્ધ અને પરિપક્વ ઉમરના છે.”^૬

આપણે જોઈ ગયા કે મહાવીર અને તેમના માતૃપિતા પાર્શ્વનાથના અનુયાયી હતા અને તેથી તેમની સાથે નાય ક્ષત્રિયોની આખી જાતિ તેજ ધર્મની ઉપાસક હોય તે બનવા જોગ છે. નાય જાતિ મહાવીરના પુરોગામી પાર્શ્વના અનુયાયી સાધુસંમુદાયને પોષતી હતી એમ જણાય છે અને છેવટે તે સાધુ થયા ત્યારે તે જાતિના સભ્યો તેમના શ્રદ્ધાળુ અનુયાયી બન્યા.^૭ સૂત્રકૃતાંગ કહે છે કે મહાવીરે પ્રરૂપેલા ધર્મને જેમણે સ્વીકાર્યો તેઓ ‘સહાચારી અને પ્રામાણિક’ હતા અને તેઓ ‘સંઘમાં પરસ્પર મદ્દલાવ ધરાવતા હતા.’^૮

આમ જાત્રિકો મહાવીરની જ્ઞાતિના હોઈને સ્વાભાવિકરીતે નાતપુત્રના સિદ્ધાંતથી બહુ મુગ્ધ થયા. જૈન સૂત્રો જાત્રિકોનું આદર્શ ચિત્ર રજૂ કરતાં કહે છે કે તેઓ પાપ અને

1. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 1-2.

2. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 22; Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xii.

3. The name of the clan is also given as the Nāya or Nātha clan. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 121; Hoernle, *op. cit.*, p. 4, n.

4. *The Uvāsaga-Dasāo* says about Kollāga to the following effect: “Outside of the city of Vāṇiyagāma, in a north-easterly direction, there was a suburb called Kollāga, which was large, strong . . . palatial, etc.”—Hoernle, *op. cit.*, p. 8. Cf. *ibid.*, p. 4, n. “A suburb of Vaisālī, (Besar) in the district of Mozaffarpur (Tirhut) in which the Nāya-Kula Kshatriyas resided. Mahāvira, the Jaina Tirthāṅkara, belonged to this class of Kshatriyas.”—Dey, *op. cit.*, p. 102.

5. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 74. Cf. Barnett, *op. cit.*, Int., p. vi; Hoernle, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 124-125.

7. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 31; Law (B. C.), *op. cit.*, p. 123.

8. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 256.

પાપમય વ્યાપારથી દૂર રહેતા^૧ જેમકે સૂત્રકૃતાંગ જણાવે છે કે “પ્રાણીમાત્રની દયા માટે ધર્મિષ્ઠ જ્ઞાત્રિકો પાપમય વ્યાપારનો ત્યાગ કરતા હતા; તે બીકે વળી ખાસ પોતાને માટે બનાવેલ ખોરાક પણ તેઓ લેતા ન હતા. જીવતાં પ્રાણીને દુઃખ થવાના ભયથી દુષ્ટ કામોથી તેઓ દૂર રહેતા અને કોઈપણ પ્રાણીને નુકશાન કરતા નહિ, અને એવો ખોરાક પણ તેઓ લેતા નહિ. આ આપણા અમુદાયના સાધુઓનો આચાર છે.”^૨

ઉવાસગદસાઓ પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે જ્ઞાત્રિકો તેઓની રાજધાની કોલ્હાગની બહાર દ્વિપસાસનું ચૈત્ય ધરાવતા હતા.^૩ ડૉં હર્નલે ચૈત્ય શબ્દનો અર્થ “જૈનમંદિર અથવા પવિત્ર સ્થાન એવો અર્થ કરે છે; પણ આમાન્ય રીતે ચૈત્ય શબ્દ પવિત્ર સ્થાન જેમાં ઉદ્યાન, વનમંડલ યા વનખંડ, સ્મરણચિહ્ન અને પૂજારીઓનું નિવાસસ્થાન આવી જાય છે એ અર્થમાં વપરાય છે.”^૪ જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે પાર્શ્વના અનુયાયી તરીકે જ્ઞાત્રિકોએ વેસાલિ કે કુંડપુરમાં મહાવીરના તેમના શિષ્યો સાથેના સમય સમયના આગમન માટે ધાર્મિક સ્થાન રાખ્યું હોવું જોઈએ ત્યારે ચૈત્ય શબ્દનો આ અર્થ બંધબેસતો થાય છે. આ ઉપરાંત સાધુનત લીધા પછી મહાવીર જ્યારે પોતાની માતૃભૂમિમાં પધારતા ત્યારે તેઓ આજ ચૈત્યનો ઉપયોગ કરતા ત્યારે તે અર્થ વધારે નિશ્ચયાત્મક બને છે.^૫

જ્ઞાત્રિકો અને તેમના કુલકિરીટ મહાવીરે પ્રવતવિલા ધર્મ તરફ તેમના બહુમાન માટે આ પૂરતું છે. ડૉં લૉ કહે છે કે “તો પણ એ ભૂલવું ન જોઈએ કે જ્ઞાત્રિકોને પૂર્વભારતની પરાશી કોમો સાથે નિકટના સંસર્ગનાં લાવનાર તેમજ આજે પણ લાગેા લોકોથી પળાતો ધર્મ પ્રવર્તાવનાર મહાવીર જ હતા. જ્ઞાત્રિકોનું બીજું રત્ન આનંદ હતો જે મહાવીરનો એકનિષ્ઠ અનુયાયી હતો. જૈન સૂત્ર ઉવાસગદસાઓ જણાવે છે કે તેની પાસે સોનાના ચાર કરોડ સોનેથાનો ખજાનો હતો, વળી ઘણી આવશ્યક બાબતો પર રાજ, મહારાજ, તેમના અધિકારીઓ અને વેપારીઓ તેની સલાહ લેવાનું બ્યાજબી માનતા હતા. તેને શિવનંદા નામે પતિવ્રતા સ્ત્રી હતી.”^૬

હવે વર્ણિતઓનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે લિચ્છવિઓ અને તેમની વચ્ચે તકાવત શોધી કાઢવો મુશ્કેલ છે. “તેઓ વેસાલિ સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવે છે, જે

1. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 122

2. Jacobi, *op. cit.*, p. 416. Dr. Jacobi makes a note here that the term Jñātriputras is used as the synonym for the Jains. Cf. *ibid.*

3. Cf. Hoernle, *op. cit.*, I, p. 2.

4. *Ibid.*, II, p. 2, n. 4.

5. Cf. *ibid.*, I, p. 6; II, p. 9. In the *Kalpa-Sūtra* we do not get the Cetiya named Dūpalāsa, but the park of the Sandāvana of the Nāya clan.—*Kalpa-Sūtra, Subodhā-Tīkā, vol. 115*, p. 95. Cf. Jacobi, *SBE*, xxii, p. 257; Hoernle, *op. cit.*, pp. 4-5; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 31.

6. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 125. Cf. Hoernle, *op. cit.*, pp. 7-9.

લિચ્છવિઓની રાજધાની હતી એટલું જ નહિ પણ સારાય રાજમંડળનું કેંદ્ર હતું.”^૧ ડૉં લૉના અભિપ્રાય મુજબ લિચ્છવિઓ અથવા વધારે વિશાળ અર્થમાં ખેડીઓ તેો વર્જિતઓ દેવ ધાર્મિક ભાવના અને ઊંડી ભક્તિથી પ્રેરાયેલા જણાય છે. મગધ દેશ અને વર્જિતભૂમિમાં મહાવીરે પોતાના સિદ્ધાંતનો વિકાસ સાધીને સર્વ જીવ પ્રત્યે અગ્રીમ દયાધર્મનો પ્રચાર કર્યા પછી તેમના અનુયાયીઓમાં લિચ્છવિઓ ઘણું મોટી સંખ્યામાં હતા અને જૌદ્ધ્યથી અનુસાર વેસાલિમાં ઉચ્ચ પદવી ધરાવનાર કેટલાક માણસો પણ તેમના અનુયાયી હતા.”^૨

આમ વિદેહો, લિચ્છવિઓ, વર્જિતઓ અને રાત્રિકો જૈન ધર્મ સાથે કેટલા જોડાયેલા છે તે જોયું. એમ જણાય છે કે વર્જિત અથવા લિચ્છવિનું રાજમંડળ મહાવીરના સુધારેલ ધર્મને શક્તિપ્રદ હતું. મદલકિઓનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે મહાન તીર્થંકર અને તેમના સિદ્ધાંતો પ્રતિ તેમને પણ અપૂર્વ લાગણી અને માન હતાં.

મદલોનો દેશ સોળ મહાજનપદો—મહાન દેશોમાંનો એક કહેવાય છે; તે પાત જૈનો અને જૌદ્ધો બન્ને સ્વીકારે છે.^૩ મહાવીરના સમયમાં તેઓ બે વિભાગમાં વહેંચાયેલા જણાય છે; એકની રાજધાની પાવા અને બીજાની કુસિનારા હતી.^૪ બન્ને રાજધાની એક બીજાથી થોડે દૂર છે અને તે જૈનો અને જૌદ્ધોના તીર્થ તરીકે બાણીતી છે; કારણ કે બન્નેના ધર્મસંસ્થાપકોનાં ત્યાં નિર્વાણ થયાં છે. “આપણે આગળ જોઈ ગયા તે મુજબ હસ્તિપાળ રાજની પોસાળમાં મહાવીર રહેતા હતા ત્યારે ત્યાં તેમનું નિર્વાણ થયું હતું અને સ્ટીવન્સનના કલ્પસૂત્ર પ્રમાણે જ્યારે તેઓશ્રી પાવાના રાજ હસ્તિપાળના મહેલમાં પર્યુષણ ગાળતા હતા ત્યારે નિર્વાણ પામ્યા. આજે ત્યાં તેમના નિર્વાણ સ્મારક તરીકે ચાર સુંદર મંદિરો આવેલાં છે.”^૫

મદલોનો જૈનો સાથેનો સંબંધ જો કે લિચ્છવિઓ જેટલો નિકટ ન જણાય, છતાં પણ તે તેમના ધર્મપ્રચાર માટે પૂરતો હતો. ડૉં લૉના અભિપ્રાય મુજબ આ માટે જૌદ્ધ સાહિત્યનાં પ્રમાણો છે. વિકાન ડૉક્ટર જણાવે છે કે “પૂર્વ ભારતની બીજી જાતિઓની જેમ મદલકિ જાતિમાં પણ જૈન ધર્મના ઘણા અનુયાયી મળી આવે છે. મહાવીરના નિર્વાણ

1. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 74-75.

2. Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 67, 73.

3. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59-60.

4. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 147; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 79; Rhys Davids, *C.H.L.*, i, p. 175. Pāpā is a corruption of Apāpapurī. Pāpā or Pāvā has been wrongly identified by General Cunningham with Padroana, which is the modern name of ancient Pāvā, where Buddha ate food at the house of Cunda. Pāvāpurī is the modern name of the ancient Pāpā or Apāpapurī, seven miles to the east of Bihar town, where Mahāvīra, the Jaina Tīrthānkara, died.—Dey, *op. cit.*, pp. 148, 155. Kusinārā or Kusinagara is the place where Buddha died in 477 B.C. It has been identified by Professor Wilson and others with the present village of Kasia, in the east of Gorakhpur district, and it was also anciently known as Kusāvati. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*; Law (B. C.), *op. cit.*, pp. 147-148; Dey, *op. cit.*, p. 111.

5. *Ibid.*, p. 148. Cf. Bühler, *op. cit.*, p. 27; Stevenson (Rev.), *Kalpa-Sūtra*, p. 91.

પછી જૈન સંઘમાં પડેલ પંચલેદ વિષે બૌદ્ધ સાહિત્યમાં આવેલ હકીકત આ વસ્તુ પૂરવાર કરે છે. નિગણ્ઠ નાતપુત્તના અનુયાયીઓ તેમના મહાન તીર્થંકરના નિર્વાણ પછી પાવામાં ભુદા પડી ગયા હતા.¹ આ અનુયાયીઓમાં સાધુ અને શ્રાવક બન્ને હતા કારણ કે આપણે વાંચીએ છીએ કે આધુઓના આ કલેશના કારણે ‘જવેતવસ્થોવાળા નાતપુત્તના ગૃહસ્થ અનુયાયીઓએ નિગણ્ઠો પ્રતિ દુઃખ, તિસ્સકાર અને અભાવ બતાવ્યાં હતાં.’ આ ગૃહસ્થ જૈનો આજના જવેતાંબરો માફક જવેતવસ્થોમાં રહેતા હોય એમ જણાય છે. બુદ્ધ અને તેમના મુખ્ય શિષ્ય સારિપુત્રે ગોતાના ધર્મના પ્રચાર માટે મહાવીરના નિર્વાણ પછી જૈન સંઘમાં પડેલા વિલાગનો લાલ લીધો જણાય છે. પાસાદિક્કમુત્તમાં જણાવ્યું છે કે પાવાનો આગંતુક ચંડ મહ્લેદશમાં આમગામમાં આનંદ પાસે મહાન તીર્થંકર મહાવીરના નિર્વાણના સમાચાર લાવે છે અને આનંદ આ બનાવનું મહત્ત્વ વિચારી કહે છે કે ‘મિત્ર ચંડ! આ મહત્ત્વનો પ્રસંગ ભં બુદ્ધ પાસે લઈ જવાની આવશ્યકતા છે. ચાલો, આપણે જઈને તેમને આ વિષે જણાવીએ.’ તેઓ ભં બુદ્ધ પાસે ત્વરિત ગતિએ ગયા ત્યાં એક લાંબી ચર્ચા થઈ.”²

વળી જૈન સાહિત્ય પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે મહ્લિકિ ભતિ જૈનોના અંતિમ તીર્થંકર મહાવીરની પરમ ભક્ત હતા. આગળ જોયું તે મુજબ કલ્પસૂત્ર પરથી પણ જણાય છે કે મહાન તીર્થંકરનો નિર્વાણદિન ઉજવવામાં નવ સિચ્છવિઓ સાથે નવ મહ્લિકિ સરદારો પણ હતા જે બધાએ ઉપવાસવ્રત રાખ્યું હતું અને ‘જ્યારે જ્ઞાનદીપકે બુઝાઈ ગયો છે ત્યારે દ્રવ્યદીપકે ઠરીએ,’ એમ કહી દીપોત્સવ કર્યો હતો.³ આ ઉપરાંત જૈનોના આડમા અંગ અંતગાદશાઓમાં ઉચ્ચ, ભોગ, ક્ષત્રિય અને સિચ્છવિઓ સાથે મહ્લિકિનો ઉદ્દેશ આવે છે જે જૈનોના બાવીશમાં તીર્થંકર અરિહંતેભિ અથવા અરિહંતેભિ બારવઈ (દારિકા) શહેરમાં ગયા ત્યારે તેમના દર્શને તેઓ ગયા હતા.⁴

હવે કાસી-કોસલના અદાર ગણરાજઓનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે તેઓ પણ સિચ્છવિઓ અને મહ્લિકિઓની માફક મહાવીરના ભક્ત હતા. તેઓએ પણ મહાવીરના નિર્વાણ દિને ઉપવાસ અને દીપોત્સવ કર્યો હતો.⁵ તે ઉપરાંત આપણે જોઈ ગયા તે પ્રમાણે જૈન સાહિત્ય જણાવે છે કે રાજા કૃષ્ણકે જ્યારે તેના પર લગાઈ બાહેર ઠરી ત્યારે રાજા ચેટકે મહ્લિકી સરદારોની સાથે અદાર કાસી-કોસલના રાજાઓને પોતાની મદદે બોલાવ્યા હતા.

કાસી-કોસલનો વિચાર કરતાં બુદ્ધ બુદ્ધ પ્રમાણેથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે કાસીની પ્રજા વિદેહ અને કોસલની પ્રજા સાથે યુદ્ધ અને મિત્ર એ બન્ને રીતે સંબંધમાં

1. Cf. Buhler, op. cit. loc. cit.

2. Law (B. C.), op. cit., pp. 153-154. Cf. *Dialogues of Baddha*, pt. III., pp. 203 ff., 203, 212.

3. Jacob, op. cit., p. 216.

4. Barnett, op. cit., p. 36.

5. Cf. *Kalpa-Sutra*, Subcommentary, pt. I, ch. 128, p. 121.

આવેલી હતી.^૧ “સોળ મહાજનપદોમાં કાસી સૌથી પ્રથમ પ્રાયઃ ઘણું જ સમૃદ્ધ હતું” અને તે ખૌદ્રો અને જૈનો પણ સ્વીકારે છે.^૨ પાર્શ્વના સમયના જૈન ઇતિહાસ સાથેની તેની મહત્તા આપણે જોઈ ગયા. સાધુ અવસ્થામાં મહાવીર પણ વિહાર કરતા કરતા અહીં આઠ્યા હતા.^૩ અહીં એમ કહી શકાય કે અંતગૃહસ્થાઓમાં વારાણસી નગરના અલખ નામના રાજાનો ઉદ્ભવ આવે છે, જે સંઘમાં દાખલ થયા હતા.^૪

અંતે કાસી-કોસલના કોસલનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે કાસીની જેમ આ પણ સોળ વિસ્તૃત અને સમૃદ્ધ રાજ્યોમાંનું એક હતું અને જૈન તેમજ ખૌદ્ર સાહિત્યમાં તે મળી આવે છે.^૫ ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ કોસલ એ આજના અયોધ્યા પ્રાંતને મળતું આવે છે, અને તેના અયોધ્યા, સાકેત અને સાવથી અથવા શ્રાવસ્તી નામનાં ત્રણ મોટાં શહેરો હોવાનું જણાય છે; જેમાંનાં બે શહેરો એકજ હોવાનું મનાય છે.^૬ આમાંના ‘કોસલની રાજધાની’^૭ શ્રાવસ્તીમાં મહાવીર એક કરતાં વધારે વખત આઠ્યા હતા અને ત્યાં તેમનું સન્માન થયું હતું.^૮ “દંતકથા પ્રમાણે શ્રાવસ્તી અથવા ચંદ્રિકાપુરી યા ચંદ્રપુરી જૈનોના ત્રીજા તીર્થંકર સંભવનાથ અને આઠમા તીર્થંકર ચંદ્રપ્રભુની જન્મભૂમિ કહેવાય છે. આજે પણ ત્યાં શોભાનાથનું મંદિર છે જે સંભવનાથનું અપભ્રંશ નામ લાગે છે.”^૯

બુદ્ધાં બુદ્ધાં પ્રમાણેથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે કોસલ અને શિશુનાગ વૈવાહિક સંબંધથી જોડાયેલા હતા. મહાકોસલની પુત્રી કોસલદેવી મહાવીરની મુખ્ય શ્રાવિકા ચેલ્લણા સાથે શ્રેણિકની પત્નીઓમાંની એક હતી.^{૧૦} આ ઉપરાંત કેટલીક ખૌદ્ર દંતકથાઓ આપણને જણાવે છે કે મિગર અથવા મૃગધર મહાકોસલના પુત્ર સાવથીના પ્રસેનજિતનો મુખ્ય અમાત્ય હતો અને તે નિર્ગ્રંથ સાધુઓનો એકનિષ્ઠ ભક્ત હતો.^{૧૧}

1. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 44.

2. *Ibid.*, pp. 52, 60.

3. Cf. *Āvāsya-Sūtra*, p. 221; *Kaṣṭha-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 106.

4. Barnett, *op. cit.*, p. 96.

5. Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.*

6. *Ibid.*, pp. 62-63.

7. Pradhan, *op. cit.*, p. 214. “Sāvattī is the great ruined city on the south bank of Rapti called Saheth-Maheth, which is situated on the borders of the Gonda and Bahriah districts of the United Provinces.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 63. Cf. Dey, *op. cit.*, pp. 189-190.

8. મગવં . . . સાવથી . . . લોગો . . . વંદે ||—*Āvāsya-Sūtra*, p. 221. Cf. *ibid.*, pp. 204, 214; *Kaṣṭha-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, pp. 103, 105, 106; Barnett, *op. cit.*, p. 93; Jacobi, *op. cit.*, p. 264.

9. Dey, *op. cit.*, p. 190. “Śrāvastī is the Sāvattī or Sāvattīpura of the Buddhists and Candrapura or Candrikāpurī of the Jains.”—*Ibid.*, p. 189.

10. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 213; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 99.

11. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix III, pp. 56-57; Rockhill, *op. cit.*, pp. 70-71; Ralston, *Schiefner's Tibetan Tales*, No. VII, p. 110; Pradhan, *op. cit.*, p. 215.

૨

ઉપરોક્ત બધી વિગતોનો વિચાર કરતાં એક વાત સિદ્ધ થાય છે કે લગભગ સોળ મહાજનપદોમાંના બધાય એક યા બીજી રીતે જૈન ધર્મની અમર નીચે આવ્યા હતા.^૧ સોળ મહારાજ્યોમાંના મગધ વિષે આપણે જાણ્યેજ કંઈ વિચાર્યું છે; આનું કારણ એમ નથી કે બીજાં મહારાજ્યો સાથે આનો વિચાર શક્ય નહોતો, પરંતુ પ્રાચીન ભારતનો આ પ્રાદ્ય-નોર્મન વેસેક્સ હવે પછીની જૈન ઐતિહાસિક ચર્ચાનું કેન્દ્ર થવાનું છે.

ડૉ૦ રાયચૌધરી કહે છે કે “સોળ મહાજનપદોમાંના દરેકનો જનલંત સમય ઈ. સ. પૂર્વ છઠી શતાબ્દિ કે તેની આસપાસ પૂરો થાય છે. તે પછીનો ઇતિહાસ કેટલાંક શક્તિસંપન્ન રાજ્યો નાનાં નાનાં રાજ્યોને ગણી ગયાં તેની અને પરિણામે મગધ સામ્રાજ્યમાં તે બધાંય રાજ્યોનો સમાવેશ થયો તેની સંગત કથા છે.”^૨ પ્રાચીન ભારતનાં આ સામ્રાજ્યોએ આધુનિક જર્મન ઇતિહાસના પ્રસિદ્ધાની જેમ પોતાનો ભાગ કેમ ભજવ્યો તે વિષે વિગતમાં ઉત્તરવાની આવશ્યકતા નથી. જે કાંઈ કહેવાનું છે તે એ છે કે આ સામ્રાજ્ય પર જે બુદ્ધાનુદા રાજવંશોએ રાજ્ય કર્યું તે બધાય જૈન ધર્મ સાથે કેવો સંબંધ ધરાવતા હતા. શૈલ્યનાગ, નંદો અને મૌર્યોથી શરૂ થઈ આપણે ખારવેલના સમયસુધી આવીશું અને પછી જોઈશું કે ઉત્તરીય જૈન ઇતિહાસની વિશિષ્ટ મર્યાદા બાંધવાનું અદ્વિતીય માન અશોકની માફક ખારવેલને ફાળે જાય છે.

મગધના સત્તાવાહી ખાસ રાજવંશોનો વિચાર કરીએ તે પહેલાં જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મગધની ઐતિહાસિક અને ભૌગોલિક અગત્યતા વિષે કાંઈ કહેવું એ અસ્થાને નહિ ગણાય. તે આજના બિહાર પ્રાંતના પટણા અને ગયાને લગભગ મળતો આવે છે. તેની જૂની રાજધાની ગયા પાસે રત્નગિર ટેકરીઓમાં આવેલ ગિરિજા અથવા પ્રાચીન રાજગૃહ હતું.^૩ આ રાજધાની પાંચ ટેકરીઓથી રક્ષાયેલી હોઈ અગ્રેય ગણાતી. “તેની ઉત્તરે ઘંભારગિરિ અને વિપુલગિરિ (પહેલી પશ્ચિમ અને બીજી પૂર્વ તરફ); પૂર્વે વિપુલગિરિ અને રત્નગિરિ યા રત્નકૂટ; પશ્ચિમે ઘંભારગિરિનો ચક્ર નામે વિભાગ અને

1. The names of the sixteen Great Nations, according to the Buddhist traditions, are as follows: Kāśi, Kosala, Aṅga, Magadha, Vajji, Malla, Ceitya (Cedi), Vāṇsa (Vatsa), Kuru, Pañcāla, Māccha (Matsya), Śīrasena, Assaka, Avantī, Gandhāra, Kambhoja. The Jaina list in the *Bhagavatī* runs to the following effect: Aṅga, Bāṅga, Magaha (Magadha), Malaya, Mālava, Acoha, Vaccha (Vatsa), Koccha (Kaccha?), Pāṇḍya (Pandyas), Lāḍha (Rāḍha), Bajji (Vajji), Moli, Kāśi, Kosala, Avaha, Sambhuttar (Sambhotara?). Dr. Raychaudhuri has made the following note to these lists: “It will be seen that Aṅga, Magadha, Vatsa, Vajji, Kāśi and Kosalā are common to both the lists. Mālāva of the *Bhagavatī* is probably identical with Avantī of *Aṅgatarā*. Moli is probably a corruption of Malla.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 59-60.

2. *Ibid.*, pp. 97-98. Cf. Law (B. C.), *op. cit.*, p. 161.

3. It is known by some other names also. For instance, the *Life of Hiuen-Tsang* observes: “The old city of Rājagṛha is that which is called Kuśhe-kie la-po-lo (Kusāgarapura). This city is the centre of Magadha, and in old times many rulers and kings lived in it.”—*Beal, Life of Hiuen-Tsang*, p. 113. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 529. Indian Buddhist writers gave still another name, Bīmbarāpurī. Cf. Law (B. C.), *Ind. Bhagavata*, p. 87, n. 1; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 70.

રત્નાચલ તથા દક્ષિણે ઉદયગિરિ, સોનગિરિ અને ગિરિવજગિરિ આવેલાં છે.”^૧ આ બધી ટેકરીઓ આજે પણ જૈન ઇતિહાસમાં મહત્વનું સ્થાન ધરાવે છે. વૈભાર, વિપુલ, ઉદય અને સોનગિરિ પર મહાવીર, પાર્શ્વ અને બીજા તીર્થંકરોનાં દેહરાં આવેલાં છે.^૨

આ ઉપરાંત આપણે હવે પછી જોઈશું તેમ મહાવીર કેવળ સ્વતંત્ર ઉપદેશક તરીકે નહિ, પરંતુ પોતાના મહાન ધર્મપ્રચાર માટે રાજ્યના સીધા આશ્રય અને સહાનુભૂતિ વચ્ચે રાજગૃહ અને તેના પરા નાલંદામાં^૩ ચાંદ આતુર્ભાસ ગાળ્યા હતાં.^૪ ઉદયગીરના આ ઉદ્દેશ મગધ સાથેના મહાવીરના વ્યક્તિક સંબંધનો પ્રત્યક્ષ પૂરાવો છે. વિશેષમાં સ્થવિરોની નામાવલિ પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે ૯૦ મહાવીરના અગિયાર ગણધરો પણ અનગ્રાન પ્રતની મહાન તપશ્ચર્યા બાદ ત્યાં દાળધર્મ પામ્યા હતા.^૫

મહાવીરના સમયથી ત્યાં રાજ્ય કરતા બુદ્ધા બુદ્ધા રાજવંશોનો વિચાર કરવાં આપણે શૈશુનાગ વંશના ઊંઘિસારથી શરૂઆત કરવી પડશે; પરંતુ તેમ કરવા પહેલાં વર્ધમાનના સમય પૂર્વે જૈન ધર્મ અને મગધ વચ્ચે સંકલિત સંબંધદર્શક કાંઈ પ્રમાણ છે કે કેમ તેનો વિચાર કરવો જોઈએ, “જૈનલેખકો સમુદ્રવિનય અને તેના પુત્ર જયનો રાજગૃહના રાજા તરીકે ઉદ્દેશ કરે છે.”^૬ ઉત્તરમધ્યનસૂત્રમાં અગિયારમા ચક્રવર્તી જયરાજએ “હજારો રાજાઓ સાથે સંસારત્યાગ કરી આત્મસંયમ કેળવી જિનોએ પ્રરુપેકું મોક્ષપદ મેળવ્યાનો ઉદ્દેશ છે.”^૭

જૈન ગ્રંથોની આ પ્રમાણુરહિત હકિકતો બાબતે મૂઝી આપણે ઐતિહાસિક અને એવી બીજી જાણીતી વિગતો સાથે જૈન ઉદ્દેશોનું સામ્ય તપાસીશું. પ્રથમ શૈશુનાગ ઊંઘિસારનો વિચાર કરતાં આપણને જણાય છે કે જૈન ગ્રંથોમાં આ ‘રાયસિંહ’^૮ માટે એટલા બધા નિર્દેશો છે કે તે નાતપુત્રનો અને તેમના સિદ્ધાંતોનો અનુયાયી હતો તેની ના પાડી શકાય તેમ નથી. તેમ છતાં તેમાંની કેટલીક હકીકતોની સૂક્ષ્મ છણાવટ કરતાં પહેલાં શૈશુનાગના સમયમાં મગધનું આધિપત્ય કેટલું હતું તે જાણવું આવશ્યક છે. કારણ કે ધાર્મિક પ્રગતિ લોકો અને રાજ્યાશ્રય પર નિર્ભર છે.

1. Dey, *op. cit.*, p. 66. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 530.

2. *Ibid.*, pp. 530-532.

3. Nālandā is identified with Bargaon, which lies seven miles to the north-west of Rajgir in the district of Patna. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 536. It contains a beautiful Jainatemple of Mahāvira, who appears to have dwelt at Nālandā, perhaps on the site of the present temple, while Buddha resided in the Pāvārika mango orchard.—Dey, *op. cit.*, p. 137.

4. Cf. Jacobi, *op. and loc. cit.*

5. *Ibid.*, p. 287.

6. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 72. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 86.

7. અન્નિઓ રાયસહસ્તેહિં છપરિચાઈ દમં ચરે ।

જયનામો જિણક્ષાય પત્તો ગહમણુત્તરં ॥

—*Uttarādhyayana, Adhyayana XVIII*, v. 43. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 85-87; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*

8. . . . રાયસીહો . . . *Uttarādhyayana, Adhyayana XX*, v. 58.

આ માટે આપણે મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તાર અર્થે શૈશુનાગ રાજ્યોએ કરેલ યુદ્ધો અને દાવપેચોમાં ઉતરવાની આવશ્યકતા નથી; આપણે તો માત્ર જે કેટલાંક મહાજનપદો ખુદ્દી રીતે હાર્યા હતાં અથવા જેમણે પરાક્ષ રીતે મગધનું આધિપત્ય સ્વીકાર્યું હતું તેના માત્ર વર્ણવવાનું છે.

પ્રાચીન ગૌદ્ર ગ્રંથો ળિળિસારના સમયની ભારતવર્ષની રાજકીય પરિસ્થિતિ પર પૂરતો પ્રકાશ ફેકે છે. ડૉ. રામસિ ડેવિડસ લખે છે કે “કેટલાંક પ્રબલસત્તાકે રાજ્યો ઉપરાંત આર મહાન રાજ્યો હતા.”^૧ ખીજું નાનાં સ્વતંત્ર રાજ્યોની સાથે સાથે કેટલાંક અનાર્થ રાષ્ટ્રો પણ હતાં. આપણે જોઈ ગયા તેમ સ્વતંત્ર રાજ્યોમાં વૈશાલીના વલ્લભ્યો અને કુસિનારા તથા પાવાના મલ્લકિઓ મુખ્ય હતા. આમ છતાં તે સમયના રાજકીય ઇતિહાસમાં ખીજાં સ્વતંત્ર રાજ્યો કે રાષ્ટ્રો નહિ, પણ પ્રસેનજિત, ઉદાયન, પ્રવ્રોત, અને ળિળિસારથી અતુકમે રાજ્ય કરાતા કોસલ, વત્સ, અવંતી અને મગધ એ આરજ મુખ્ય ભાગ ભજવતા હતા.^૨

આમાંના પ્રભાવશાહી પટોશી રાજ્યો સાથે લગ્ન સંગંધ બાંધી મગધ રાજ્યના મૂળ સ્થાપક ળિળિસાર અથવા શ્રેણિકે પોતાની સત્તા મજબૂત કરી; જેમાંનો એક સંગંધ તેણે વૈશાલીની લાગવંગ ધણવતી લિચ્છવિ જાતિ સાથે અને ખીજો કોસલના રાજવંશ સાથે બાંધ્યો હતો જેથી દાયજનમાં એક લાખની આવકવાળો કાસી પ્રાંતનો એક વિભાગ તેને મળ્યો હતો.^૩ આ લગ્નો વિષે આપણે આગળ કહી ગયા છીએ પરંતુ અહીં એટલું કહેવું પૂરતું છે કે આ સંગંધો રાજકીય દ્રષ્ટિએ અગત્યના હતા કેમકે તે દ્વારા મગધની ઉત્તર અને પશ્ચિમે તેના વિસ્તારનો માર્ગ ખુલ્લો થયો. આમ દીર્ઘદર્શી રાજનીતિથી ઉત્તર અને પશ્ચિમના પટોશી રાજ્યોની દુશ્મનાવટ દૂર કરી ળિળિસારે અંગદેશની રાજધાની ચંપા જીતવા પોતાનું લક્ષ્ય હોયું. આપણે જાણીએ છીએ તે મુજબ આ અંગદેશ ળિળિસારે ખાલસા કર્યો તેના થોડાં વર્ષો પહેલાં કૌશામ્બિના ચતાનીકે અંગની રાજધાની ચંપાનો નાશ કર્યો હતો. અંગના ઉમેરાથી મગધની મહત્તા અને ભયતા શરૂ થાય છે.^૪ જૈન સાહિત્ય પણ તેને ટેકો આપે છે કેમકે તે જણાવે છે કે ચંપા રાજધાનીવાળા અંગદેશ પર મગધનો રાજકુમાર કૃણિક સ્વતંત્ર પ્રાંત તરીકે સત્તા ચલાવતો હતો.^૫

ડૉ. રાયચૌધરી કહે છે કે “આમ ળિળિસારે અંગ અને કાસીનો એક ભાગ પોતાના સામ્રાજ્યમાં ઉમેરી વિજય અને ઉત્કર્ષ દ્વારા તેના વિસ્તાર એટલો તો વધાર્યો

1. Rhys Davids, *Buddhist India*, p. 1.

2. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 116, 120.

3. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 214; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 121.

4. Cf. Smith, *Early History of India*, p. 33.

5. ચમ્પાવાં કૃણિકે રાજા મમ્બ, . . . —*Khagana*, vol. 300, p. 316. Cf. Dey *J.A.S.B.*, 1914, p. 322; Hemacandra, *Parīśiṣṭaparāṇa*, Canto IV, vv. 1, 9; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 125; *Aupāṅkika Sūtra*, vol. 6.

કે તે અશોકે કલિંગ જીતી પોતાની તલવાર મ્યાન કરી ત્યારે અટક્યો. મહાવજ્રમાં આપણે જોઈએ છીએ કે ઊંઘિસારનો પ્રદેશ ૮૦,૦૦૦ ગામોનો હતો, જ્યાંના મુખીઓ એક મહાન સભામાં મળતા હતા.”^૧

શ્રેણિકના અનુગામી અબ્બતશત્રુ યા ક્ષણિકના સમયમાં ઊંઘિસારના મગધ સામ્રાજ્યની સત્તા ઉન્નતિના શિખરે હતી. તેણે કોસલને નમાવ્યો હતો અને કાસીને પોતાના રાજ્યમાં લેળવી દીધું હતું; એટલુંજ નહિ પણ, જૈનો આપણને કહે છે તેમ વૈશાલીના રાજ્યને પણ તેણે મગધ સામ્રાજ્યમાં ઉમેર્યું હતું.^૨ કોસલ સાથે થયેલ યુદ્ધના પરિણામે પોતાના પિતાની માફક અબ્બતશત્રુને પણ કોસલની રાજકન્યા-પ્રસેનજીતની પુત્રી વજિરા મળી હતી અને તે સાથે કાસી પ્રાંતનો ખીજો ભાગ પહેરામણીમાં મળ્યો હતો. આમ તેણે પોતાના પહેાશી કોસલ પર પ્રાધાન્ય મેળવી છેવટે તેને મગધ રાજ્યના એક ભાગ તરીકે જોડી દીધું હતું,^૩ કારણ કે ત્યાર બાદ તેનો સ્વતંત્ર રાજ્ય તરીકે ઉલ્લેખ મળતો નથી. આના કરતાં મદ્ધકિ અને અન્ય મિત્ર રાજ્યો સહિત વૈશાલી પરનો અને તે સાથે કાસી-કોસલના રાજ્યો પરનો ક્ષણિકનો વિજય મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તારની દૃષ્ટિએ નિર્ણયાત્મક અને સંપૂર્ણ હતો.^૪

ડૉં સ્મિથ કહે છે કે “એમ માની શકાય કે વિજેતાએ પર્વતની તળેટી રૂપ કુદરતી હૃદયુધી પોતાનો હાથ લંબાવ્યો હશે અને પરિણામે ગંગા અને હિમાલય વચ્ચેનો સમગ્ર પ્રદેશ ઓછા કે વત્તા અંશે મગધની સીધી સત્તાહેઠળ આવ્યો હશે.”^૫ પહેલેથીજ તેને મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તારમાં લિચ્છવિઓ આડખીલી રૂપ લાગ્યા હશે અને તેથી આપણે તેને નિશ્ચય કરતો જોઈએ છીએ કે “હું આ વજ્રજીઓ ગમે તેવા બળવાન હોય તો પણ તેમને જડમૂળથી ઉખેડી નાંખીશ, હું તેઓને મારી નાંખીશ,

1. Raychaudhuri, *op. and loc. cit.* Cf. Pradhan, *op. cit.*, pp. 213-214.

2. વજી વિદેહપુત્રે જશ્થા, નવમહર્ષે નવલેચ્છર્ષે કાસીકોસલગા અટ્ટારસવિ ગણરાયાણો પરાજશ્થા ॥ —*Bhagavatī*, *stl.* 300, p. 315. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 684; Hemacandra, *Trishashṭī-Saṁkṛā*, *Parva* X, v. 290, p. 168; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 126-127.

3. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 37; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 67; Pradhan, *op. cit.*, p. 215.

4. The *Bhagavatī* tells us that, in the war with Vaiśālī, Ajātaśatru is said to have made use of *Maiśilākaṇṭaka* and *Rathamusala*. The first seems to have been some engine of war of the nature of a catapult which threw big stones. The second was a chariot to which a mace was attached, and which, running about, affected a great execution of men. For a full description of these two wonderful engines of war see *Bhagavatī*, *stl.* 300, 301; pp. 316, 319. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix II, pp. 59-60; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 129; Tawney, *Kaṭiāhosa*, p. 179.

5. Smith, *op. and loc. cit.* “Kūṇika-Ajātaśatru made protracted war on the confederacy of the Licchivis, the Mallakis and the eighteen *Gaṇarājās* of Kāśī-Kośala for more than sixteen years, and at last was able to effect their ruin, which it was his firm resolve to do, although his cause was unrighteous.”—Pradhan, *op. cit.*, pp. 215, 216. Cf. Hoernle, *op. cit.*, Appendix I, p. 7.

હું આ વજ્રજ્યોનો સર્વથા નાશ કરીશ.”^૧ આમ કોસલ, સિચ્છવિ અને વજ્રજ્યો સાથેનાં તેનાં યુદ્ધો આકસ્મિક ન હતાં, પરંતુ તે મગધ સામ્રાજ્યના વિસ્તારની સર્વસાધારણ યોજનાના પરિણામો હતા.

આ યુદ્ધોના પરિણામે વૈશાલી, વિદેહ, કાસી અને ખીજા પ્રદેશોના જોડાણથી મગધના મહત્વાકાંક્ષી રાજાને તેના જેટલાજ ખીજા મહત્વાકાંક્ષી અવંતીના રાજા પ્રદ્યોત સામે થવું પડ્યું હતું. અવંતીનાં પટોશી રાજ્યો તેનાથી ખીતાં હતાં એ વાત મજ્જિમનિકાયના એ ઉલ્લેખથી સ્પષ્ટ છે કે અન્તતશત્રુએ રાજગૃહના રક્ષણ માટે કીડલો ખાંધ્યો હતો, કારણ કે એને પોતાના પ્રદેશ પર પ્રદ્યોતના હુમલાની ખીક હતી.^૨ આ વાત અશક્ય પણ નથી કારણ કે વૈશાલી અને કોસલના પતન અને પરાજય પછી મગધનું પ્રતિસ્પર્ધી માત્ર અવંતી જ બાકી હતું.

આમ કૃષિકેના સમયમાં પૂર્વ ભારતના પ્રબલસત્તાકે રાજ્યોમહિત બધાં રાજ્યો મગધમાં સમાઈ ગયાં હતાં. તેના પુત્ર અને અનુગામી ઉદાયિનના સમયમાં જૈન કથાનકો કહે છે કે મગધ અને અવંતી એક ખીજાની સામે યદ્ધિયાં હતાં.^૩ સ્થવિરાવલિ અને ખીજા જૈન ગ્રંથો જણાવે છે કે ઉદાયિન એક પ્રભાવશાલી રાજા હતો, જેણે લડાઈમાં કોઈ દેશના રાજાને હરાવી મારી નાંખ્યો હતો; તે રાજાનો પુત્ર ઉત્તરધિનિ ગયો હતો અને ત્યાંના રાજાને પોતાના દુઃખની વાત કહી હતી. અંતે પદ્મપ્ર કુમારે અવંતીના રાજાનો વિશ્વાસ મેળવ્યો હતો અને તેની મદદથી સાધુના વેશે ઉઘટા ઉદાયિનનો વધ કર્યો હતો. વિશેષ નહિ તે પણ આ દંતકથા ઉત્તર હિંદના પ્રતિસ્પર્ધી એવા અવંતી અને મગધ એ બે મહાન રાજ્યોની હરિક્ષણનો ચિતાર આપે છે.^૪

આ ઉપરાંત અવંતીપ્રતિની લડાઈગોર વૃત્તિથી એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે બન્ને વચ્ચેના કલહનું મૂળ ઉત્તરહિંદનું આધિપત્ય હતું. કથાસરિત્સાગર અને ખીજા જૈન દંતકથાઓ જણાવે છે કે કૌશાગ્રિ રાજ્યને આ સમયે પ્રદ્યોતના પુત્ર^૫ અવંતીના રાજા પાલકે^૬ પોતાના રાજ્યમાં જોડ્યું હતું. આમ અન્તતશત્રુના સમયમાં શરૂ થયેલ મગધ-અવંતી કલહ ઉદાયિનના રાજ્યમાં પણ આવજ હતો. “આ કલહનું છેવટ શૈશુનાગના નેતૃત્વ નીચે મગધના લાલમાં આવ્યું જેણે પુરાણમાં જણાવ્યા પ્રમાણે પ્રદ્યોતના વંશજોની કીર્તિ અને લાગવગનો નાશ કર્યો હતો;”^૭ જોકે જૈન કથાનકો કહે છે કે ઉદાયિનના હાથે અવંતીના વારંવાર પુરાજય થયો હતો.^૮

1. SBE, xl, pp. 1, 2. Cf. Law (B. C.), *Sans: Kshatriya Tribes of Ancient India*, p. 111. For a detailed description about Magadha and Vaisali conflict see *ibid*, pp. 111-116

2. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 123; Pradhan, *op. cit.*, p. 216

3. ગમ્પદસદ્ધનો નિત્યમવર્નાશોડ્યુતાયિન:—Hemacandra, *Parishadaparran*, Canto VI, v. 191. Cf. *Āraiyaka-Sūtra*, p. 690 Cf. Pradhan, *op. cit.* p. 217

4. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, vv 189-190, 203; *Āraiyaka Sūtra*, *op. and loc. cit.*

5. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 131

6. ડગ્ગવિન્ના પ્રમોનમુની ઠાં પ્રાતર્ગ-વાલ્ક્યો, etc.—*Āraiyaka Sūtra*, p. 693.

7. Pradhan, *op. cit.*, p. 217. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 132

8. ડગ્ગવિની . . . રાદા . . . ચદ્ગ: ચદ્ગ: પરિભૂયંતે ડગ્ગવિના.—*Āraiyaka-Sūtra*, p. 690.

આમ એક પ્રશ્ન ઉદ્ભવે છે કે ઉદાયિનનો ઉત્તરાધિકારી કોણ હતો. ભારતના ઇતિહાસની વિવાદાસ્પદ અને અચોક્કસ હરીકેતોમાં ઉતર્યા વિના એટલી પુનરુક્તિ બસ થશે કે મગધ-અવંતી કલહનું પરિણામ કોઈપણ શૈશુનાગના હાથ નીચે મગધના લાલમાં આવ્યું હતું;^૧ જે આપણને શિશુનાગ या नंदिवर्धनને નામે જાણીતો છે અથવા તો ડૉ પ્રધાન કહે છે તેમ તેનું નામ નંદિવર્ધન-શિશુનાગ હશે.^૨

આ રીતે શૈશુનાગની સત્તા દરમિયાન મગધ રાજ્યના ઉત્કર્ષનો વિચાર કર્યા પછી જૈન ધર્મના સંબંધનો દૃઢમાં વિચાર કરીએ. આહી એ વાત ધ્યાનમાં રાખવાની છે કે જુદા જુદા રાજ્યો અને વંશો જેમને જૈનો પોતાના ધર્માનુયાયી या હિતચિતક માને છે તેમના વિષે જે કાંઈ કહેવાયું છે અને કહેવાશે તેજ પ્રમાણે જોડોએ પણ કહ્યું છે. ભારતીય ઇતિહાસની આ પરિસ્થિતિનાં ઘણાં કારણો છે; આપણે તેની વિગતમાં ઉતરવાની કાંઈ અગત્ય નથી કારણ કે તેમ કરવાથી આપણે ચોક્કસપણે કહી શકતા નથી કે અમુક રાજા ધર્મે જૈન કે જોદ્ધા હતા. શિલાલેખો અને પ્રમાણભૂત ઐતિહાસિક દસ્તાવેજોની રજૂઆત વિના કોઈપણ વસ્તુ ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે રજૂ કરી ન શકાય અને જ્યાં શાસ્ત્રો, તેમજ કેટલીક સાહિત્યિક અને લૌકિક દંતકથાઓના આધાર તરીકે હોય ત્યાં તો શુદ્ધ સત્ય તારવવું જરા પણ સહેલું નથી.

પ્રથમ િંખિસાર અથવા તો જૈનોના શ્રેણિક વિષે વિચારતાં એમ કહી શકાય કે જોદ્ધોનો તેના સંબંધમાં ગમે તેટલો દાવો હોય તોપણ જૈનોએ રજૂ કરેલ પૂરાવા તે મહાવીરનો ભક્ત હતો તે સાબીત કરવા પૂરતા છે. તેના અને તેના ઉત્તરાધિકારી વિષે જૈનોએ એટલું બધું લખ્યું છે કે જૈન ધર્મ સાથેનો તેનો સંબંધ દર્શાવવા તેની કારકિર્દીનો કેટલોક ઉદ્દેશ કરવો પડશે. ઉત્તરાધ્યયનસૂત્ર આપણને કહે છે કે એક વખત શ્રેણિકે મહાવીરને નીચેનો પ્રશ્ન પૂછ્યો: “હે યુવાન સાધુ! યુવાવસ્થામાં આપે સંસારત્યાગ કર્યો, સુજોપભોગની વયે આપ એક શ્રમણ તરીકે વિચરો છો, હે મહાન સાધુ! તે વિષયમાં આપનો ખુલાસો સાંભળવા હું ઉત્સુક છું.”^૩

આ સાંભળી નાતપુત્રે એક પ્રવચન કર્યું, જે સાંભળી રાજાને એટલો સંતોષ થયો કે તેણે પોતાની ઉર્મિઓ નીચેના શબ્દોમાં વ્યક્ત કરી: “આપે મનુષ્યજન્મનો ઉત્તમોત્તમ ઉપયોગ કર્યો છે, આપ એક સાચા જૈન બન્યા છો, હે મહાન સંત! આપ મનુષ્યજાતિ તેમજ આપની જાતિના રક્ષક છો, કારણ કે આપે જિનોનો માર્ગ ગ્રહણ કર્યો છે. આપ બધા અશરણના શરણ છો, હે પ્રભુ! હું આપની ક્ષમા ચાહું છું. મને આપ સન્માર્ગે દોરો. મેં આપને આવો પ્રશ્ન પૂછી આપના ધ્યાનમાં વિશ્લેષ કર્યો છે અને ભોગવિલાસ માટે લલચાવ્યા છે, આ બધા માટે આપ મને ક્ષમા કરો.”^૪

1. Cf. Pradhan, *op. cit.*, pp. 217, 220; Raychaudhury, *op. cit.*, pp. 133-134.

2. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 220; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 132-133.

3. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., p. 101.

4. *Ibid.*, p. 107

અહીં સંભાષિ કરતાં ઉત્તરાધ્યયન સાચું કહે છે કે “આ રીતે જ્યારે રાયસિંહે મહાન ભક્તિથી અનગાર આધુઓમાં સિંહ સમાન મહાવીરની સ્તુતિ કરી ત્યારથી તે પોતાની રાણીઓ, સંબંધીઓ અને ચેવકો સહિત શુદ્ધ મનથી સંઘનો એકનિષ્ઠ ભક્ત બન્યો.”^૧

ખિંજિસારનો લગ્નસંબંધ વર્ધમાનના મામા ચેટકની પુત્રી ચેલ્લણા સાથે થયેલો આપણે જોઈ ગયા; સાધ્વી બેનો તથા પોતાની કૃષ્ણ ત્રિશલા જે લગ્ન મહાવીરની માતા હતી તે સંબંધના કારણે તે મહાવીરના પ્રસંગમાં સ્વાભાવિક રીતેજ આવી હતી.^૨ ખિંજિસારના ઉત્તરાધિકારી અન્નતથાનુની માતા હોવાથી તે મગધાધિપતિની પટરાણી હોવી જોઈએ તેથી તેની આ વૃત્તિ ધ્યાન ખેંચે છે; આમ હોવાથી દિવ્યાવધાન અન્નતથાનુને વેદેહીપુત્ર કહે છે અને અન્ય સ્થળે ઉમેરે છે કે “રાજગૃહમાં ખિંજિસાર રાજ્ય કરે છે, વેદેહી તેની મહાદેવી યા પટરાણી છે અને તેનો પુત્ર અન્નતથાનુ યુવરાજ છે.”^૩

આ ઉપરાંત ખૌદ્ધ ગ્રંથો ચેલ્લણાને વેદેહી કહે છે અને તેજ ન્યાયે “અન્નતથાનુને વેદેહીપુત્રો અર્થાત્ વેદેહની કુમારીના પુત્ર તરીકે નિર્દેશે છે.”^૪ આમ છતાં થુસ અને તચ્છમૂકર જાતકો ઉપરની કેટલીક ટીકાઓ જણાવે છે કે અન્નતથાનુની માતા કૌસલ-રાજની બેન હતી; ટીકાકારે અહીં ખિંજિસારની બે રાણીઓ વચ્ચે ગૂંચવણ ઉભી કરી છે.^૫ જૈન માન્યતા સ્વીકારણીય છે કેમકે કૃષ્ણિક ચેલ્લણાનો એક પુત્ર હતો અને તેથી મહાવીરની જેમ તે પણ વેદેહીપુત્રો કહેવાતો.^૬

ચેલ્લણા અને કૌસલદેવી ઉપરાંત ખિંજિસારને ખીજી અનેક રાણીઓ હતી તે ખૌદ્ધ અને જૈન ગ્રંથોથી જણાય છે.^૭ આ મુજબ ચેલ્લણાના કૃષ્ણિક, હલ્લ અને વિહલ્લ એ ત્રણ

૧. એવં ધુનિતાળ સ રાયસીદો

અનગારસીદં પરમાહ મતી૯ ।

—*Uttarādhyayana, Adhyāyana XX, v. 58. Cf. Jacobi, op. and loc. cit.*

૨. एकदा च प्रवृत्ते शिशिरर्तुर्भयंकरः । . . . तदा . . . ॥ देव्या चेहमया सार्धम् . . . नृपः । कीदं . . . शिशिरतुम्यगात् ॥—Hemacandra, *Triśaṣṭi-Śaśikā, Pa sa X, vv. 6, 10, 11, p. 86.* “Once upon a time, when a great stress of cold had fallen on the country, the king went with Queen Cellanā to worship Mahāvira.”—Tawney, *op. cit.*, p. 175. For further references about this see *ibid.*, p. 239.

૩. Klyagratu rājā B.mhāro . . . tarpa Vaidhī mahākrī Ayatāsatrah padrah. Cowell and Neil, *Dīrghāśvāda*, p. 515. *Cf. ibid.*, p. 55; Law (B. C.), *op. cit.*, p. 107.

૪ *ibid.*, p. 106. *Cf. Saṅgata Nāṭya*, pt. II, p. 268; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 124; Rhys Davids, *C.H.L.*, I, p. 183.

૫ Law (B. C.), *op. and loc. cit.* *Cf. Fausbøll, Jātaka*, III, p. 121, and IV, p. 312; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*; Rhys Davids, *op. cit.*, p. 183; Rhys Davids (Mrs.), *The Book of Kindred Sayings*, pt. I, p. 107, n. 1.

૬ કોનિકર, . . . ચેતનવા હરે જયન્તઃ—*Aravāta-Sūtra*, p. 678 . . . નિરેદુને ગદ્યા. . . —*Ulaganāṭi*, st. 300, p. 315; નિરેદુને’તિ કોનિકર, . . . —*ibid.*, st. 301, p. 317. *Cf. Rhys Davids, Buddhist India*, p. 3; Pradhan, *op. cit.*, p. 212.

૭. *Cf. Ulaganāṭi*, st. 6, p. 11; *Antarāṅga Dāśa*, st. 15, 17, p. 25; Barnett, *op. cit.*, p. 97.

પુત્રો^૧ ઉપરાંત એને ધીબ્ત પણ પુત્રો હતા, જે બધાનાં નામો મળતાં આવતાં હોય કે નહિ તો પણ બન્નેના ગ્રંથોમાં જોવામાં આવે છે.^૨ શ્રેણિકના આ બધા પુત્રો અને રાણીઓ વિષે જૈન ગ્રંથોનો એવો દાવો છે કે તેમાંના ઘણા ખરા મહાવીરના સંઘમાં ભળ્યા હતા અને નિર્વાણ પામ્યા હતા.^૩ જૈનોનો આ દાવો થોડી ઘણી અતિશયોક્તિ સિવાય અસંભવિત તો નથી જ. મહાવીરે દુઃખી જનસમાજ સમક્ષ જે મહાન સંદેશ મૂક્યો તેમાં તેમના સંબંધીઓએ જ્વલંત ભાગ લીધો હોય તે સ્વાભાવિક છે. મહાવીર અને તેમના રાજવંશી અનુયાયીઓની વાત બાબુ પર મૂકીએ તો પણ શ્રેણિક સંબંધી જૈનોની સાહિત્યિક અને લૌકિક દંતકથાઓ એટલી વ્યવસ્થિત અને વિવિધ છે કે પોતાના મહાન આશ્રયદાતા રાજવી પ્રતિ જૈનો જે માન ધરાવતા તેની તે સાક્ષી પૂરે છે^૪ અને સુભાગ્યે તેની ઐતિહાસિકતા શંકાથી પર છે.

હવે જૈનોના શ્રેણિકનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે તેના સંબંધી કથાઓ તેના પિતા શ્રેણિક જેટલી હૃદયંગમ નથી, જોકે તેના જીવનના લગભગ બધાંય પ્રસંગોપર પ્રકાશ ફેંકતું ઘણું સાહિત્ય લભ્ય છે.^૫ આમ છતાં જૈનો અને બૌદ્ધો પ્રતિ આ મહાન રાજની વૃત્તિ સ્પષ્ટ કરતી તેની કારકિર્દીમાંથી એક વસ્તુ મળે તેવી છે.

શ્રેણિકના જીવનનો આ પ્રસંગ મગધની રાજગાદી સાથે સંકળાયેલો છે; બૌદ્ધો નિશ્ચિંતપણે કહે છે કે “તેનો પુત્ર અબ્બતશત્રુ ળિગિસારને ખંજરથી મારવાની અણીપર હતો ત્યારે અધિકારીઓએ તેને પકડી લીધો હતો, પરંતુ ળિગિસારે પોતાની

1. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 679; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 126. “Bimbisāra is said to have contracted marriage alliances with the kings of several states. These we may be sure, were quite common in ancient India.”—Beni Prasad, *The State in Ancient India*, p. 163.

2. Cf. *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 679; *Aṅuttaravavāīya-Deśāo, sūtr.* 1, 2, pp. 1-2; Barnett, *op. cit.*, pp. 110-112; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*; Pradhan, *op. cit.*, p. 213.

3. સેણિયમઙ્ગણ . . . સિદ્ધા.—*Antagaḍa-Deśāo, sūtr.* 16-26, pp. 25-32. Cf. Barnett *op. cit.*, pp. 97-107; *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 687; Hemacandra, *op. cit.*, v. 406, p. 171. Of the sons of Śreṇika, Halla, Vehalla, Abhaya, Nandisena, Meghakumāra and others are said to have joined the order of Mahāvira. Cf. *Aṅuttaravavāīya-Deśāo, sūtr.* 1, p. 1; *ibid.*, sūtr. 2, p. 2; Barnett, *op. cit.*, pp. 110-112; *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 682, 685.

4. For Śreṇika's attachment towards Mahāvira see સેણિય રાયા, ચેલ્ળા દેવી ॥ . . . પરિસાં નિગ્ગયા, ધમ્મો કહિઓ.—*Bhagavati, sūtr.* 4, 6, pp. 6, 10; મેહસ્સ કુમારસ્સ અમ્માપિયરો . . . સમણં મગવં મહાવીરં . . . વંદંતિ નમંસંતિ એવં વદાસી . . . —અમ્હે જં દેવાણુપ્પિયાણં સિસ્સમિકલં દલયામો.—*Jñāte-Sūtra, sūtr.* 25, p. 60. Cf. *Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tīkā*, p. 20. (શ્રેણિક:) રાજા મળતિ—અહં યુષ્માસુ નાયેપુ કથં નરકં ગમિષ્યામિ?—*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 681. In this way many more such references about Śreṇika can be gathered from the Jain canonical books, but for our purpose suffice it to say that the Jainas respect him as the first Tirthāṅkara of the coming age. શ્રેણિક-રાજજીવ: પદ્મનાભો જિનેશ્વર:—Hemacandra, *op. cit.*, v. 189, p. 179. Cf. Tawney, *op. cit.*, p. 178.

5. About the whole of *Aupapātika*, the first *Upāṅga* of the Jainas, deals with Ajātaśatru. Besides this we get references about him in the *Bhagavati*, the *Uvāsaga-Deśāo*, the *Antagaḍa-Deśāo*, and many other places. Kūṇika has been fully dealt with by the Jainas.

રાજસત્તા તેને સોંપી. આમ છતાંય અભતશત્રુએ તેને ભૂખે મરવા દીધો અને પાછળથી ખુદ પાસે પોતાના પાપનો પશ્ચાત્તાપ કર્યો.” આથી વિરુદ્ધ જૈનો આ પ્રસંગ બુદ્ધી જ રીતે વર્ણવે છે. તેમની માન્યતા મુજબ ખુદના પિતૃઘાતક અભતશત્રુએ જો કે પોતાના પિતાને કેદ કર્યો હતો અને તેને બહુદુઃખ દીધું હતું, પરંતુ શ્રેણિકનું મરણ એવા સંજોગોમાં થયું હતું કે એના અકાળ મૃત્યુના અને પુત્રના શુભ ધર્મદાની ગેરસમજના કારણે પિતા અને પુત્ર બન્નેને માટે તિરકારને બદલે આપણને દયા આવે છે.

આ વિષેની જૈનોની દંતકથા નીચે પ્રમાણે છે: કૃષ્ણિકને પોતાનો ઉત્તરાધિકારી બનાવવાનો શ્રેણિકનો નિશ્ચય છતાં પોતાના લાઈ કાલ આદિની ઉરકેરણીથી ઉતાવળે શંકિત બની કૃષ્ણિકે પોતાના બાપને કેદ કર્યો. આ કારણવાસ દરમિયાન કૃષ્ણિકે તેના પ્રતિ અમાનુષિક વર્તન ચલાવ્યું તેમ છતાં તેની માતા ચેદલણા શ્રેણિકની સગવડ સાચવતી હતી. એક વખત એમ બન્યું કે કૃષ્ણિક પોતાના બાળપુત્ર ઉદાધિનને બોળામાં લઈ લોજન કરતો હતો તે વખતે તેનો પેશાબ લોજનના થાળમાં પડ્યો, પરંતુ તેની પરવા કર્યા વિના તેણે લોજન ચાલુ રાખ્યું. ત્યાર પછી તેણે પાસે બેઠેલ પોતાની માતાને પૂછ્યું કે “હે માતા! કોઈપણ મનુષ્ય પોતાના પુત્રને આટલા પ્રેમથી ચાહતો હશે?” માતાએ કહ્યું કે “હે પાપી રક્ષસ! સાંભળ, તારો જન્મ થયો ત્યારે તું દુષ્ટ ગ્રહવાળો જણાયાથી હું તને અશોકવાડીમાં મૂકી આવી હતી. તારા પિતાએ તે બંધન ત્યારે તે પોતે તને ત્યાંથી લાવ્યા અને તારું નામ અશોકચંદ્ર રાખ્યું. ત્યાં કૂંડકાએ તારી આંગળી કરડી હતી તેથી આંટણ થતાં તારું નામ કૃષ્ણિક પડ્યું. તારી તે આંગળીએ સોજો આવ્યો અને પાછી ત્યારે તને અસહ્ય પીડા થતાં રસીથી ખરડાયેલ તે આંગળી તારા પિતાએ પોતાના મુખમાં રાખતાં તને શાંતિ થઈ; આટલું તે તને ચાહતા હતા.” કૃષ્ણિકે જ્યારે આ સાંભળ્યું ત્યારે તેને પશ્ચાત્તાપ થયો. તેણે કહ્યું “ઐ મારા પિતાને આવી ખરાબ બદલો આપ્યો!” આમ બોલી તે તરતજ પોતાના પિતાની બેડી તોડવા લોહાને એક ઘણુ લઈ દોડ્યો. દરમિયાન બંદિખાનાના રક્ષકોએ શ્રેણિકને કહ્યું કે “ઘણા અસ્થિર મને કૃષ્ણિક પોતાના હાથમાં લોહાને ઘણુ લઈ આવે છે અને તેનો ધરોહો શું છે તે બાણી શકાતું નથી.” આ સાંભળતાં શ્રેણિકને લાગ્યું કે તે મને બહુજ દુઃખદ રીતે મારી નાંખશે તેથી તેણે તાલપુટ વિષ લીધું અને બેડી તોડવા કૃષ્ણિક તેની પાસે આવી પહોંચે તે પહેલાં તેણે પ્રાણત્યાગ કર્યો. કૃષ્ણિક પિતાના આ અવસાનની ઘટનાથી ખૂબ દુઃખી થયો અને અધિકારીઓએ સમજાવવા છતાં તેણે જ્ઞાન કે લોજન કર્યો નહિ. પિતાના અવસાનનું દુઃખ ભૂલવા તેણે રાજગૃહ છોડી ચંપાને રાજધાની બનાવી.”

જૈનોએ રબુ કરેલ કૃષ્ણિકના જીવનનો આ પ્રસંગ એમ પુરવાર કરે છે કે તેણે પોતે શ્રેણિકનું ખૂન કર્યું ન હતું તેમજ તેને ભૂખે માર્યો પણ ન હતો; કારણ કે આમાં કાંઈપણ

1. Pradhan, *op. cit.*, p. 214. Cf. Rockhill, *op. cit.*, pp. 95 ff.; Rhys Davids, *Dialogues of the Buddha*, pt. I, p. 94; Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 125-127; Rhys Davids (Mrs.), *op. cit.*, pp. 103-110.

2. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, pp. 682-683; Hemacandra, *op. cit.*, pp. 161-164; Tawney, *op. cit.*, pp. 175-178.

અસ્વાભાવિક કે અસંભવિત વસ્તુ નથી. આ વસ્તુ એ પણ સિદ્ધ કરે છે કે જૈનો કૃષ્ણિકના પ્રસંગમાં ખૂબ આળસ હતા, નહિતો તેઓએ પણ આ પ્રસંગને ઝોલોની માફક બુદ્ધ જ રૂપ આપ્યું હોત.

ઉપરોક્ત વસ્તુને ઝોલ સાહિત્ય મારફત તપાસતાં પણ ટેકો મળે છે, કારણ કે તે જણાવે છે કે અન્નતશત્રુને દેવદત્તે તેના પિતાનું ખૂન કરવા પ્રેર્યો હતો. આ દેવદત્ત એકવાર બુદ્ધને શિષ્ય હતો કે જે પાછળથી તેનો દુશ્મન બન્યો અને પરિણામે ઝોલ કથાનકમાં તેણે જૂઝઝ-ક્રિકારિયેટનો ભાગ ભજવ્યો હતો. વળી બુદ્ધ પાસે કૃષ્ણિકે કરેલ પશ્ચાત્તાપની ટીકા કરતાં રાહસિ કેવીડસ જણાવે છે કે “વાતચીતના અંતે રાજાએ ભવિષ્યમાં બુદ્ધને માર્ગદર્શક તરીકે સ્વીકારી પોતાના પિતાના ખૂનનો પશ્ચાત્તાપ કર્યાનું સૂચન છે. આમ છતાં તેણે સ્વધર્મનો ત્યાગ કે હૃદય પલટો કરી ઝોલ સિદ્ધાંતો અમલમાં મૂક્યાનો કંઈ પુરાવો નથી. વળી જે કંઈ જાણીએ છીએ તે મુજબ પછી તે કદી બુદ્ધ કે તેના સંઘના કોઈ સભ્યને નૈતિક ચર્ચા માટે મળ્યો પણ નથી તેમજ બુદ્ધના સમયમાં સંઘને તેણે કંઈ ખાસ લાલ કરી આપ્યો હોય તે પણ જાણવામાં નથી.”^૩

બુદ્ધ અને અન્નતશત્રુ પરસ્પર કેવા અભિપ્રાય ધરાવતા તે ઝોલ સાહિત્યના નીચેના ઉલ્લેખો સ્પષ્ટ કરે છે: “પછી દેવદત્ત અન્નતશત્રુ પાસે ગયો અને કહ્યું કે ‘હું રાજાનું આપના માણસોને હુકમ કરો કે શ્રમણ ગૌતમને હું મારી નાંખી શકું.’ પછી અન્નતશત્રુએ હુકમ આપ્યો કે ‘માનનીય દેવદત્ત કહે તેમ તમે કરો.’”^૪

કૃષ્ણિકે ભં બુદ્ધ પાસે કેવો પશ્ચાત્તાપ કર્યો હશે તે આ ફકરો સ્પષ્ટ કરે છે. વળી બુદ્ધ પણ તેના વિષે કેવો અભિપ્રાય ધરાવતા તે નીચેના વાક્યથી જણાય છે: “લિક્ષુકો! પ્રતિષ્ઠિત રાજકન્યાનો પુત્ર, મગધનો રાજા અન્નતશત્રુ પાપનો સહોદર અને સાક્ષી છે.”^૫

1. “It is probable, however, that the story is the product of *odium theologicum*, or sectarian rancour, which has done so much to falsify the history of ancient India. . . . Later when, in consequence of Aśoka's patronage, Buddhism became pre-eminent in Northern India, leanings towards Jainism became criminal in the eyes of ecclesiastical chroniclers, who were ready to blacken the memory of persons deemed heretical with unfounded accusations of the gravest character.”—Smith, *op. cit.*, pp. 33, 37.

2. Rhys Davids, *Buddhist India*, pp. 13-14. Cf. Rhys Davids and Oldenberg, *S.B.E.*, xx, pp. 238-265. And Devadatta went to Ajātasatru the prince and said to him: “In former days, Prince, people were long-lived, but now their term of life is short. It is quite possible, therefore, that you may complete your time while you are still a prince. So do you, Prince, kill your father and become the *Rājā*, and I will kill the blessed one and become Buddha.”—*Ibid*, p. 241.

3. Rhys Davids, *op. cit.*, p. 15.

4. Vinaya Texts, pt. iii, p. 243.

5. Rhys Davids (Mrs), *op. cit.*, p. 109.

ઔપપાતિક અને ણીલ જૈન ગ્રંથો જણાવે છે કે કૃષિક. વારંવાર પોતાની રાણીઓ અને ભારે રસાલા સાથે નાતપુત્રને વંદન કરવા જતો. વૈશાલીના રાજા ચેટક અને ચંપાના દધિવાહનના પ્રદંગોમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કૃષિક એકથી વધારે વખત મહાવીરનો સંસર્ગમાં આવ્યો હતો અને જૈનધર્મે પ્રતિ સંપૂર્ણ સન્માન અને પ્રતિષ્ઠા ધરાવતો.^૧ તેનો મહાવીર પ્રતિ પ્રેમ અને જિન પ્રરૂપિત સિદ્ધાંત પરની તેની શ્રદ્ધા વર્ધમાન અને તેમના શિષ્યો સમક્ષ તેણે ઉચ્ચારેલ નીચેના શબ્દો વ્યક્ત કરે છે: “હે ભગવંત! આપે સત્ય જ કહ્યું છે, સત્ય ધર્મનો માર્ગ દર્શાવ્યો છે. આપનો મોક્ષ અને શાંતિનો માર્ગ અદ્વિતીય છે...”^૨

કૃષિકના ઉત્તરાધિકારી ઉદય અથવા ઉદાયિનનો વિચાર કરતાં જૈનો અને બૌદ્ધો અનેક હંતકથા રજૂ કરે છે. ડૉ. રાયચૌધરી કહે છે કે “પુરાણ પ્રમાણે અજાતશત્રુનો ઉત્તરાધિકારી દર્શક હતો.^૩ અધ્યાપક ગીગર તે ભૂલભર્યું માને છે કે મકે પાલી શાસ્ત્રો નિશ્ચિત રીતે જણાવે છે કે ઉદાયિભદ્ર અજાતશત્રુનો પુત્ર હતો અને પ્રાયઃ તેનો ઉત્તરાધિકારી પણ હતો.^૪ ભાસના સ્વપ્નવાસવદત્તે જો કે મગધના રાજા તરીકે દર્શકનો સ્વીકાર કર્યો છે તો પણ જૈન અને બૌદ્ધ પ્રમાણો સામે દર્શક એ અજાતશત્રુનો સીધો પહેલો ઉત્તરાધિકારી હતો તેમ નક્કી કહી શકાય તેમ નથી.”^૫

જે જૈન પ્રમાણોનો વિદ્વાન ડૉક્ટર ઉદલેખ કરે છે તે હરિભદ્રની આવશ્યકટીકા,^૬ હિમચંદ્રના^૭ ત્રિશષ્ટિશલાકા અને પરિશિષ્ટપર્વ તેમજ ટૉનીના^૮ કથાકોશ છે. આ ગ્રંથોની કથાઓ પાલી શાસ્ત્રોની હંતકથાઓને આથી વધુ મળતી આવતી નથી. ડૉ. પ્રધાનના શબ્દોમાં “મહાવંસ પ્રમાણે અજાતશત્રુને તેના પુત્ર ઉદાયિભદ્રે મારી નાંખ્યો,^૯ પરંતુ સ્થવિરાવલિ આપણને કહે છે કે ઉદાયિન પિતાના મૃત્યુથી દુઃખી થયો હતો અને રાજધાની ચંપા ખદલી પાટલીપુત્ર આવ્યો હતો.”^{૧૦}

1. Cf. *Asvapālaka*, sut. 12, 27, 30, pp. 81, 25, 57, 58, 59, 81, 64; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 40; Hemacandra, *Parishishṭoparvan*, Canto IV, vv. 1, 9, 33, 35; *Āśāyaka-Sūtra*, pp. 684, 687; Hoernle, *op. cit.*, II, p. 9.

2. तद णं कृण्व राया . . . महावीरं . . . वंदति . . . एवं वयासी-सुखवत्त्वाय ते मंते! etc.—*Asvapālaka*, sut. 36, p. 83.

3. Cf. Pargiter, *Dynasties of the Koli Age*, pp. 21, 63; Pradhan, *op. cit.*, p. 217.

4. Cf. Geiger, *Mahāvamsa*, *Pariched* IV, vv. 1-2.

5. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 130. “The order of succession in the *Vikram* which inserts Darāśaka between Ajātaśatru and Udayaśva must be rejected. . . .”—Pradhan, *op. cit.* and *loc. cit.* Darāśaka may be one of Bimbisāra's many sons who managed the State affairs during the lifetime of his father. Cf. *ibid.*, p. 212.

6. યોગિકઃ . . . મૃતઃ . . . તદા રાજાન ઉદાયિનં સ્થાપયન્તિ, . . . —*Āśāyaka-Sūtra*, p. 687.

7. Hemacandra, *op. cit.*, v. 22. Cf. *Trishashṭiśālākā*, Itwa X, v. 426, p. 172.

8. Cf. Tawney, *op. cit.*, p. 177.

9. Cf. Geiger, *op. cit.*, v. 1.

10. Pradhan, *op. cit.*, p. 216. Cf. *ibid.*, p. 219. “The Ceylonese chronicles state that all the kings from Ajātaśatru were parricides.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 133; Hemacandra, *Parishishṭoparvan*, Canto VI, vv. 32-180. Cf. *Āśāyaka-Sūtra*, pp. 687, 689.

આમ સ્પષ્ટ છે કે જૈન કથામાં જરા પણ અસંદ્ધિગ્રતા નથી કારણ કે ઉદાયિનને ઉત્તરાધિકારી ન હતો અને મગધનું રાજ્ય નંદોના હાથમાં ગયું હતું. શૈશુનાગનું સ્થાન નંદોએ કેમ પડાવી લીધું તે સંભેગોમાં આપણે ઉતરતા નથી. આપણે જોયું તે મુજબ એમ પણ બન્યું હોય કે ઉદાયિન પછી કેટલાક નબળા રાજાઓ થયા અને ડાં રિમથ કહે છે તેમ તે વંશના છેદા મહાનંદિનને “શૂદ્ર સ્ત્રીથી મહાપદ્મ નંદ નામનો પુત્ર થયો જેણે રાજ્ય પડાવી લઈ નંદવંશની સ્થાપના કરી.”^૧

વિદ્વાન ઇતિહાસવેત્તાનું આ કથન જૈન હંતકથા કે નંદ હનનમથી થયેલ વેશ્યાનો પુત્ર હતો તેને મળતું આવે છે. આ હકીકતને પુરાણો તેમજ એલેક્ઝાન્ડરના સમસમયી મગધરાજના પિતાના ગ્રીક વર્ણનો ટેકો આપે છે. પુરાણો તેને શૂદ્ર માતાથી જન્મેલો કહે છે.^૨ આમ આ બધું જૈન હંતકથાને ખૂબ મળતું આવે છે છતાં આ સાધનોની માન્યતા મુજબ નંદોની રાજસત્તા માત્ર બે પેઢી સુધી ચાલી હતી જે સમય ૫૫ વર્ષનો હતો.^૩ કર્ટિસ કહે છે કે “તેનો પિતા (અગ્રમ અથવા અન્દમોનો પિતા નંદ ૧લો અથવા મહાપદ્મ નંદ) ખરેખર હનન હતો, જે રાજની મનુરીથી માંડમાંડ પોતાનું પુરું કરતો હતો; પણ તે સુંદર હોવાથી રાણીનો માનીતો હતો અને તેના દ્વારા રાજનો વિશ્વાસપાત્ર બની બેઠો હતો. પાછળથી તેણે દગાથી પોતાના રાજનું ખૂન કર્યું અને કુમારોના સંરક્ષક તરીકે કામ કરવાનો ઢાંગ કરી રાજસત્તા ખૂંચવી લીધી. તેણે રાજકુમારોને મારી નાંખી પોતાના પુત્રને ગાદીએ બેસાડ્યો જેણે વ્યવસ્થિત કારેબાર ચલાવવાના બદલે પોતાના પિતાની નકલ કરી અને પરિણામે પ્રજાએ તેને ધિક્કારી કાઢી તેની અવગણના કરી.”^૪

નંદોની અક્ષત્રિય ઉત્પત્તિ બાબતની જૈન અને અન્ય ઉલ્લેખોની સામ્યતા ઉપરાંત કાળક્રમમાં પણ બે સ્મિથ કહે છે તે મુજબ “આ બનાવ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૧૩ અથવા તેની આસપાસ મૂકી શકાય”^૫ તો જૈનો સાચા છે કારણ કે આપણે જોયું તેમ મહાવીર નિર્વાણ જેને આપણે ઈ. સ. પૂર્વે ૪૬૧-૪૮૦ મૂક્યું છે તેના પછી ૬૦ વર્ષ મગધની સાર્વભૌમ સત્તા શૈશુનાગના હાથમાંથી નંદોના હાથમાં આવી. પુનરુક્તિ દોષ વહોરીને પણ કહેવું બેઠ્યું કે જૈનોએ સૂચવેલ નંદોનો સમય ૯૫ વર્ષ તે પૌરાણિક હંતકથાને મળતો છે. મેરુતુંગ અને બીજાઓ પર આધાર રાખતી હંતકથાઓની દૃષ્ટિએ વિન્સન્ટ સ્મિથ

1. Smith, *op. cit.*, p. 41.

2. Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 25, 69; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 140; Pradhan, *op. cit.*, p. 226; Smith, *op. cit.*, p. 43; Rapson, *op. cit.*, p. 313.

3. Cf. McCrindle, *The Invasion of India by Alexander the Great*, p. 409.

4. *Ibid.*, p. 222. Cf. *ibid.*, p. 282; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*; Pradhan, *op. and loc. cit.*; Smith, *op. cit.*, pp. 42-43; Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, i, p. 88.

5. Smith, *op. cit.*, p. 43.

કહે છે કે “બુદ્ધિબ્રંશ કરીને જૈનો તે વંશને ૧૫૫ વર્ષનો ગણાવે છે,”^૧ પરંતુ આપણે સ્વીકારેલ કાળગણના પ્રમાણે મહાન ઇતિહાસવેત્તાએ સૂચવેલાં ૧૫૫ વર્ષ નંદવંશનાં નહિ, પરંતુ તે કાળ મહાવીરનીવાંશી અને ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણ વચ્ચેના અંતરનું સૂચક છે. સંજોગો અનુસાર આપણે દર્શાવેલ સમય એને સ્વીકાર્ય છે કારણ કે કાળક્રમની યોજના પ્રમાણે તે પણ આ સમય ૯૧ વર્ષનો ગણાવે છે.^૨

આમ નીચ કુલમાં જન્મ, રાજ્યારોહણ દિવસ અને નંદોના સમય વિષે જૈન ઇતકથાઓ અન્ય પ્રમાણો સાથે બંધબેસતી છે. આ રાજવંશના જૈનધર્મ સાથેના સંબંધની વિગતોમાં ઉત્તરમાં પહેલાં નંદોના સમયમાં ભારતવર્ષમાં મગધનું પ્રાધાન્ય ટકી રહ્યું હતું કે કેમ તે તપાસીએ. જુદા જુદા ઉલ્લેખોથી જણાય છે કે તે સમયમાં પણ મગધ એક અખંડ સામ્રાજ્ય તરીકે ટકી રહ્યું હતું, એટલુંજ નહિ પણ તેની સીમા એટલી દૂર ફેલાઈ હતી કે મહાન એલેક્ઝાન્ડર અને તેના સૂત્રપોના તાબામાં રહેલા ઉત્તરીય પશ્ચિમ વિભાગ ચંદ્રગુપ્તે પોતાના સામ્રાજ્યમાં ઉમેર્યો હતો અને અશોકે કલિંગ દેશપર પોતાનો અધિકાર ફરી સ્થાપ્યો હતો.

પુરાણો મહાપદ્મ નંદ અથવા નંદ ૧લાને બધા સન્નિયોનો ઘાતક અર્થાત્ ખીન્ને પરશુરામ કહે છે અને તેને ભૂમિના અનન્ય સમ્રાટ તરીકે સ્વીકારે છે.^૩ ભારતના વિશાલ પ્રદેશોનું સંગઠન નંદની સત્તા નીચે થયાનું પુરાણોનું કથન સર્વોત્કૃષ્ટ લેખકો પણ માને છે. તેઓ કહે છે કે એલેક્ઝાન્ડરના સમયમાં એકજ રાજસત્તા નીચે ઘણા શક્તિસંપન્ન પુરુષો દરિયાપાર રહેતા હતા, જેની રાજધાની પાલીલોત્ર યા પાટલીપુત્ર હતી. કર્ટિસ કહે છે કે ગંધાર અને પ્રાચીના રાજા અગ્રમે “પોતાના દેશના રક્ષણ માટે ૨૦,૦૦૦ હથઢળ, ૨,૦૦,૦૦૦ પાથઢળ, ૨,૦૦૦ ચાર ઘોડાના રથ અને તે ઉપરાંત સૌથી વિશેષ ભયંકર એવી હાથીસેના પણ રાખી હતી કે જેની ગ્રંથ્યા ૩,૦૦૦ મુખી પહોંચી હતી.”^૪ આ ઉપરાંત કેસલનો સમાવેશ નંદ રાજસત્તામાં હોવાનું કથાસરિત્સાગરનો એક ફકરો સૂચિત કરે છે જે જણાવે છે કે નંદ રાજાનો પડાવ અયોધ્યામાં હતો.^૫ ખારવેલનો હાથીગુફાનો લેખ આનું ખાસ આવશ્યક પ્રમાણ છે જે આપણે આગળ જોયા મુજબ કલિંગની નહેરના સંબંધમાં નંદરાજાનો ઉલ્લેખ કરે છે. આનો સ્વાભાવિક અર્થ એ થાય કે નંદરાજાએ કલિંગ પર અધિકાર મેળવ્યો હતો.^૬ ડૉ0 રાયચૌધરીના શબ્દમાં કહીએ તો “નંદના કલિંગ પરના અધિકારનો વિચાર કરતાં જણાય છે કે દક્ષિણ પ્રદેશોની છત તદ્દન

1. Smith, *op. cit.*, p. 42.

2. *Ibid.*, p. 44.

3. Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 25, 69.

4. McCrindle, *op. cit.*, pp. 221-222. Cf. *ibid.*, pp. 231-282; Smith, *op. cit.*, p. 42; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 141.

5. Cf. Tawney (ed. Penzer), *Kāthā Sarit-Sāgara*, i., p. 37; Raychaudhuri, *op. and loc. cit.*

6. Cf. Rapson, *op. cit.*, p. 315.

અસંબધિત જગ્યાની નથી. મોદાપદી પર ની નંદ દેરા (નંદર) નામનું કહે છે જે સુચરે છે કે નંદનું આશાસ્ત્ર્ય દર્શાવના નિશાલ પ્રદેશ સુધી પેલાનું હતું.”

આ ઉપરાંત આપણે આવતા પ્રકરણમાં લેઈશું કે શિલાલેખનો ખીલે દૂકરો કલિમની નિનપ્રતિમા અને ખીલે ખતનો નંદ વિજય નિન તરીકે મળા લઈ ગયાનો ઉલ્લેખ કરે છે. ખારવેલના આ શિલાલેખથી નંદનો લેનપર્મ સારોનો સંગ્રહ અસંબધ પર્મ છે. આ અને ખીલ નંદસાજના ઉલ્લેખવાળા દૂકરો વિશે જે મુકેલી છે તે નંદસાજની ઓળખાણને અંગે છે. મોદાપદીના નિવાળની ગર્ભમાં આપણે લેઈશું કે બપરવાલ, બેનર, સિંધ અને ખીલનો કહે છે તેમ આ નંદસાજને નંદિવર્ધન માની લેવાનું કોઈ કારણ નથી. આજના આર્થેન્ટિકરના પ્રમાણ ઉપરાંત પ્રા. ચંદ જણાવે છે કે “નંદિવર્ધનને કલિમ કહે કોઈ સંબંધ હતો કે નહિ તે સંબંધમાં પુરાણો ગૂપ્ત છે. ઉલટું પુરાણો સ્પષ્ટ કહે છે કે સૈયુનમ અને તેના પુરોગામીઓના સમયમાં કલિમમાં ઉપલેખ કરે સમકાલીન સમયનો કયા હતા.” તે નંદિવર્ધન નહિ, પરંતુ મોદાપદી નંદ હતો કે જે બધાને પોતાની સત્તા નીચે લાવેલો હતો અને જેણે બધા કલિમો આ લેના સારવેશોના નાશ કર્યો હતો. આમ આપણે હાથીગુફાના શિલાલેખમાં દર્શાવેલ કલિમપર સત્તા ધરાવતા નંદસાજને સર્વ વિજયી મોદાપદી નંદ અથવા તેના પુરોગામીના કોઈ ને સ્વીકાર્યો લેઈશું.”

દૂકમાં ખારવેલ શિલાલેખનો નંદસાજ ખીલે કોઈ નહિ, પણ લેનોનો નંદ હતો અને પુરાણોનો મોદાપદી નંદ છે, કારણ કે પાછલા નંદો વિશે લેન અને પૌરાણિક હંતકથાઓને એણે કોઈ કોંવાનું નથી કે જે નંદ પેલાની વિજયી કારકિર્દીના કાવો કરી શકે. અહીં એમ કરી શકાય કે જોકે પૌરાણિક અને લેન હંતકથાઓ પછે ખરે અંગે સમાન છે છતાં પણ ખારવેલનો શિલાલેખ આ નંદ સત્તાને પુરાણો વિરૂદ્ધ મોદાપદી નંદને બદલે નંદસાજ કરી લેન હંતકથાઓને સાચા રોકે આપે છે.

લેનો અને નંદના સંબંધ વિશે હાથીગુફાના શિલાલેખ ઉલ્લેખ કરે છે કે સંત નંદ વિજયચિન્હ તરીકે લેન પ્રતિમા લઈ ગયો હતો અને બપરવાલના અભિપ્રાયોના આધારે આપણે આવતા પ્રકરણમાં લેઈશું તેમ આ એમ સાબીત કરે છે કે નંદ લેન હતો અને ઓરીસામાં લેન ધર્મ ઘણા વખત પહેલાં દાખલ થઈ ગયો હતો.” કારણ કે એમના અભિપ્રાય મુજબ “વિજય ચિન્હ તરીકે પૂજની મૂર્તિ લઈ જવી અને તે પ્રતિ પૂજ્ય શુદ્ધિ દર્શાવવી તે પાછળના ઇતિહાસમાં બાકીની વાત છે.”^૧ સિંધ અને આર્થેન્ટિકર જેવા

1. Cf. Macauliffe, *The Sikh Religion*, v, p. 236.

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 142.

3. Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 24, 62.

4. Chanda, *Memoirs of the Archaeological Survey of India*, No. 1, pp. 11-12. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 138.

5. “Kalliga culture was a complex compound of animism, Brahmanism, Buddhism and Jainism. Curiously enough none of them was completely superseded at any time.”—Subrahmanian, *A.H.R.S.*, i, p. 50.

6. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xili., p. 245.

વિદ્વાનો પણ તે સ્વીકારે છે.^૧ સિમ્થના શબ્દોમાં કહીએ તો “નંદવંશે કલિંગ પર લાંબો સમય રાજ્ય કર્યું હતું. નંદો અને ખારવેલના સમયમાં જૈન ધર્મ પ્રબલ ન હોય તોપણ તે ઉચ્ચ અને માનનીય દરજ્જે ભોગવતો હતો. મારે કહેવું જોઈએ કે નંદો જૈન હતા એવા અભિપ્રાય ઉપર હું સ્વતંત્ર પણે આંખો હોતો.”^૨

નંદોની અધ્રાક્ષણ ઉત્પત્તિ જોતાં તેઓ જૈન હતા એમાં નવાઈ નથી.^૩ તેઓની ઉત્પત્તિ સિવાય જૈનોને બુદ્ધોની માફક નંદો વિરુદ્ધ કાંઈ કહેવાનું નથી. ડૉ. શાર્પન્ટિયર કહે છે કે “આ વાત એમ સૂચવે છે કે નંદો જૈનધર્મ પ્રતિ પ્રતિદ્રુષ વલણ ધરાવતા ન હતા.”^૪ જૈન દંતકથાઓ આને ટેકો આપે છે કારણ કે નંદવંશના શ્રેણિગંધ અમાત્યો જૈનો જ હતા,^૫ જેમાંના કદ્મકને અમાત્યપદવી સ્વીકારવા દ્રજ પારવામાં આવી હતી.^૬ આ અમાત્યની મદદથી રાજા નંદ બધા ક્ષત્રિય રાજવંશોને નિર્મૂળ કરી શક્યો હતો^૭ અને જૈનો કહે છે તેમ બધા અમાત્યો તેનાજ વંશના હતા.^૮ નવમા નંદનો અમાત્ય શકટાલ હતો, તેને બે પુત્રો હતા; મોટો સ્થૂલભદ્ર અને નાનો શ્રીયક. શકટાલના મૃત્યુ પછી નંદે મોટા પુત્ર સ્થૂલભદ્રને મંત્રીપદ સ્વીકારવા કહ્યું, પરંતુ તેણે સંસારની અસારતા વિચારી મંત્રીપદનો અસ્વીકાર કર્યો અને જૈન ધર્મના છઠ્ઠા આચાર્ય સંભૂતવિજય^૯ પાસે દીક્ષા લીધી;^{૧૦} છેવટે મંત્રીપદ તેના નાના ભાઈ શ્રીયકને આપવામાં આવ્યું કે જે પહેલેથી રાજા નંદની સેવામાં જ હતો.^{૧૧}

1. Charpentier, *op. cit.*, p. 161.

2. Smith, *J.R.A.S.*, 1918, p. 516.

3. “Some would make us understand that Kalinga was Jaina, as it was long under the anti-Brahmanical Nandas, whose Jaina remains probably are found now in Nandapur in Jeypore . . .”—Subrahmanian, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. Charpentier, *op. cit.*, p. 174.

5. *Āraṇyaka-Sūtra*, p. 692; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 73-74, 80.

6. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, pp. 691-692; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 1-74.

7. દર્શિતઃ મન્ કમ્પક દિનિ તે (રાજાનઃ) મીતાઃ . . . નયઃ.—*Āraṇyaka-Sūtra*, p. 693; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 81, 106-137. Cf. Pradhan, *op. cit.*, p. 226.

8. કમ્પકમ્ય કંચો નન્દકંચો સમયનુવર્તે . . .—*Āraṇyaka-Sūtra*, p. 693; Hemacandra, *op. cit.*, Canto VIII, v. 2.

9. કદ્મકમન્નિપુત્રઃ ક્ષીઘ્નમ્ત્રો . . . વિનિરિ મ્ને નન્દરાયેનાચર્યં મન્નિનુદારાનાવાચર્યિનઃ મન્નિનુદાર્યં ચરિતે વિવન્ન્ય દીક્ષમારણ.—*Kāśya-Sūtra*, *Sūtraśāstra*, p. 162. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, pp. 435-436, 693-695; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 3-82. Smith has wrongly put him down as “Minister of the ninth Nanda.”—Smith, *Early History of India*, p. 49, n. 2.

10. “Sudharman, the first pontiff, had died twenty years after his master, leaving the mitre to Jambū, who held his high office for forty-four years, dying at a time nearly coincident with the accession of the Nandas. After him passed three generations of pontiffs; and in the time of the last Nanda the Jaina church was governed by two high priests, Sambhavaripaya and Bhadrabāhu . . .”—Charpentier, *op. cit.*, p. 161; Jacob, *S.H.E.*, xiii, p. 247.

11. . . . કદ્મકઃ કદ્મિતઃ . . .—*Āraṇyaka-Sūtra*, p. 436; Hemacandra, *op. cit.*, vv. 10, 82, 83.

જૈનો અને નંદોનો સંબંધ આ પ્રમાણે હતો. નંદોના સમયમાં જૈનો પ્રભાવશાળી હતા તે સંસ્કૃત નાટકે મુદ્રા-રાક્ષસ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે જેમાં ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણનો પ્રસંગ સૂચવે છે કે “જૈનો આ સમયે પ્રધાનપદ ભોગવતા હતા. ક્રાંતિકાળના પ્રણેતા આણક્યે પણ પોતાના મુખ્ય દૂત તરીકે એક જૈનને રાખ્યો હતો.”^૧

નંદોની રાજકીય સત્તા વિષે જૈન ગ્રંથો શૈલુનાગ વંશની માફક ખાસ પ્રકાશ દેકતાં નથી; તેમાંથી અસ્પષ્ટ રીતે એટલુંજ મળે છે કે જૈન મંત્રી કલ્પકની સહાયથી રાજતનંદે ઘણાખરા રાજાઓને વશ કર્યા હતા અને આગળ જોઈશું તેમ છેલ્લા નંદને આણક્યના શરણે જવું પડ્યું હતું કે જેણે દરબારમાં થયેલા પોતાના અપમાનના કારણે તેની સત્તાનો નાશ કરવા અને તેને પદબ્રષ્ટ કરવા પ્રતિજ્ઞા લીધી હતી. જૈન સાહિત્ય જ આમ અંધારામાં છે એમ માનવાનું કંઈજ કારણ નથી. ડૉ. શાર્પેન્ટિયર કહે છે કે “પ્રાચીન હિંદી ઇતિહાસના કેટલાકે અંધકારમય યુગોમાં નંદોનું રાજ્ય ખાસ અંધકારમય જણાય છે.”^૨

નંદો પછી આવે છે મૌર્યો. નંદોની જગ્યા મૌર્યોએ કેમ અને કેવી રીતે પડાવી લીધી તે સ્પષ્ટ જણાયું નથી. છતાં એટલું ચોક્કસ છે કે ભારતીય ઇતિહાસના આ પરિવર્તન-કાળમાં “વખતે જગતનો નહિ, પરંતુ ભારતનો પ્રથમ અર્થશાસ્ત્રી આણક્ય મળી આવે છે.”^૩ રાજકીય ક્રાંતિનું વિસ્તૃત વર્ણન મળતું નથી એ વિચિત્ર તો લાગે છે છતાં સાહિત્યિક વર્ણનો પરથી જણાય છે કે “છેલ્લા નંદની પ્રવ્રત્તિએ તેનો તિરસ્કાર કર્યો હતો અને તેને કોડીનો ગણતી હતી.” વિશેષતઃ આ યનાવોમાં વર્ણવેલ નંદોના વિશાળ ખજાના અને લશ્કરી ખર્ચની હંતકથા સ્વાભાવિક રીતે સૂચવે છે કે તે સમયમાં આર્થિક લૂંટજ ચાલતી હશે;^૪ તેમ છતાં નંદોવિષે જૈનો તેવી કાંઈ ફરિયાદ કરતા નથી.

દૂંકમાં જૈન હંતકથા નીચે પ્રમાણે છે: એકનિષ્ઠ જૈન ગ્રાહ્યણ ચણિનની પત્ની ચણેશ્વરીનો પુત્ર આણક્ય, નંદ પ્રસિદ્ધ ગ્રાહ્યણને ઉદારતાથી દક્ષિણા આપે છે એમ જાણી પૈસા મેળવવા પાટલીપુત્ર ગયો. ત્યાં રાજદરબારમાં તેનું અપમાન થયું એમ તેને લાગ્યું અને તે છેલ્લા નંદનો શત્રુ બન્યો. ત્યાંથી તે હિમવત્કૂટ ગયો અને ત્યાંના પર્વતક^૫ રાજ સાથે એવી

1. Cf. Narasimhachar, E.C., ii, Int., p. 41; Rice (Lewis), *Mysore and Coorg*, p. 8; Smith, *Oxford History of India*, p. 75.

2. Charpentier, *op. and loc. cit.*

3. Sammadar, *The Glories of Magadha*, p. 2.

4. “*Mahāvansā*, when it dubs the last Nanda by the name of Dhana, or ‘riches,’ seems to hint at an imputation of avariciousness against the first Nanda; and the Chinese pilgrim Hiuen-Tsiang also refers to the Nanda Rāja as the reputed possessor of great wealth.”—Smith, *Early History of India*, p. 43. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 143.

5. ગતો હિમવત્કૂટ, પાર્વતિકો રાજા, તેન સમં મૈત્રી જાતા.—*Āvaśyaka-Sūtra*, p. 434; Hemacandra, *op. cit.*, v. 298. Jacobi makes a note of this in his edition of the *Parīśiṣṭaparvan*, as follows: In the list of the kings of Nepal, according to the Bauddha Pārvaṭiya Varnśāvalī, the eleventh king of the third dynasty, that of the Kirātas, is Parba—apparently our Parvata; for in the reign of the seventh king, Jitēdāsti, is placed Buddha’s visit to Nepal, and in that of the fourteenth, Sthūnka, Aśoka visited the country.—Jacobi, *Parīśiṣṭaparvan*, p. 58. Cf. Bhagawanlal Indrajī, I.A., xiii, p. 412.

શરતે મૈત્રી કરી કે જો તે નંદને છૂતવામાં મદદ કરે તો નંદના રાજ્યનો અર્ધો ભાગ તેને આપવો. તેમણે નંદના આબુઆબુના પ્રદેશો વેશન અને ઉજ્જૈન કરી પાટલીપુત્રને ઘેરા દાડ્યો અને છેવટે દુર્યોધનને શરણે થવા ફરજ પાડી. નંદે આણક્યની દયા માંગી અને એક સ્થપર જે કાંઈતે ઉપાડી લઈ જઈ શકે તેટલું લઈને પોતાનું રાજ્ય છોડવા તેને રજા આપી. નંદ પોતાની બે પત્નીઓ અને એક પુત્રી તથા કેટલોક ખબ્બનો લઈ સ્થ લાંકી ગયો. રક્ષામાં ચંદ્રગુપ્ત મળતાં નંદની પુત્રી તેને જોતાંજ તેના પ્રેમમાં પડી. સ્વયંવરના રિવાજ અનુસાર પિતાની સંમતિથી તેણે ચંદ્રગુપ્તને પતિ સ્વીકાર્યો. પિતાના સ્થમાંથી ઉતરી ચંદ્રગુપ્તના સ્થમાં ચઢતાંજ તેના સ્થના નવઆરા ભાંગી ગયા; આ કારણે ચંદ્રગુપ્ત તેને હાંકી કાઢત, પરંતુ નવો વંશ નવપેઢી ચાલશે એમ કહી આણક્યે તેને તેમ કરતાં અટકાવ્યો.^૧

નંદોના પતન અને મૌર્યોના ઉત્થાન બાબત જૈનો આટલું કહે છે. હિમવત્કૂટના મિત્રરાજ પર્વતના સંબંધમાં એમ બન્યું કે તે કમનસીબ અકસ્માતથી મરણ પામ્યો અને પરિણામે નંદ અને પર્વત એ બેઉનાં રાજ્ય ચંદ્રગુપ્તને મળ્યાં.^૨ આપણે જોઈ ગયા તેમ આ બનાવ મહાવીર નિર્વાણ પછી ૧૫૦ વર્ષે બન્યો.

અહીં બે પ્રશ્નો ઉઠે તેવા છે. જૈન અને અન્ય ઉદ્ધેષ અનુસાર^૩ મૌર્યોના પતનમાં આણક્ય એકલાનો જ હાથ હોય તો ચંદ્રગુપ્તની કુલપરંપરા કઈ? અને મગધ સામ્રાજ્યના રાજકર્તા તરીકે આણક્ય પોતે કેમ ન બન્યો? આ બેમાં ચંદ્રગુપ્તની કુલપરંપરાની માહિતી મળતી નથી. જૈન દંતકથા તેને રાજાના મધૂરપોષકોના ગામના સુખીની પુત્રીના પુત્ર તરીકે જણાવે છે.^૪ સ્મિથ કહે છે કે ચંદ્રગુપ્તે પોતાની માતા અથવા માતામહી સુરાના નામથી પોતાનો વંશ સ્થાપ્યો જણાય છે.^૫ હિંદુઓ મૌર્યોને નંદો સાથે જોડે છે. કથાસરિત્સાગર ચંદ્રગુપ્તને નંદના પુત્ર તરીકે ઓળખાવે છે.^૬ મહાવંશ તેને મોરિય વંશજ કહે છે.^૭ દિવ્યાવદાનમાં ચંદ્રગુપ્તનો પુત્ર બિંદુસાર પોતાને સુધર્માલિપિક્ત ક્ષત્રિય હોવાનો દાવો કરે છે. તેજ ગ્રંથમાં બિંદુસારનો પુત્ર અશોક પોતાને ક્ષત્રિય કહે છે.^૮ મહાપરિનિબ્બાણસુત્તમાં મોરિયોને ક્ષત્રિય બ્રાહ્મણ અને પિપ્પલિવનના રાજ્યકર્તા તરીકે ગણાવ્યા છે.^૯

1. Cf. *Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 433, 434, 435; Jacobi, *op. cit.*, pp. 55-59.

2. દે મપિ રાજ્યે તસ્ય જાને.—*Āśvāyaka-Sūtra*, p. 435. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, v. 338.

3. "We learn from the Kauṣīlya's *Arthaśāstra*, Kāmaṇḍaka's *Nīṭisāra*, the *Parāśara*, the *Mahāvāṇsa* and the *Mudrārākhyaṇa* that the Nanda dynasty was overthrown by Kauṣīlya, the famous minister of Candragupta Maurya."—Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.* "A Brahman Kauṣīlya will uproot them all; and after they have enjoyed the earth 100 years, it will pass to the Mauryas."—Pargiter, *op. cit.*, p. 69.

4. Cf. *Āśvāyaka-Sūtra*, pp. 433-434; Hemacandra, *op. cit.*, v. 240.

5. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 123.

6. Cf. Tawney (ed. Penzer), *op. cit.*, I, p. 57.

7. "Moriyānaṁ Khatvāṇaṁ samse . . . etc."—Geiger, *op. cit.*, p. 30.

8. "Aśok rājā khatvāṇo mardāṇīśhikṭhāḥ . . ."—Cowell and Neil, *Dharmapāṇi*, p. 370.

9. Rhys Davids, *S.D.E.*, xl, pp. 134-135.

આ બધી બાબતોને વિચારી ડૉં રાયચૌધરી કહે છે કે “એટલું તો ચોક્કસ છે કે ચંદ્રગુપ્ત ક્ષત્રિય જાતિ એટલે મોરિય (મૌર્ય) વંશનો હતો. ઇ. સ. પૂર્વે છઠ્ઠી શતાબ્દિમાં પિષ્કલિવનના નાના પ્રબસત્તાકે પર રાજ્ય કરતી મોરિય જાતિ હતી. પૂર્વ ભારતના બીજા રાજ્યો સાથે તેઓ પણ મગધ સામ્રાજ્યમાં ભળી ગયાં હોવાં જોઈએ. અગ્રમના અયશસ્વી રાજ્યમાં જ્યારે તે તેની પ્રબને અગ્રિય થઈ પડ્યો ત્યારે ઘણું ખડું ચંદ્રગુપ્તના મુખીપણા નીચે મોરિયો બહાર આવ્યા. તક્ષશિલાના^૧ ગ્રાહ્યણના પુત્ર કૌટિલ્યે ચા-ચાણક્ય અથવા વિષ્ણુગુપ્તની મદદથી તેણે દુષ્ટ નંદને પદબ્રષ્ટ કર્યો.”^૨

ચંદ્રગુપ્તની કુલપરંપરા વિષે આટલું બસ છે. હવે ચાણક્ય પોતે મગધનો રાજા કેમ ન થયો તે વિષે ડૉં રાયચૌધરીનું ઉપલું લખાણ સ્પષ્ટતા કરે છે. ગ્રીક સાહિત્ય પરથી જણાય છે કે “પ્રભાવિકે ભાગ્યની નિશાનીથી ચંદ્રગુપ્ત રાજ્યની મહત્વાકાંક્ષા રાખતો હતો.”^૩ જૈન ઇતિહાસનાં બીજાં સાધનોની માફક ગ્રીક સાહિત્ય પણ ઇતિહાસની સત્યતા પર આછો પ્રકાશ ફેંકે છે. ચંદ્રગુપ્ત બાબત તેઓ કહે છે કે નંદના મૃત્યુદંડમાંથી તે નાસી છૂટ્યો હતો; તે નિદ્રાવશ હતો ત્યારે તેના શરીરમાંથી નીકળતા પરસેવાને કોઈ સિંહે ચાચ્યો હતો; આ અપૂર્વતાના કારણે તેનામાં રાજ્યારોહણની મહેચ્છા જન્મી હતી અને એક ગાંડો હાથી તેને વશ થઈ તેના પગે પડ્યો હતો.^૪ જ્યારે આવાં સમકાલીન સાક્ષીભૂત વૃત્તાંતો ચંદ્રગુપ્ત સંબંધે આટલુંજ કહે છે ત્યારે નવાઈ નહિ કે જૈન ગ્રંથો દૂંકમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે: ચાણક્ય બધા હાંત સાથે જન્મ્યો હતો.^૫ આ આશ્ચર્યજનક ઘટના વિષે જ્યોતિષીઓને પૂછતાં તેમણે એવું ભવિષ્ય ભાખ્યું કે તે બાળક રાજા થશે. તેનો પિતા ધાર્મિક વૃત્તિનો હોવાથી પુત્રને રાજ્યપદની ભયંકરતામાંથી બચાવી તેનું આત્મકલ્યાણ કરવાના વિચારથી તેણે બાળકના હાંત ઘસાવી નાંખ્યા; તે પરથી જ્યોતિષીઓએ કહ્યું કે ચાણક્ય પ્રતિનિધિ દ્વારા રાજ્ય કરશે. વધુમાં આપણે જાણીએ છીએ કે નંદરાજાના પરાજય પછી તેનો ખજાનો ચંદ્રગુપ્ત અને પર્વત રાજા વચ્ચે વહેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.^૬

ભારતીય ઇતિહાસની આ અસંખ્ય વિગતો બાબુએ મૂકી આપણે મગધ સામ્રાજ્યનું પરિબળ મૌર્યોના સમયમાં કેટલું હતું તે દૂંકમાં જોઈએ. મગધની સત્તા અને રાજ્યવિસ્તાર અશોકના સમયે ઉચ્ચતમ કક્ષાએ પહોંચ્યો હતો; પરંતુ ખરા વિજયો અને રાજ્યવિસ્તાર

1. According to the Jainas Cāṇakya was a native of Caṇaka, a village of the Golla district. Cf. Jacobi, *op. cit.*, p. 55; *Āvaśyaka-Sūtra*, p. 433.

2. Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 165-166.

3. McCrindle, *op. cit.*, p. 327.

4. *Ibid.*, pp. 327-328. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 123, n. 1.

5. About this incident of Cāṇakya's life Jacobi makes a note as follows:—"The same circumstances is told of Richard III:

"Teeth hadst thou in thy head when thou wast born
To signify thou comest to bite the world."

—Jacobi, *op. and loc. cit.*

6. Cf. *Āvaśyaka-sūtra*, p. 435; Hemacandra, *op. cit.*, v. 327.

અશોકના નહિ, પરંતુ ચંદ્રગુપ્તના સમયે પૂર્ણ કરવામાં આવ્યા હતા. રાજકીય દૃષ્ટિએ અશોક ધાર્મિક વૃત્તિનો હતો અને તે રાજ કરતાં ધર્મશુરૂપદને અધિક યોગ્ય હતો; તેણે તો માત્ર કલિંગ પર મગધની સત્તા પુનઃ સ્થાપિત કરી. મહામાન્ય હેરાસના શબ્દોમાં કહીએ તો ‘હિંદુસમયનો મહાન રાજ ચંદ્રગુપ્ત હતો જ્યારે તેના પૌત્ર અશોકની કીર્તિ બુદ્ધિવિષયક દૃષ્ટિએ અધિક ગણાય; તે સમ્રાટ કરતાં અધિક તત્ત્વવેત્તા અને શાસકના બદલે નીતિશાસ્ત્રનો પ્રભુતા-અધ્યાપક હતો.’^૧

ગમે તેમ તોપણ મહાન મૌર્ય સામ્રાજ્યનો મગધનો વિસ્તાર બહોળો હતો. પંજાબ, સિંધ અને ઉત્તરીય રાજપુતાના સિવાય ઉત્તર ભારતનો સમસ્ત ભાગ નંદોની સત્તામાં હતો. આ વિશાળ સામ્રાજ્યમાં ચંદ્રગુપ્તે પંજાબ, સિંધ, બલુચિસ્તાન, અફઘાનિસ્તાન તેમજ હિમચ્ચટ પર્વતની નોંધ લેતાં નેપાળ અને કાશ્મિર આદિનો વિસ્તાર મેળવ્યો હતો.^૨ તે ઉત્તરમાં એટલી બધી જાળમાં ફસાયો હતો કે દક્ષિણ તરફ દૃષ્ટિ કરવાનું તેના માટે અશક્ય હતું. સ્મિથ કહે છે કે “ગરીબાઈમાંથી સત્તામાં આવવું, મેસેડોનિયાનાં ટોળાને હાંકી કાઢવાં, સેલ્યુકસના હુમલાને અટકાવવો, બળવાને સફળ બનાવી પાટલીપુત્રમાં રાજવંશ સ્થાપવો, અરિઆનનો નાનો મેટો ભાગ જોડી દેવો અને બંગાળના અખાતથી અરબી સમુદ્ર સુધી પોતાના સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર લંબાવવા કરતાં ભાગ્યેજ તેને વધારે અધિક સમય મળી શક્યો હોય.”^૩

ચંદ્રગુપ્તના ઉત્તરાધિકારી બિંદુસારને ફાળે દક્ષિણનો વિજય જાય છે તેમ લુદાલુદા ઉલ્લેખો સ્પષ્ટ કરે છે. તેને પણ તેના પિતાના મંત્રી ચાલુક્યની સહાયતા હતી.^૪ દખખણ અથવા ભારતના દ્વિપકલ્પથી નેલોરના અક્ષાંશ સુધીના પ્રદેશ બિંદુસારે જીત્યો હોવો જોઈએ કારણ કે અશોકને તે બધું વારસામાં મળ્યું હતું; અશોકે તો માત્ર કલિંગ પર વિજય મેળવ્યો હતો.^૫ પછીના મૌર્યોએ સામ્રાજ્યના વિસ્તારમાં કંઈ ફાળો આપ્યો નથી, વાસ્તવિક રીતે તો અશોકના રાજ્યકાળના અંતમાંજ મૌર્ય સત્તાનું પલન શરૂ થઈ ચુક્યું હતું અને તે ગૃહદ્વંરના સમયમાં પુરું થયું, કારણ કે આવના પ્રદેશમાં જોઈશું તેમ તેને તેના સેનાપતિ પુષ્યમિત્રે મારી નાંખ્યો અને સુંગ નામના વંશની તેણે સ્થાપના કરી.^૬

મૌર્યોની સત્તા દરમિયાન મગધના રાજ્યવિસ્તારની આવોચના પછી તેના જૈનધર્મ સાથેના સંબંધનો વિચાર કરીએ. જૈન દંતકથા કહે છે કે તે વંશનો સ્થાપક, શ્રીકોનો વિજેતા, ભારતનો પ્રથમ સમ્રાટ એવો ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો. તે દંતકથા દૃઢમાં આમ છે:

જ્યારે (ઉજ્જૈન યા પાટલીપુત્રથી) ઉત્તર ભારતમાં ચંદ્રગુપ્ત રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે તે

1. Heras, *QJMS.*, xvii., p. 276. Cf. Jayaswal, *J.D.O.R.S.*, ii., p. 83.

2. Cf. *ibid.*, p. 81.

3. Smith, *op. cit.*, p. 156. Cf. Jayaswal, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. *Aranyak-Sutra*, *op. cit.*, p. 181.

5. Cf. Jayaswal, *op. cit.*, pp. 82-83; Smith, *op. cit.*, p. 157; Schiefner, *op. cit.*, p. 89.

6. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 204.

સમયના મહાન ધર્માધિકારી આચાર્ય શ્રુતકેવલી ભદ્રબાહુએ બાર વર્ષના દુકાળની આગાહી કરી હતી. આ આગાહીના પરિણામે જૈનોનો મોટો સમૂહ (લગભગ ૧૨૦૦૦) દક્ષિણમાં ગયો, તેમાંના કેટલાક (ભદ્રબાહુસહિત ?) સદ્લેખન અર્થાત અનશન (કાંઈપણ ન ખાવાની પ્રતિજ્ઞા) પાળી સ્વર્ગે ગયા. આ પ્રસંગ મ્હૈસુરના શ્રવણ બેલ્ગોલામાં બન્યો. ચંદ્રગુપ્ત પણ સંઘની સાથે ગયો હતો અને સર્વસ્વ ત્યાગી તેના પૂજ્ય ગુરુ ભદ્રબાહુના ચરણ સેવતા બાર વર્ષ ત્યાં રહ્યો (?) અને અનશન કરી સ્વર્ગે ગયો.

ઉપરોક્ત કથામાં કૌંસ અને પ્રશ્ન મૂકેલ વાક્યો સિદ્ધાંતમાં મળી આવતી વિગતોમાં બુદ્ધી પેડતી એકજ હંતકથાના બુદ્ધ પાઠો બતાવે છે. શ્વેતાંબર અને દિગંબર સંપ્રદાયના આચાર્યો સાથે આ કથાને સંબંધ છે જે આપણે જોઈ ગયા છીએ. આ વાત શ્વેતાંબરો સ્વીકારતા નથી જો કે તેઓ બાર વર્ષના દુકાળને સંમત થતા જણાવે છે કે ચંદ્રગુપ્તની રાજધાનીમાં રહેતા આચાર્ય સુસ્થિતને પોતાના ગણને અન્ય પ્રદેશમાં મોકલવાની જરૂર પડી હતી.^૧ આ હંતકથા ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો તે સૂચવવા પૂરતી છે. આની બારીક તપાસનું કાર્ય દક્ષિણભારતમાં જૈનધર્મના અભ્યાસી પર છોડીએ, તેમ છતાં એમ કહી શકાય કે આ સંબંધમાં મ્હૈસુરના નરસિંહાચાર્ય, ફલીટ અને અન્ય વિદ્વાનોએ વિસ્તારથી લખ્યું છે.^૨

આ હંતકથાનું પ્રથમ ઐતિહાસિક સ્વરૂપ હરિસેનના બૃહત્કથાકોશમાં મળે છે જે ઇ. સ. ૬૩૧ લગભગનો ગણાય છે.^૩ શ્રવણ બેલ્ગોલાનો શિલાલેખ જે ઇ. સ. ૬૦૦ લગભગનો ગણાય છે તે આ ઉલ્લેખનો મૂળ આધાર છે.^૪ કેટલાક પ્રમાણભૂત અને પ્રતિષ્ઠિત આધુનિક વિદ્વાનો એ નિર્ણય પર આવ્યા છે કે આ હંતકથાના આધારે ચંદ્રગુપ્તને જૈન કહી શકાય તેમ છે. શ્રી. જયસ્વાલ કહે છે કે “ જૈન ગ્રંથો (ઇ. સ. પાંચમી સદી) અને તે પછીના જૈન શિલાલેખો ચંદ્રગુપ્તને જૈન રાજર્ષિ તરીકે ઉલ્લેખે છે. મારો અભ્યાસ જૈન કથનના ઐતિહાસિક પ્રમાણને માન આપવાની મને ફરજ પાડે છે અને ચંદ્રગુપ્ત પોતાના રાજ્યના અંતે જૈનધર્મ સ્વીકારી પોતાનું રાજ્ય તજી જૈન સાધુ તરીકે અવસાન પામ્યો તે માન્યતા ન સ્વીકારવાનું કારણ હું કાંઈ સમજી શકતો નથી.”^૫

ડૉં સિમથ પણ આ વિચાર સ્વીકારી જણાવે છે કે “ ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યના કારકિર્દીભર્યા રાજ્યનો અંત જે રીતે આવ્યો તે વિષેનો માત્ર એક ઉલ્લેખ જૈન હંતકથામાંજ છે. જૈનો આ મહાન સમ્રાટને ખિખિસારના જેવો જૈન માને છે અને આ હકીકત ન માનવાને કાંઈ કારણ

1. Cf. Hemacandra, *op. cit.*, vv. 377-378. In the list of the *Sihaviras* Susthita comes after Sthūlabhadra, who is the eighth pontiff of the Jaina church. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii, pp. 287-288.

2. Narasimhachar, *op. cit.*, Int., pp. 36-42; Fleet, *I.A.*, xxi, pp. 156-160.

3. “ . . . the *Bṛihat-Kaṭhā-Kośa*, a Sanskrit work written by Harisena in 931, says that Bhadrabāhu, the last of the *Śrūlahevalins*, had the King Candragupta as his disciple.”—Narasimhachar, *op. cit.*, Int., p. 37. Cf. Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 4.

4. Cf. Narasimhachar, *op. cit.*, Int., p. 39; *ibid.*, Translation, pp. 1-2; Rice (Lewis), *op. cit.*, pp. 3-4.

5. Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, iii, p. 452.

નથી. શૈશુનાગ, નંદો અને મૌર્યોના સમયમાં જૈનધર્મ મગધમાં પ્રતિષ્ઠા લોગવતો હતો. વિદ્વાન બ્રાહ્મણ ચાણક્યની યુક્તિથી ચંદ્રગુપ્તે રાજ્ય મેળવ્યાની વાત જૈનધર્મ રાજધર્મ હતો તે માન્યતા માટે અપ્રાસંગિક નથી જ. જૈનો પોતાના વિધિવિધાનો માટે પરંપરાથી બ્રાહ્મણો રોકતા આવ્યા છે અને મુદ્રારાક્ષસ નાટકમાં અમાત્ય રાક્ષસ કે જેણે પહેલાં નંદ અને પછી નવા રાજાની સેવા કરી હતી તેના ખાસ મિત્ર તરીકે એક જૈન સાધુ આવેખ્યા છે.

“ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો કે થયો તે વાત સ્વીકારવામાં આવે તો પછી રાજત્યાગ, અને અનશન કરી સ્વર્ગે ગયાની હંતકથા સ્વીકારવી જ રહી. એ વાત ચોક્કસ છે કે ઈ. સ. પૂર્વ ૩૨૨ અથવા તેની આસપાસ ચંદ્રગુપ્ત જ્યારે ગાદી પર બેઠો ત્યારે તે તદ્દન યુવાન અને ખીન અનુભવી હતો. ૨૪ વર્ષ પછી તેના રાજ્યનો અંત આવ્યો ત્યારે તે ૫૦ વર્ષની અંદર હોવો જોઈએ. રાજત્યાગ સિવાય આટલી નાની ઉંમરે એને દૂર નાસી જવાનું ખીજી કંઈ કારણ જણાતું નથી. રાજવંશીઓના આવા સંસ્ારત્યાગના અનેક દૃષ્ટાંતો મોજૂદ છે અને બાર વર્ષનો દુકાળ પણ સ્વીકાર્ય છે. દૂકમાં જૈન હંતકથાને સ્થાન છે અને તેની વિરૂદ્ધ અન્ય કાંઈ ઉલ્લેખ મળતો નથી.”^૧

આ બે વિદ્વાનો ઉપરાંત અન્ય વિદ્વાનો પણ આજ વિચાર ધરાવે છે. શ્રવણ બેટગોલાના જૈન શિલાલેખોના પ્રખર અભ્યાસી રાક્ષસ અને નરસિંહાચાર્ય પણ આને ટેકો આપે છે.^૨ જૂના વિદ્વાનોમાં એડવર્ડ થોમસ પણ આ વિચાર સ્વીકારે છે કે જેમણે ગ્રીક સાહિત્યનો આ બાબતમાં વિચાર કર્યો છે.^૩ આ ઉપરાંત યાકોબી કહે છે કે “હેમચંદ્રાચાર્યથી માંડીને આધુનિક બધા વિદ્વાનો ભદ્રબાહુની નિર્વાણતિથિ વીર ચંવત ૧૭૦ કરાવે છે.”^૪ આપણી ગણતરી પ્રમાણે તે ઈ. સ. પૂર્વ ૨૬૭ લગભગ આવે છે. મહાન આચાર્યના સ્વર્ગવાસની આ તિથિ ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂર્વ ૩૨૧-૨૬૭ ને બરાબર બંધબેસતી છે.^૫

1. Smith, *Oxford History of India*, pp. 75-76. “I am disposed to believe that . . . Candragupta really abdicated and became a Jaina ascetic.”—Smith, *Early History of India*, p. 154. Hemacandra informs us that Candragupta સમાધિમરણ પ્રાપ્ય રિવં ચયો . . . —Hemacandra, *op. cit.*, v. 444.

2. Rice (Lewis), *op. cit.*, pp. 3-9. “We are therefore not without warrant for assuming that Candragupta was a Jaina by creed.”—*Ibid.*, p. 8. “A dispassionate consideration of the above-mentioned facts leads one to the conclusion that the Jaina tradition has some basis in stand-upon.”—Narsimhachar, *op. cit.*, Int., p. 42.

3. “That Candragupta was a member of the Jaina community is taken by their writers as a matter of course, and treated as a known fact, which needed neither argument nor demonstration. . . . The testimony of Megasthenes would likewise seem to imply that Candragupta submitted to the devotional teaching of the Sermānes, as opposed to the doctrines of the Brahmins.”—Thomas (Edward), *op. cit.*, pp. 23-24. For references to Jainism in the Greek annals see Rice (Lewis), *op. cit.*, §. 8.

4. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. xlii. According to the Digambaras he died in 162 A.V. Cy. Narasimhachar, *op. cit.*, Int., p. 40.

5. Cf. Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 7; Smith, *op. cit.*, p. 206; Narsimhachar, *op. cit.*, Int., p. 41.

જૈન સાહિત્યમાં આ દંતકથા ઉપરાંત અન્ય ઉદ્દેશો પણ છે જે બતાવે છે કે ચંદ્રગુપ્ત જૈન હતો યા તથ્યો હતો,^૧ પરંતુ આપણે આ સાહિત્યિકમિમાંસામાં ઉતરવાની જરૂર નથી. ચંદ્રગુપ્તના ઉત્તરાધિકારીઓ વિષે વિચાર કરતાં પહેલાં જૈનોના દક્ષિણ તરફના પ્રયાણની ઉપયોગિતા અને ચાણક્યના ધર્મ વિષે થોડા શબ્દો કહી લઈએ. આ પ્રયાણ દક્ષિણના જૈન ઇતિહાસની ચોક્કસ ભૂમિકા આપણને આપે છે. આ ઉપરાંત દક્ષિણના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ એની ઉપયોગિતા ઓછી નથી, કારણ કે દક્ષિણભારતના ઇતિહાસમાં એટલોજ મહત્વનો પ્રાચીન પ્રસંગ બીજો કોઈ જણાતો નથી. આમ ચંદ્રગુપ્તનો યુગ જે સ્મિથની દૃષ્ટિએ ઇતિહાસવેત્તાને ઉત્તરહિંદના અંધકારમાંથી પ્રકાશમાં લઈ જાય છે^૨ તે વિશેષમાં દક્ષિણ હિંદના ઇતિહાસમાં નવીન યુગ પ્રવર્તાવે છે. એ પણ એટલુંજ મહત્વનું છે કે જે ધર્મે દક્ષિણહિંદને, જૂનામાં જૂનું તો નહિ, પરંતુ સર્વશ્રેષ્ઠ સાહિત્ય આપ્યું તેણે તેને પોતાની પહેલી વિશ્વસ્ત ઐતિહાસિક દંતકથા પણ આપી.

જૈન માન્યતાનુસાર ચાણક્ય પણ જૈન હતો, તે જૈન ગુરુઓને માન આપતો અને વૃદ્ધાવસ્થામાં સાચા જૈન સાધુ તરીકે અનશન કરી સ્વર્ગે જવા તેણે પ્રયત્ન પણ કર્યો હતો.^૩ દંતકથા ઉમેરે છે કે ‘દુષ્ટ અમાલ્ય’ પશ્ચાત્તાપ કરતો નર્મદા તટ પર ‘શુકલતીર્થ’ આવ્યો જ્યાં તે મૃત્યુ પામ્યો; ચંદ્રગુપ્ત પણ તેની સાથે ગયો હતો એમ કહેવાય છે.^૪ ‘શુકલતીર્થ’ ‘ખેલ્ગોલ’નો સંસ્કૃત શબ્દ છે જેને કાનડી ભાષામાં ‘ધવલ સરોવર’ કહે છે. શિલાલેખમાં પણ ધવલ સરસ્ અથવા ‘ધવલ સરોવરનો’ ઉદ્દેશ છે.^૫ આ આકસ્મિક સામ્ય લાક્ષણિક છે. ઝીણી વિગતોને દૂર રાખી રાઈસ ડેવીડસ પણ આ માન્યતા સ્વીકારે છે. તે જણાવે છે કે “મળી આવતા સાહિત્ય અને શિલાલેખોના પૂરાવા જૈન પરંપરાને વાસ્તવિક અંશે ટેકો આપે છે.” તેણે ઉમેર્યું છે કે “એટલું ચોક્કસ છે કે હિંદુધર્મશાસ્ત્ર ચંદ્રગુપ્તને દશ સૈકાસુધી તદ્દન વિસારી મૂકે છે.”^૬ એ સંભવિત છે કે પોતાની કારકિર્દીના અંતમાં મૌર્ય રાજાએ જૈનધર્મ સ્વીકાર્યાથી ગ્રાહ્ય લેખકોએ કદાચ તેના વિષે મૌન સેવ્યું હોય.

અંતે ચંદ્રગુપ્તના ઉત્તરાધિકારીઓ વિષે વિચારતાં જૈન પરંપરા અનુસાર, અશોક, કુનાલ અને સંપ્રતિને જણાવે છે. શૈશુનાગ અને નંદોની માફક મૌર્યોના સંબંધમાં પણ વિવિધ

1. Cf. Jacobi, *Parishishtaparvan*, pp. 61-62.

2. Cf. Smith, *Oxford History of India*, p. 72.

3. Cf. Jacobi, *op. cit.*, p. 62; Jolly, *Arthaśāstra of Kauṭilya*, Int., pp. 10-11. For the mutual relations between the *Arthaśāstra* and Jaina literature see *ibid.*, p. 10. We have seen that the Jaina tradition puts Cāṇakya's father as supposed to have been both a Brahman and a devout Jaina. This looks like the Brahman-Christians of our days. This means that Cāṇakya's family was of the Brahman origin by birth or heritage, and Jaina by faith. To quote Edward Thomas: “But though our king-maker was a Brahman, he was not necessarily, in the modern acceptance of the term, ‘Brahmanist.’”—Thomas (Edward), *op. cit.*, pp. 25-26.

4. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 75, n. 1.

5. Cf. Narsimhachar, *op. cit.*, Int., p. 1.

6. Rhys Davids, *Buddhist India*, pp. 164, 270.

મતાંતર અને દંતકથાઓ છે. આમાં અંશોકના સંગ્રંધમાં કાંઈ મુશ્કેલી નથી. 'બધાય' સ્વીકારે છે કે ચંદ્રગુપ્તની પછી તેનો પુત્ર અને વારસ બિંદુસાર આવ્યો હતો અને તેની પછી તેનો પુત્ર અશોક ગાદીએ આવ્યો. આ બે મૌર્યોના જૈનો સાથેના સંગ્રંધ વિષે એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે તેમના વિષેની દંતકથાઓ ચંદ્રગુપ્ત અને અંપતિ વિષેની સાહિત્યિક દંતકથાઓ જેટલી અર્થવાળી નથી. તેમ છતાં એ બન્ને જૈન ધર્મ પ્રતિ પ્રેરણા હતા તેમ માનવાનાં કારણો છે. અશોકના પુરોગામી બિંદુસાર વિષે આપણે માત્ર એટલું જ જાણીએ છીએ કે તેણે એન્ટિઓચોસ સોટરની પાસે પોતાના સારુ શ્રીક તત્ત્વવેત્તા મોકલવા એક ફૂલ મોકલ્યો હતો. તેના પિતાની સત્તા અને તેણે મેળવેલા વિજયો પરથી એમ કહી શકાય કે તેણે પોતાનો રાજ્યવિસ્તાર મહેસુરના કેટલાક ભાગ સુધી વધાર્યો હોવો જોઈએ.^૧ આ બે વિગતો નિરૂપણી નથી. પહેલી વાત બિંદુસારના તાત્ત્વિક પ્રેમનો ખ્યાલ આપે છે બ્યારે બીજી દક્ષિણ હિંદમાં અશોકના સ્તંભોનો પ્રચાર સમજાવે છે. એમ પણ હોય કે માત્ર વિજયની સ્વાભાવિક ક્ષાત્રિય મહેરુદા ઉપરાંત પોતાના પિતા ચંદ્રગુપ્તના અંતિમ દિવસોથી ખવિત થયેલ ભૂમિ મહેસુર જિતવા તે પિતૃપ્રેમથી પ્રેરણા હોય.

સિકોનની દંતકથાઓ તો એમ જણાવે છે કે બિંદુસાર બ્રાહ્મણ ધર્મ પાળતો હતો. અશોકના પિતા વિષે મહાવંસ જણાવે છે કે તે બ્રાહ્મણધર્મી હોવાથી ૬૦,૦૦૦ બ્રાહ્મણોને પાળતો હતો;^૨ પરંતુ એડવર્ડ ચૌમસ જણાવે છે કે "બીજા દેશો અને બીજા સમયોની તેમની દલીલો વળતૂ વગરની ગણાય. વળી એ પણ ખાસ એક પ્રશ્ન છે કે તેઓ બ્રાહ્મણ ધર્મવિષે શું જાણતા હતા? એટલું જ નહિ પણ બ્રાહ્મણ શબ્દનો ઉપયોગ તેમના અર્થમાં ભુલ ન હોય તેવા કે પોતાનાથી વિરોધી ધર્મવાળા માટે વપરાતો હોય. એવટે આપણા ઉપયોગ માટે એટલું પૂરતું છે કે બિંદુસાર પોતાના પિતૃધર્મને અનુસર્યો હતો અને અશોકને પણ બાળ-પણમાં તેજ ધર્મનું શિક્ષણ મળ્યું હતું."^૩

બિંદુસાર વિષે આથી વિશેષ કાંઈ કહી શકાય તેમ નથી. આપણે જોઈ ગયા તેમ તેના પિતાની માફક તે પણ વ્યાણક્યની અસર નીચે હતો. જૈન દંતકથા કહે છે કે તેના સમયમાં બ્રાહ્મણ મંત્રી રાજતને અપ્રિય થઈ પડ્યો હતો અને તેના બદલે કેઈ સુબન્ધુની નિમણૂક થઈ હતી.^૪ તેના પુત્ર અને ઉત્તરાધિકારી અશોકનો વિચાર કરતાં એમ કહેવાની જરૂર નથી કે તેનું જીવન તેના પિતાની માફક આચ્છાદિત નહોતું. નિર્ઐથ સંપ્રદાય સાથે તેનો સંગ્રંધ કેવો હતો તે બતાવવા પૂરતું આધન છે. જો કે અશોકે પોતાની કારકિર્દી દરમિયાન કેવો ધર્મ

1. Cf. Smith, *Early History of India*, pp. 155-156.

2. *Pāṇi saṃhitāśāṣṭhī brāhmaṇa brahmapakṣikāśa bhājai*.—Geiger, *op. cit.*, Parichado V, v. 34.

3. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 29.

4. For the circumstances under which Cāṇkiya lost the goodwill of his master see Hemacandra, *op. cit.*, vv. 436-459.

સ્વીકાર્યો હતો તે અર્થાસ્પદ છે. અહીં તો આપણે અશોકની જૈનધર્મ પ્રતિની વલણ જાણવાની છે. પરંપરાગત સારગ્રાહી વૃત્તિ બાળ્યે રાખીએ તોપણ તેના પિતા અને પિતામહના ધર્મની અસર તેના પર જેવી તેવી તો નજ હોય. જો કે મહાવંસ તો એમજ કહે છે કે તેના પિતાની જેમ અશોકે પણ ત્રણ વર્ષ સુધી ગ્રાહ્યણેને સિક્ષા આપી હતી.^૧ તેની આજ્ઞાઓ ઘણી ઉદાત્ત છે અને સર્વ ધર્મ સમભાવની સૂચક છે. તેના આવા માનસનું કારણ ઉપર દર્શાવેલ વિચારોમાં મળે છે.

અશોક નાનપણથી જ પોતાના પિતામહ ચંદ્રગુપ્તના ધર્મથી આકર્ષાયો હતો તે વાતને એડવર્ડ થોમસની નીચેની બાબત ટેકો આપે છે: અકબરના નિષ્ણાત મંત્રી અબુલ ફઝલે આઈન-ઈ-અકબરીમાં કાશ્મિરના રાજ્ય માટે ત્રણ આવશ્યક બાબતો જણાવી છે, જેમાંની પહેલી એ છે કે “અશોકે પોતે કાશ્મિરમાં ‘જૈનધર્મનો’ પ્રચાર કર્યો હતો.”^૨ તે પ્રસંગ વિદ્વાન પંડિત આલારપૂર્વક રજૂ કરતાં જણાવે છે કે “અશોકે કાશ્મિરમાં જૈનધર્મનો પ્રચાર કર્યાની વાત માત્ર મુસલમાન અંથકર્તા કહેતા નથી, પરંતુ રાજ તરંગિણીમાં પણ તે વાત સ્પષ્ટ સ્વીકારવામાં આવી છે. આ અંથ ચોકકસ સ્વરૂપમાં જો કે ઈ. સ. ૧૧૪૮માં મૂકવામાં આવ્યો હતો છતાં તેના ઐતિહાસિક આ વિભાગનો આધાર પદ્મ મિહિર અને શ્રી હવિદ્વાકારનાં વધુ જૂનાં લખાણો છે.”^૩

આમ છતાં વિદ્વાન પંડિત માને છે કે અશોક તેની આખી કારકિર્દી દરમિયાન આજીવન જૈન ન હતો; નહિ તો જૈનોએ તેને પોતાના પ્રતિભાશાસ્ત્રી ધર્મસંરક્ષક તરીકે સ્વીકાર્યો હોત.^૪ એડવર્ડ થોમસના અભિપ્રાય પ્રમાણે તે ધીમે ધીમે બદલાતો ગયો અને છેવટે બુદ્ધધર્મ તરફ વળ્યો;^૫ તેમ છતાં અશોકે બુદ્ધ ધર્મ સ્વીકાર્યાની વાત સહજ માની શકાય તેવી નથી. જે કાંઈ કહી શકાય તેવું છે તે એ છે કે સમય જતાં અશોક બુદ્ધના ઉપદેશથી આકર્ષાતો ગયો; આમ છતાં પણ તે સાંપ્રદાયિક વાડામાં ન રહેતાં સર્વદર્શનમાન્ય નૈતિક નિયમનો અને સિદ્ધાંતોરૂપ ધર્મનો પ્રજામાં પ્રચાર કરવા લાગ્યો, જો કે મહામાન્ય હેરાસ ઠીકજ કહે છે કે “પવિત્રતા અને જીવનની શાશ્વતતાનાં જૈન સિદ્ધાંતોની તેના ઉપર ખાસ અસર થઈ હતી.”^૬

1. . . . so pi te yeva tīni vassāmi bhojayi.—Geiger, *op. and loc. cit.*

2. Cf. Thomas (Edward), *op. cit.*, pp. 30-31. “When the succession devolved on Aśoka, the son of Janaka’s paternal uncle, he abolished the Brahmanical religion and established the Jaina faith.”—Jarrett, *Āin-i-Akbarī*, ii., p. 382; Wilson, *A.R.*, xv., p. 10.

3. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 32. Cf. Wilford, *A.R.*, ix., pp. 96-97.

4. Thomas (Edward), *op. cit.*, p. 24.

5. Cf. *ibid.*

6. Heras, *op. cit.*, p. 272. Cf. Rock Edicts (I, B), (III, D), (IV, C), (XI, C), etc.; Hultzsch, *C.I. I.*, i., pp. 2, 5, 8, 19, etc. (new ed.).

અશોકે બુદ્ધધર્મો ન હતો તે નવી વાત નથી. વિસ્સન,^૧ મેકરેઇલ,^૨ ફ્લીટ,^૩ મોનહન^૪ અને મહામાન્ય હેરાસે^૫ તે ક્યારનું સ્વીકાર્યું છે. ડૉ. કર્ન પણ કહે છે કે “ચોડા અપવાદ સિવાય તેના શિલાલેખોમાં ખાસ બુદ્ધને લગતું કંઈ નથી.”^૬ “ધર્મમાં કેવળ બૌદ્ધોને લગતું કંઈ નથી” એમ કહી સેનાર્ટ ઉલ્લેખ કરે છે કે “મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે અશોકના શિલાલેખો પાછળથી વિકસેલ બૌદ્ધ ધર્મ કરતાં તદ્દન જુદાજ બૌદ્ધ સમયની સાક્ષી પૂરે છે.”^૭ આ માત્ર આધાર વિનાની અટકળ છે. આવોજ વિરોધ નોંધાવતાં હુલ્ટઝ કહે છે કે તેની બધી નૈતિક આજ્ઞાઓ “તેને બૌદ્ધ સુધારક તરીકે ઓળખાવી શકતી નથી” અને ઉમેરે છે કે “પોતાના ધર્મના સ્વભાવ વિષે અશોક જે કહે છે તેનો વિચાર કરતાં એમ લાગે છે કે સુંદર ત્રિપિટકોમાંના ધર્મપદમાં બતાવેલ બૌદ્ધ નીતિચિત્રને તે હૂબહૂ મળતું આવે છે.”^૮ સેનાર્ટ અને હુલ્ટઝનાં ઉપરનાં નિવેદનો અશોકને મહાન બૌદ્ધ ગણાવનાર ખીન વિદ્વાનોના ઉલ્લેખોને મળતાં આવે છે.^૯

જુદા જુદા વિદ્વાનોની દૃષ્ટિએ અશોકના આજ્ઞાસ્તંભો અને શિલાલેખો ઉપરથી અશોક બૌદ્ધ હતો કે બૌદ્ધ થયો હતો એમ સાબીત થતું નથી; હવે તેના પોતાના લખાણ ઉપરથી તે નિર્મથોના સિદ્ધાંતની અસર નીચે કેટલો હતો તે તપાસીએ. અશોક કહે છે કે “યોન દેશ સિવાય બીજા કોઈ દેશ નથી કે જ્યાં બ્રાહ્મણ અને શ્રમણ એ બે વર્ગો ન હોય.”^{૧૦} પરંતુ આ ‘શ્રમણો’ કોણ? હુલ્ટઝ તેમને ‘બૌદ્ધ સાધુ’ માને છે,^{૧૧} જો કે આવી હદ ખાંધવા ખાસ કંઈ કારણ નથી.

1. “In the first place, then, with respect to the supposed main purport of the inscriptions, proselytism to the Buddhist religion, it may not unreasonably be doubted if they were made public with any such design, and whether they have connection with Buddhism at all.”—Wilson, *J.R.A.S.*, xii., p. 236. Cf. *ibid.*, p. 250.

2. Cf. Macphail, *Aśoka*, p. 48. “*Dharma*, the colloquial for *Dharma*, is the word used. In the edicts it does not stand for Buddhism, but for the simple piety which Aśoka wished all his subjects of whatever faith to practise.”—*Ibid.*

3. Cf. Fleet, *J.R.A.S.*, 1908, pp. 491-492. “. . . The distinct object of both the Rock and the Pillar Edicts was not to propagate Buddhism or any other particular religion, but to proclaim the determination of Aśoka to govern the realm righteously and kindly in accordance with the duty of pious kings, and with considerations for all forms of religious belief . . .” etc.—*Ibid.*, p. 492.

4. “The doctrines of Aśoka’s major Rock and Pillar Edicts cannot be called distinctively Buddhist,” etc.—Monahan, *Early History of Bengal*, p. 214.

5. “Buddhist chronicles of the fourth, fifth and sixth centuries have deceived many scholars. . . . There is not the least mention of any Buddhist deep principle.”—Heras, *op. cit.*, pp. 255, 271.

6. Kern, *Manual of Indian Buddhism*, p. 112.

7. Senart, *I.A.*, xx., pp. 260, 264-265.

9. Cf. Heras, *op. cit.*, p. 271.

11. *Ibid.*, Int., p. 1.

8. Hultzsch, *op. cit.*, Int., p. xlix.

10. Hultzsch, *op. cit.*, p. 47 (J).

‘શ્રમણો’ અર્થ સાધુ યા લિક્ષુક છે અને જૈનો તે શબ્દ જોદોની પહેલાં પણ વાપરતા હતા. ગ્રીક ગ્રંથોમાં પણ તે વપરાયો છે અને આગળ દર્શાવી ગયા તેમ અન્ય વિદ્વાનોએ પણ તે સ્વીકાર્યું છે.^૧ જૈનોનું પ્રાચીન વ્રત આ પ્રમાણે છે. “હું ખારમું અતિથિસંવિભાગ વ્રત લઉં છું, જેથી હું શ્રમણ યા નિર્જંથને તેમને કલ્પ્ય ચૌદ નિર્દોષ વસ્તુઓ આપવા પ્રતિજ્ઞા કરું છું.”^૨ કલ્પસૂત્ર પણ તેજ પ્રમાણે “આધુનિક નિર્જંથ-શ્રમણો” માટે કહે છે.^૩ દક્ષિણના પ્રથમ દિગંબર ગ્રંથકર્તા કુંદકુંદાચાર્ય પણ પોતાના સંપ્રદાયના સાધુઓ માટે તે શબ્દ વાપરે છે.^૪ પણ સૌથી વિશેષ તો એ છે કે જોદો પોતે નિર્જંથને ‘શ્રમણ’ શબ્દથી ઓળખાવે છે; કારણ કે અંગુત્તરનિકાય કહે છે કે “અરે વિશાખ ! એક શ્રમણોનો વર્ગ છે જે નિર્જંથ કહેવાય છે.” આ જૈનોનો જોદો પહેલાંનો પ્રાચીન શબ્દ છે તે નિશ્ચિત છે કારણ કે ‘નિર્જંથ શ્રમણો’ થી જુદા ઓળખાવવા જોદો પોતાને ‘શાક્યપુત્રીય શ્રમણો’ શબ્દ વાપરતા હતા.^૫

અશોકે જ્યારે એકલા જોદોને વિષે કહે છે ત્યારે સંઘ શબ્દનો ઉપયોગ કરે છે. આજ્ઞાસ્તંભ સાતમાં તે કહે છે કે “કેટલાક મહામાત્રોને સંઘના કામની વ્યવસ્થા માટે હું આજ્ઞા આપું છું, ખીજ કેટલાકને પ્રાહ્મણ તથા આજીવકના કામની વ્યવસ્થા સોંપું છું, અન્યને નિર્જંથોના કામની વ્યવસ્થા માટે હુકમ કરું છું અને આકીનાને..... અન્ય દાર્શનિકોની વ્યવસ્થા માટે સૂચન કરું છું.”^૬

પ્રાહ્મણો, આજીવકો, નિર્જંથો એ બધાનો સ્વતંત્ર ઉલ્લેખ બતાવે છે કે તે બધા સંઘ કરતાં તદ્દન જુદા હતા; અન્ય સ્થળોએ શ્રમણોને પ્રાહ્મણ સાથે ગણાવ્યા છે.^૭ ઉપરની આજ્ઞામાં શ્રમણોનો નિદેશ નથી તે આજીવકો અને નિર્જંથોને અંગે સમંજ શકાય તેમ છે કારણ કે બન્ને ઉપર જોયું તેમ સંઘથી જુદા પડી જાય છે.

સાચી રીતે અશોકનું જૈન તેમજ અન્ય ધર્મ પ્રતિનું વલણ નીચેના શબ્દોમાં જોઈ શકાય છે: “સર્વ મનુષ્યો મારા બાળકો છે, જેમ મારા પોતાના બાળકો માટે હું ધરું છું કે તેઓને આલોક અને પરલોકનું કલ્યાણ મળે તેમ સર્વ મનુષ્યને મળે એમ મારી

1. Cf. Rice (Lewis), *op. cit.*, p. 8.

2. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 218.

3. Jacobi, *S.B.E.*, xxii., p. 297.

4. Cf. Bhandarkar, *op. cit.*, pp. 97-100.

5. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., Int., p. xvii. Read also Kamta Prasad Jain's interesting article on "The Jaina References in the Buddhist Literature," *I.H.Q.*, ii., pp. 698-709.

6. Cf. Rhys Davids, *op. cit.*, p. 143.

7. Delhi-Topra Pillar Edict VII ; Cf. Hultzsch, *op. cit.*, p. 136 (Z).

8. See Rock Edicts (III, D), (IV, C), (IX, G), (XI, G), (XIII, G), and Pillar Edict VII (H H); Cf. Hultzsch, *op. cit.*, Int., p. 1.

છે.”^૧ તેવીજ રીતે ખાસ ભારપૂર્વક તે કહે છે કે “એજ દ્રષ્ટિએ સર્વ વર્ગો પ્રતિ હું લક્ષ રાખું છું. અને તેમને જુદીજુદી જાતના સન્માનથી હું સંતોષું છું.”^૨

ઉત્તર તેમજ દક્ષિણમાં “ખૌદો, ગ્રાહણો, આજીવકો અને નિર્જીવો તેમજ અન્યની સંભાળ માટે” અશોકે ધર્મ-મહામાત્રોને નીમ્યા હતા.^૩ તેની અસંપ્રદાયિક નીતિ નીચેના શબ્દોમાં ખાસ તરી આવે છે:

મહારાજ કહે છે કે “જે કોઈ પોતાના સંપ્રદાય માટે અંધશ્રદ્ધાથી અભિમાન કરે છે અને ખીજની નિંદા કરે છે તે પોતાના સંપ્રદાયનું ભારેમાં ભારે નુકસાન કરે છે.”^૪

બરાબરની શુકાના શિલાલેખો માટે સ્મિય કહે છે કે “આ બધા લેખો મહત્વના છે અને તે સ્પષ્ટ સાબીત કરે છે કે અશોકની બધા સંપ્રદાયને માન આપવાની હાર્દિક આજ્ઞા હતી.”^૫ તેના અન્ય શિલાલેખો માટે પણ તેમજ છે; તેના ઉદાર શાસન સમયમાં ઉત્તર હિંદમાં જૈન ધર્મની પરિસ્થિતિ વિષે પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ નથી, તોપણ ઉપરનું અવલોકન ખીજું કંઈ નહિ તો ચંદ્રગુપ્તે પોતાની યશસ્વી કારકિર્દી પહેલાં નહિ તો તેના અંતમાં સ્વીકારેલા ધર્મ પ્રત્યે તેના મહાન ઉત્તરાધિકારીનું વલણ સ્પષ્ટ કરે છે.

આ દંતકથાની પરંપરાગત અસરનું આપણું અનુમાન અશોકના પૌત્ર સંપ્રતિએ આર્ય મુહસ્તિન પાસે જૈનધર્મ સ્વીકાર્યો તે પરથી આવું કરે છે.^૬ સંપ્રતિની જૈનધર્મ પરની આમ્નકિત તપાસતાં પહેલાં અશોકના ઉત્તરાધિકારી કોણ હતા તે તપાસવું જોઈએ. કમનસીબે ડૉ. રાયચૌધરી કહે છે કે “કોઈ કૌટિલ્ય અથવા મેગેસ્થનીસે પછીના મંત્રીઓ વિષે કંઈ ઉલ્લેખ કર્યો નથી. એક યા બે શિલાલેખ તથા ગ્રાહણ, જૈન અને ખૌદ ગ્રંથોની અપૂર્ણ માહિતી અશોકના ઉત્તરાધિકારીનો સવિસ્તર ઇતિહાસ શોધવા પૂરતી નથી.”^૭

પુરાણો અશોકના ઉત્તરાધિકારી વિષે એકમત નથી, અને જુદા જુદા લેખકોના વિવિધ અભિપ્રાયોનો સમન્વય કરવો સહેલ નથી. અશોકના પુત્ર કુનાલની વાસ્તવિકતા સૌ સ્વીકારે છે,^૮ પરંતુ તેના પછીના વિષે દંતકથાઓ જુદી પડે છે. કુનાલ કેવા વિચિત્ર મંથેગોમાં અંધ બન્યો અને “સામ્યન્યવરદા કરવા અશક્ત થતાં તેણે પોતાના મિત્ર પુત્ર

1. Separate Rock Edicts : Jaugada. I (F.G.), II (E.F.); cf. Hultzsch, *op. cit.*, pp. 114-117.

2. Delhi-Topra Pillar Edict VI (D.E.); cf. Hultzsch, *op. cit.*, p. 129; Int., p. xlviii.

3. *Ibid.*, Int., p. xl.

4. Girnar Rock Edict XII (H); cf. Hultzsch, *op. cit.*, p. 21.

5. Smith, *op. cit.*, p. 177. Cf. Hultzsch, *op. cit.*, Int., p. xlviii.

6. Cf. Jacobi, *Purāṇaśāstram*, p. 69; Bhandarkar, *op. cit.*, p. 135.

7. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 220.

8. Cf. Pargiter, *op. cit.*, pp. 22, 70; Cowell and Neil, *op. cit.*, p. 430; *Kaṭha-Sūtra*, *Śāradā*, 713, 714; Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 221.

સંપ્રતિ-જૈન અશોકને તે માટે નીમ્યો એ આં હેમચંદ્ર જાણાવે છે. સંપ્રતિને યૌદ્ધ અને જૈન લેખકો અશોકના ઉત્તરાધિકારી તરીકે ગણાવે છે.”^૧

અશોકના ઉત્તરાધિકારી તરીકે સંપ્રતિનો સ્વીકાર કરવામાં દશરથનું અસ્તિત્વ એ મુશ્કેલી છે; જેનો ઉલ્લેખ તેણે આજીવકોને આપેલી નાગાર્જુની ટેકરી બાબત આપણે કર્યો છે. આ મુશ્કેલીમાંથી શક્ય અનુમાન એ નીકળે છે કે અશોકના ઉત્તરાધિકારી તરીકે સંપ્રતિ હોય અને ઊંનેએ એક સમયે રાજ્ય કર્યું હોય, અથવા તો યૌદ્ધ અને જૈન ગ્રંથોમાં દશરથનું નામ રહી ગયું હોય. આ બે અનુમાનમાં મગધની વંશાવલીમાં સંપ્રતિનો સર્વાનુમતે સ્વીકાર થાય છે તેથી પહેલું અનુમાન વ્યાજળી લાગે છે.”^૨

આમ સંપ્રતિ મૌર્ય સમ્રાટોમાં એક મહાન રાજા હતો તેમાં શંકા રહેતી નથી. જૈન ધર્મ પ્રતિ તેનો આદર એટલો બધો હતો કે ઉત્તર હિંદના જૈન ધર્મીઓને તે અગ્રણી કહી શકાય. યૌદ્ધ ગ્રંથો જે જાતનાં અશોકનાં ગુણગાન ગાય છે તેમ જૈન ગ્રંથો તેના વિષે કહે છે. સ્મિથ કહે છે કે “ગૌતમ બુદ્ધના ધર્મપ્રચાર માટે અશોકે જે ઉત્સાહ બતાવ્યો હતો તેટલોજ ઉત્સાહ જૈનધર્મના પ્રચારમાટે બતાવ્યાનું માન સંપ્રતિને ઘટે છે.”^૩

સંપ્રતિના જૈનધર્મના ઉત્સાહ વિષે આં હેમચંદ્ર ટૂંકમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે: “સારાય જંબૂદ્વીપ પર જૈન મંદિરો તેણે કરાવ્યાં. ઉજ્જયિનીમાં આર્ય સુહસ્તિનની સ્થિરતા દરમિયાન તેમના નેતૃત્વ નીચે ધાર્મિકપર્વ નિમિત્તે અર્હતની રથયાત્રા ઉજવવામાં આવી હતી તે પ્રસંગે રાજા અને પ્રજાએ મહાન આદર બતાવ્યો હતો. સંપ્રતિના આદેશ અને કાર્યથી તેના ખંડિયા રાજાઓ જૈનધર્મ સ્વીકારવા અને તેને ઉત્તેજન આપવા પ્રેરાયા હતા. આથી પોતાના રાજ્ય ઉપરાંત આબુબાબુના દેશોમાં પણ સાધુઓ પોતાનો ધર્મ આચરી શકતા હતા.”^૪

સંપ્રતિ બાબત ખાસ કહેવાનું એ છે કે તેણે શ્રવેતાંબર આશ્રમના જૈનધર્મ પ્રચારકોને દક્ષિણ ભારતમાં મોકલ્યા હતા.^૫ આં હેમચંદ્ર કહે છે કે “સંપ્રતિએ અનાર્ય દેશોમાં જૈન

1. Cf. Jacobi, *op. cit.*, pp. 63-64; Cowell and Neil, *op. cit.*, p. 433; Raychaudhuri, *op. cit.* and *loc. cit.* Bhandarkar, *op. cit.* and *loc. cit.*

2. Both the Buddhist and the Jaina traditions about Samprati have been referred to by us in the previous note. For the *Purāṇic* see Pargiter, *op. cit.*, pp. 28, 70. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 220. “Perhaps the empire was divided between his grandsons; Daśaratha . . . and Samprati. . . .”—Smith, *op. cit.*, 203.

3. Smith, *Oxford History of India*, p. 117, and n. 1. Cf. Bhandarkar, *op. cit.* and *loc. cit.*; સમ્પ્રતિ . . . પિતામહદત્તરાજ્યો રથયાત્રાપ્રવૃત્તશ્રીઆર્યસુહસ્તિદર્શનાજ્ઞાતજાતિસ્મૃતિઃ . . . જિનાલય સપાદકોટિ . . . અકરોત્.—*Kalpa-Sūtra, Subodhikā-Tikā, sūtr.* 6, p. 163. “Almost all ancient Jaina temples or monuments of unknown origin are ascribed by the popular voice to Samprati, who is in fact regarded as a Jaina Aśoka.”—Smith, *Early History of India*, p. 202.

4. Jacobi, *op. cit.*, p. 69.

5. Cf. Bhandarkar, *op. cit.* and *loc. cit.* About this the *Pāṭaliputra-kalpa* of Jinaprabhasūri observes: “In Pāṭaliputra flourished the great King Samprati, son of Kunala, lord of Bharata with its three continents, the great Arhanta who established *Vihāras* for *Sramāṇas* even in non-Aryan countries.”—Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 222.

સાધુઓના કાર્યનું ક્ષેત્ર વધારવા માટે સાધુવેશમાં પ્રચારકો મોકલ્યા હતા; જેમણે ત્યાંના લોકોને સાધુઓ કંઈ જાતનો આહાર અને ખીજી જરૂરની વસ્તુઓ ભિક્ષા તરીકે સ્વીકારી શકે તે શીખવ્યું અને મામલતદારને આપવાના કર બદલ વારંવાર આવતા સાધુઓને ભિક્ષા આપવાનું ફરમાન કર્યું. આ પ્રમાણે માર્ગ તૈયાર કરી તેણે આચાર્યશ્રીને ખીજા દેશોમાં સાધુઓ મોકલવા પ્રેરણા કરી; કારણ કે તેઓને ત્યાં રહેવાની કોઈપણ પ્રકારની મુશ્કેલી રહી હતી નહિ. આમ આંધ્ર અને દ્રમિલ દેશમાં ધર્મપ્રચારકો મોકલ્યા અને તેમને રાજાની આજ્ઞા મુજબ સર્વ સુવિધા મળી રહી. આમ અનાર્થ પ્રજા જૈનધર્મી બની.”^૧

આ બે મહાદ્રના કથન મુજબ સંપ્રતિએ અનાર્થ દેશમાં મોકલેલ જૈન પ્રચારકોનું મહત્ત્વ એ છે કે દક્ષિણમાં પ્રવેતાંબર સંઘ સંબંધી આપણને આ પહેલાં ઉલ્લેખ મળે છે. આ કારણથી આ તથા પહેલાના પ્રકરણમાં જણાવેલ મહાન વિદેશગમન જેટલોજ મહત્ત્વનો આ પ્રસંગ છે. આને ખાસ પ્રવેતાંબરના સંબંધ તરીકે જણવાનું કારણ એ છે કે આપણે જોઈ ગયા તેમ જૈન ધર્મમાં પ્રવેતાંબર-દિગંબર પંથસેદ મહાન વિદેશગમન અને સુહસ્તિન-મહાગિરિ દંતકથા એ બન્ને સાથે સંકલિત છે. સુહસ્તિન પ્રવેતાંબર હતા એ વાત એમ સાબીત થાય છે કે દિગંબર પટ્ટાવલીઓ અથવા ગુરૂઓની વંશાવલીમાં તેમનો ઉલ્લેખ નથી.^૨ આપણને એમ હકીકત મળે છે કે આર્ય સુહસ્તિનના ઉપદેશથી સંપ્રતિએ જૈન ધર્મ અંગીકાર કર્યાની વાત જણતાં આર્ય મહાગિરિ “કડક સાધુજીવનના માર્ગે સાધુઓને દોરવાની બધી આજ્ઞા” ભરમીભૂત થતી જોઈ દશાર્ણભદ્ર પાસે ચાલ્યા ગયા.^૩ આમ સંપ્રતિના રાજકાર-ભારમાં પ્રવેતાંબર સંપ્રદાય વિજય પામ્યો.

જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મગધની મહત્તાનો અહીં અંત આવે છે. મૌર્યોના અંત અને સુંગોના વિજય સાથે કલિંગ આપણા ઇતિહાસનું કેંદ્ર બને છે. મગધની સર્વોપરિ સત્તાના પતનથી કાંઈક અંશે કલિંગ તે સ્થાન મેળવવા વિજયી થાય છે. ખારવેલના સમયમાં શક્તિશાળી કલિંગ મગધને ભારે થર્ષ પચ્યું હતું અને સદ્ગુણો યોગ સમય માટે જૈન ઇતિહાસમાં પણ તે એટલોજ મહત્ત્વનો ભાગ ભજવે છે. સંપ્રતિ પછી મૌર્યવંશ વધારે ચાલ્યો નથી તે ચોક્કસ છે અને જે કોઈ રાજાઓ થયા હશે તે પામર હશે કારણ કે આપણે જોઈ ગયા અને હવે પછી જોઈશું તે મુજબ મૌર્ય સેનાપતિએ છેલ્લા મૌર્ય રાજાને નિર્દયતાથી મારી નાંખ્યો હતો.

તેમ છતાં પ્રતિભાસંપન્ન મૌર્યવંશના પતનનાં કારણોમાં આપણે ઉતરતા નથી; એટલું કહેવું પૂરતું છે કે મૌર્ય અંશેકે મેળવેલ કલિંગ પરનો વિજય ભારત અને મગધના ઇતિહાસમાં એક મહાન લાક્ષણિક પ્રસંગ હતો; તેથી મગધ સામ્રાજ્ય તામિલ સિવાય

1. Cf. Jacobi, *op. cit.* and *loc. cit.*

2. Cf. Hoernle, *J.A.*, xxi, pp. 57-58, and Klett, *ibid.*, xi, p. 251.

3. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 74. Cf. Baroda, *History and Literature of Jainism*, p. 55.

આખા ભારત સાથે સંધાયું. ણિણિસારે વિજય કરી અંગ દેશ ખાલસા કરી શરૂ કરેલ વિજયયાત્રા અને ઉત્કર્ષની કારકિર્દીનો અહીં અંત આવે છે. એક નવા યુગના મંડાણ મંડાયા-શાંતિ, સામાજિક ઉન્નતિ અને ધાર્મિક પ્રચારનો યુગ શરૂ થયો, પણ તે સાથે રાજકીય જીવનની મંદતા અને કદાચ લડાયક ક્ષાત્રતેજની ઉણપ દેખાવા લાગી અને લશ્કરી તાલીમના અભાવે મગધ સામ્રાજ્યની લડાયક વૃત્તિનો અંત આવ્યો. દ્વિગ્વિજયનો યુગ પૂર્ણ થયો, ધર્મવિજયનો યુગ શરૂ થયો અને આમ છેવટે મગધ સામ્રાજ્ય પર મૌર્ય સત્તાનો સૂર્ય સદાને માટે અસ્ત પામ્યો.

પ્રકરણ ૪

કલિંગદેશમાં જૈનધર્મ

"કલિંગમાં જૈનધર્મ" એ શબ્દ મુખ્યતઃ ખારવેલનો ઇતિહાસ રજૂ કરે છે, આથી એમ સમજવાનું નથી કે તેના પહેલાં કલિંગમાં જૈનધર્મ ન હતો; આથી ઊલટું એતો હાથિગુંફા જેવા ઐતિહાસિક શિલાલેખ અને ત્યાં ઉલેલાં સ્થાપત્ય તથા શિલ્પની ઈ. સ. પૂર્વે ચોથા અને પાંચમા સૈકા સાથેની સામ્યતા તેમજ જૈનશાસ્ત્રોમાંના મહાન પવિત્ર ગ્રંથો ઉપરથી જે આપણે ચોક્કસ તારવી શકીએ છીએ તેનો અસ્વીકાર કરવા બરાબર છે. આમ છતાં કબૂલ કરવું જોઈએ કે હાથિગુંફાનો ખારવેલનો શિલાલેખ અને સ્વર્ગપુરીનો તેની પત્નીનો શિલાલેખ એ બે સાધનો સિવાય અન્ય કંઈ ચોક્કસ સાધનો આપણા અનુમાનો માટે મળતાં નથી.^૧

આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે ૯૦ મહાવીર પછી શિશુનાગ, નંદ, મૌર્ય અને અન્ય રાજાઓ થયા; જેમાંના ઘણાખરા હંતકથાનુસાર પોતાની સત્તા દરમિયાન જૈનધર્મના અનુયાયી કે તેને મદદ આપનાર હતા. આ હંતકથાઓને તથા આ ઇતિહાસને ઘણા જૈન અને અજૈન લેખકો ટેકો આપે છે, છતાં મહાન ચેદિ^૨ રાજા ખારવેલ કે જે પોતાને પોતાના લેખમાં જૈન તરીકે રજૂ કરે છે તેની સાથે ચંદ્રગુપ્ત સિવાય બીજા કોઈને ઐતિહાસિક દ્રષ્ટિએ મૂકી શકાય તેમ નથી.

હાથિગુંફા પરનો લેખ સમ્રાટ ખારવેલે કેટલા વખત પહેલાં, ક્યારે અને કેટલો સમય રાજ્ય કર્યું અને તે જૈન હતો કે નહિ તેની ઐતિહાસિક સાબિતી પૂરી પાડે છે. તે કલિંગનો મહાન રાજા હતો તેની તો કોઈના પાડી શકે તેમ નથી, પરંતુ કલિંગની ચોક્કસ હદ આલેખવી અસંભવિત છે. મૌર્ય શહેનશાહ્યતના અંતમાં કલિંગે ખારવેલની આગેવાની નીચે બળવો કર્યો અને તે સ્વતંત્ર થયું. તોલિંગાનની ઉત્તરનો પૂર્વઘાટ અને બંગાલ ઉપસાગર

1. Let it be clear from the very beginning that it is really not desirable and practically impossible to trace out chronologically the progress of Jainism in Kalinga. All that is required is to lay our hands on whatever historical monuments, small or great, ancient or modern, that are available at present, and draw our inferences from them, keeping in view as far as possible the contemporary historical atmosphere of the time.

2. We know the Cedis as the well-known Vedic and classical ruling family which seems to have migrated into Orissa from Mahākosala, where they are also found in later history. "It is certain that one of the seats of the Cedis was near about Orissa in very ancient times,"—*J.B.O.R.S.*, xiii, p. 223.

વચ્ચેના કિનારાના પ્રદેશને કલિંગની હદ ઠરાવવી તે અચોક્કસ છે.^૧ ગોદાવરીની ઉત્તરે પથરાતો અને ગંગાલ ઉપસાગરને અડતો જમીનપ્રદેશ તે સમયે કલિંગ નામે ઓળખાતો. દૂંકમાં હાલના ઓરિસા અને ગંગામ પ્રદેશને તે સમયના કલિંગના નામે ઓળખાવી શકાય.

“હિંદના પ્રાચીન સ્મારકોમાં” ખારવેલનો શિલાલેખ “એક મહાન વિશિષ્ટ છતાં ગુંચવણ ભર્યું સ્મારક છે.”^૨ ખારવેલનું નામ તીર્થંકર મહાવીરના અનુયાયીઓમાં રાજા તરીકે જૂનામાં જૂનું છે. મૌર્ય સમય પછીના રાજાઓ અને તે સમયના જૈન ધર્મના પ્રતાપનો વિચાર કરતાં ખારવેલનો શિલાલેખ દેશમાં મળી આવતો એક અગત્યનો અને એકજ લેખ છે. જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તે અનુપમ છે અને હિંદની રાજકીય તેમજ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ પણ તેની અગત્યતા અપૂર્વ છે.

સર અશુતોશ મુકરજીના શબ્દોમાં “ઐતિહાસિક શોધજોળના સાધન રૂપ એવા લિપિશાસ્ત્રના ક્ષેત્રમાં કે જે વડે ભૂલાઈ ગયેલ અજ્ઞાત લિપિમાં લખાયેલા લેખો શોધાયા છે અને ભૂતકાલના દરવાજા ખુલ્લા મૂકાયા છે તેમાં પણ સમ્રાટ ખારવેલનો હાથિગુંફાનો શિલાલેખ ખૂબ ધ્યાન ખેંચે છે. ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકામાં લખાયેલ આ લેખમાં ઓરિસાના આ સમ્રાટનું નાનપણથી સાડગ્રીસમાં વર્ષ સુધીનું અર્થાત તેના રાજ્યકાળના તેર વર્ષ સુધીનું વૃત્તાંત મળે છે. આ લેખ ખડકના મૂળ પર કોતરેલો છે અને ઈ. સ. ૧૮૨૫ માં મી. સ્ટર્લિંગની પ્રાથમિક શોધ પછી એક સૈકાથી જાણીતો થયો છે, અને ત્યાર પછી અભ્યાસીઓએ તેનો અભ્યાસ પણ કર્યો છે. તે દ્વારા જે ઐતિહાસિક સામગ્રી મળી છે તે ખાસ અગત્યની છે કારણ તેમાં તેના સમયના મગધના રાજા, મથુરાના ગ્રીક રાજા, ગોરથગિરિ (બરાબર ટેકરીઓ) અને રાજગૃહના કિલ્લાઓ, પાટલીપુત્ર પરના ગંગા નદી પરના મહાલયો અને દરબારના રાજા સાતકર્ણિ આદિના ઉલ્લેખો છે. ગ્રાહી લિપિમાં લખાયેલ અશોકના શિલાલેખોથી બીજે નંબરે અને ઈ. સ. ચોથા સૈકાના સમૃદ્ધગુપ્તના શિલાલેખોની સમાન પંક્તિના આ શિલાલેખની શોધથી અનેક અભ્યાસનીય પરિણામો પ્રાપ્ત થયા છે.”^૩

હિંદી પ્રજાના અખંડ સ્મારક સ્વરૂપ અને ઐતિહાસિક સંગ્રંથ દર્શક બનારસ અને પુરી એ બે યાત્રાધામો છે; પ્રજાની આંતરિક ભક્તિ અહીંજ અનેક પ્રકારે ઠલવાઈ છે અને પ્રજાના બુદ્ધિ તથા હાર્દનો અહીંજ વિકાસ સધાયો છે.

અમને માનવાને કારણે છે કે ઓરિસા કે જે હમણાં ‘તેના જેડસલેમ જગન્નાથના કારણે હિંદુધર્મનો બગીચો છે’^૪ તે ઈ. સ. પૂર્વે ત્રીજા સૈકાથી ઈ. સ. આઠમા નવમા સૈકા સુધી બૌદ્ધ અને જૈન ધર્મની અસર નીચે હતો. મહાન અશોકના ઈ. સ. પૂર્વે ૨૬૨ નાં કલિંગ પરના વિજયના કારણે બૌદ્ધ ધર્મની ત્યાં અસર હતી.^૫ પરંતુ તેના વિદેહ પછી મૌર્ય

1. C.H.I., i., p. 601.

2. Ibid., p. 534.

3. J.B.O.R.S., x., pp. 9-10.

4. J.A.S.B., xxviii., Nos. I to V (1859), p. 186.

5. Ganguly, Orissa and her Remains—Ancient and Mediaeval, p. 17.

શહેનશાહત ડોલી ઉડી અને અશોકના ઝોદ્ધ ધર્મ સામે ગ્રાહણ ધર્મના ખાસ રક્ષક મનાતા રાજપુરોહિત પુષ્યમિત્રના હાથમાં રાજ્યસત્તા આવતાં તેણે તેના પર ફટકો લગાવ્યો.^૧ તે પણ પોતાનો અમલ નિષ્કંટક ન ચલાવી શક્યો. મૌર્ય શહેનશાહત અસ્ત થતાંની સાથે દક્ષિણમાં મહાન આંધ્રકુળ તથા પૂર્વદક્ષિણ પ્રદેશમાં મહામેઘવાહન ખારવેલનું પ્રભાવ-શાળી ચેદિકુળ જોરમાં આંચું. આ ચેદિકુળ ઉત્તરમાં જમાવેલ ગ્રાહણધર્મ પર પ્રત્યાઘાત કરનાર નીવડ્યું.^૨

આમ ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકામાં ગ્રાહણ, જૈન અને ઝોદ્ધ એ ત્રણે ધર્મો કલિંગમાં હતા, જેમાં જૈનધર્મ એ રાજધર્મ હતો. હ્યુએન્ટ્સંગ જેણે ઈ. સ. ૬૨૯ થી ૬૪૫ માં કલિંગની સુલાકાત લીધી હતી તે ચીની સુસાદર ત્યાંની જૈનોની મોટી સંખ્યાનો પુરાવો આપે છે અને તેને જૈનોના મહાન મથક તરીકે રજૂ કરે છે. તે જણાવે છે કે ત્યાં “ઘણા પ્રકારના અનેક નાસ્તિકો હતા, જેમાં નિર્ગંધો તો મોટી સંખ્યામાં હતા.”^૩

માતૃભૂમિ મગધમાંથી દક્ષિણપૂર્વ તરફ કલિંગસુધી થયેલી જૈનધર્મની આ સ્પષ્ટ પ્રગતિ છે. ઓરિસાના સમ્રાટ ખારવેલ અને તેની સમ્રાજીના ખંડગિરિ પરના બે શિલાલેખો જૈનોની આ પ્રગતિનો ખ્યાલ આપે છે અને તે ઐતિહાસિક સત્ય આપણી સન્મુખ મૂકે છે. ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના મધ્યમાં અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૩ થી ૧૫૨ તે હિંદના પૂર્વે કાંકાપર રાજ્ય કરતો હતો.^૪ ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિની બીજી શુક્રાઓ તેમજ ત્યાંના જીર્ણોદ્ધાર મંદિરો પણ આની સાક્ષી પૂરે છે. આ બન્ને ટેકરીઓ ભુવનેશ્વરની ઉત્તરપશ્ચિમે પાંચ માઈલ દૂર છે અને એ બન્ને તે ફાટથી જુદી પડે છે જે ફાટ ભુવનેશ્વરથી ત્યાં પહોંચવાના સ્તાની હારમાં ચાલી જાય છે. આ ઉપરાંત તે ટેકરીઓ પર રહેતી અનેક જાતો, જે હલકી જાતિઓમાં આજે ઉતરતું સ્થાન લોગવે છે તેમનાં નામે જૈનોના પ્રાચીન શાસ્ત્રીય ગ્રંથો અંગ અને ઉપાંગમાં મળે છે, જ્યાં તેમની ભાષા ચ્લેચ્છ ગણાવી છે.^૫

ખારવેલનો શિલાલેખ પહેલો અને સૌથી મોટો છે, જે જૈન પદ્ધતિ અનુસાર મંગલથી શરૂ થાય છે. છેલ્લા તીર્થંકર મહાવીરના નિર્વાણ પછી સો વષ ઓરિસામાં જૈન ધર્મ ફાખલ થયો અને તે પછી તે રાજધર્મ બન્યો તે આ સાધન સાબીત કરે છે. સ્વર્ગપુરી પરનો બીજો લેખ સાબીત કરે છે કે ખારવેલની પટરાણીએ કાલગના શ્રમણો માટે એક મંદિર અને શુક્ર બંધાવી હતી.

1. Mazumdar, *Hindu History*, p. 636 (2nd ed.).

2. *C.H.L.*, i, pp. 518, 534.

3. Beal, *Si-Yu Ki* ii, p. 208.

4. *J.B.O.R.S.*, xii, p. 244.

5. They have been identified with Suari of Pliny and Sabarai of Ptolemy. For the reference of the Jaina literature see Weber, *I.A.* xix, pp. 65, 69; xx, pp. 25, 368, 371.

હાથિગુંફા પરના શિલાલેખની વિગતમાં ઉતરતા પહેલાં આપણે આસપાસનાં ખંડિયેરા શું માહિતી પૂરી પાડી શકે છે તે તપાસીએ. હુદ્દાગેઝેટિયર અનુસાર મૌર્ય સમ્રાટ અશોકના સમયમાં કેટલાક જૈનો અહીં વસ્યા એ ચોક્કસ છે, કારણ કે ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિના રેતીઆ પથ્થરની ટેકરીઓ અનેક વિશ્રામસ્થાન રૂપ ગુફાઓથી ઘેરાયેલી છે; જે ઘણી ખરી મૌર્યસમયની ગ્રાહી લિપિના શિલાલેખો ધરાવે છે. તે બધી જૈનોના ધાર્મિક ઉપયોગમાટે રચાયેલ જણાય છે; કારણ કે અનેક સંક્રાન્તો સુધી જૈન સાધુઓએ તેનો ઉપયોગ કર્યો છે.^૧

ઝોરિયાના જૈન અને જૌદ કલાવિધાનની પ્રગતિમાં આ ગુફામંદિરો ખાસ ધ્યાન ખેંચે છે.^૨ અહીં જૌદ અને જૈન એ બંનેની આપણે વાત કરીએ છીએ કારણ કે ખંડગિરિની કેટલીક ગુફાઓ રાનિગુંફા અને અનંતગુંફાની માફક જો-વૃક્ષ, જૌદ ત્રિશૂલ, સ્તૂપ અને લાક્ષણિક સ્વસ્તિક આદિ નિશાનીઓ માટે પ્રખ્યાત છે.^૩

ઈ. સ. પૂર્વે પાંચમા સૈકાથી માંડી ઈ. સ. પાંચમા છઠ્ઠા સૈકા સુધી આમજ દેખાય છે. ખંડગિરિ અને ઉદયગિરિની ટેકરીઓ જે બધી ખંડગિરિ નામે ઓળખાય છે તેમાં આ ગુફાઓ આવેલી છે. ઉદયગિરિમાં ૪૪, ખંડગિરિમાં ૧૯ અને નીલગિરિમાં ૩ ગુફાઓ છે.^૪ તેમની સંખ્યા, કાળ તથા કેાતરકામને લીધે આ ગુફાઓ પૂર્વહિંદમાં ખાસ ધ્યાન ખેંચે છે. પ્રાચીન સમયમાં જૌદ અને જૈન સાધુઓ આમાં રહેતા અને કલાવિધાનની દૃષ્ટિએ આમાંની કેટલીક ઈ. સ. પૂર્વે બીજા અને ત્રીજા સૈકામાં કેાતરેલી જણાય છે. મી. ગંગુલી કહે છે કે “હાથિગુંફાના લેખ પહેલાં અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ચોથા યા પાંચમા સૈકામાં આમાંની કેટલી ગુફાઓ અસ્તિત્વમાં આવી હશે તો તે જોટું નથી, કારણ કે સાંપ્રદાયિક દૃષ્ટિએ કોઈપણ કારણે ગુફાઓની જગ્યા પવિત્ર બનેલી હોવી જોઈએ.”^૫

ગુફાઓનો સમય નક્કી કરવો મુશ્કેલ છે અને તેમાં જૌદ અને જૈન સેળલેખ થવાથી વધુ મુશ્કેલી ઉભી થઈ છે. ગુફાઓની ભીંતો પર જૌદ હંતકથાઓની આકૃતિઓ અને જૈન તીર્થંકરોનાં ચિત્રો કેાતરેલાં જણાય છે. ખંડગિરિ ટેકરી પરની જૈન ગુંફામાં ભવ્ય સ્થંભો છે. લગભગ આ બધી ગુફાઓનું ખાસ લક્ષણ એ જણાય છે કે તેની આગળની પરસાળની ત્રણે બાજુએ એક થી દોઢ ફુટ ઉંચે બેઠકો રાખવામાં આવી છે. પરસાળની બે ભીંતો એવી કેાતરેલી છે કે તેનું શિખર કબાટ જેવું દેખાય છે. જૌદ અને જૈન સાધુઓના ટૂંક પરિચ્છેદની સામગ્રી મૂકવા આ વ્યવસ્થા હોવાનો સંભવ છે. કલાવિધાનની દૃષ્ટિએ તેની વિગતોમાં પછી ‘ઉત્તરની જૈન કળા’ એ પ્રકરણમાં ઉતરીશું. હાલ તો આપણે

1. B.D.G.P., p. 24.

2. Ganguly, *op. cit.*, p. 31.

3. *Ibid.*, pp. 40, 57.

4. B.D.G.P., p. 251.

5. Ganguly, *op. cit.*, p. 32.



ઉદયગિરિ ઉપરની રાનિચુંદાના ઉપરના ભાગમાંની કેવાળનો નમૂનો

શ્રી, મિત્રના સૈન્યથી-એન્ટિકવીટીઝ એન્ડ એરિસ્સા.



ખંડગિરિ ઉપરની જંલ ચુંદા

શ્રી મિત્રના સૈન્યથી-એન્ટિકવીટીઝ એન્ડ એરિસ્સા.

મી. ગંગુલીની ટીકા ઉમેરી વિરમીશું કે “ ગુફાઓ દેખાવમાં સાદી છતાં ભવ્ય છે અને ભૂતકાલના એના રહેવાસીઓના જીવનને બંધબેસતી છે.”^૧

ખંડગિરિ ગુફાઓમાં સ્તંભર અથવા સ્તંભીય, નવમુનિ અને અનંત એ ત્રણ અગત્યની છે; તેમાંની પ્રથમ બે પર સ્પષ્ટ જૈન ચિન્હો છે જ્યારે છેલ્લી પર બૌદ્ધ ચિન્હો છે,^૨ કારણ કે પાછલી ભીંત પર સ્વસ્તિક અને ત્રિશૂળ ચિત્રેલાં છે. બે કે પહેલા સ્વસ્તિકની નીચે એક નાની ઉભી ખંડિત પ્રતિમા છે જે હૃદયગેઝેટિયર પ્રમાણે જૈનોના ત્રેવિશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથને મળતી આવે છે.^૩ તે ગુફાની હટ ટેકરીના ઉત્તર તરફના ભાગથી સરખી ઠરી લેવામાં આવી છે, જેમાં જૈન સાધુઓ તથા તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ છે; તે ઉપરાંત કોતરકામની દરેક કમાન નાગની બે ફણોની વચ્ચે આવે છે જે પાર્શ્વનાથનું લાંછન મનાય છે. બામુની ભીંત તથા કમાન વચ્ચેની જગ્યા પોતાના હાથમાં અર્ધ લઈ જતા વિદ્યાધરોથી પૂરાઈ છે.

સ્તંભર ગુફા દક્ષિણ બામુના અંદરના ખંડમાં કોતરેલી છે, જેમાં લાંછન સહિત તીર્થંકરોની આકૃતિઓ છે;^૪ જ્યારે નવમુનિ યા નવસંતોની ગુફા એક સળંગ પરસાળવાળી, પરંતુ બે ખંડની એક સાદી ગુફા છે. એક કુટ ઉંચી અને સાદા કોતરકામવાળી શાસન દેવી સહિત દશ તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ તેમાં છે. પાર્શ્વનાથ તો નાગની ફણોને લઈ તરત ઓળખી શકાય છે; તે વધારે પૂજ્ય ગણાયા છે કારણ કે તેમની પ્રતિમા બે વાર કોતરાયેલી છે.^૫

આ ઉપરાંત આ ગુફામાં બે પ્રખ્યાત શિલાલેખો છે. તેમાંનો એક “ પ્રખ્યાત ઉદ્યોતકેશરિદેવના પ્રગતિમાન અને વિજયી રાજકાળના અઢારમા વર્ષનો છે.”^૬ બીજા શિલાલેખ ‘આર્યસંઘના મહાકૃપાના દેશીગણ શાખાના આચાર્ય કુલચંદ્રના’ શિષ્ય શુભચંદ્રનું નામ ધરાવે છે;^૭ બીજા શિલાલેખ એકજ તારીખના અર્થાત્ ઇ. સ. દશમા સૈકા લગભગના હોવા સંભવ છે.^૮

આ ગુફાની પેલીઝર બારબુલ અર્થાત્ બાર હાથવાળી ગુફા આવે છે; તે ગુફામાં પરસાળની ડાખીબામુ બાર હાથવાળી એક સ્ત્રીની પ્રતિકૃતિ છે. નવમુની ગુફાની માફક આમાં પણ શાસનદેવી સહિત પદ્માસને બેઠેલ તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ છે અને પાછલી

1. Ganguly, *op. cit.*, p. 34.

2. Cf. Chakravarti (Mohn Mohan), *Notes on the Remains in Dhavli and in the Caves of Udayagiri and Khandagiri*, p. 8.

3. B.D.G.P., p. 263.

4. The sculptures are the Jaina Tirthankaras with all their Śāsana-devas and do not resemble Buddha symbols as believed by the editor of *The Archaeological Survey Report*, xiii, p. 81.

5. B.D.G.P., p. 262.

6. E.I., xiii, p. 166.

7. *Ibid.*

8. Ganguly, *op. cit.*, p. 60.

લીંત પર દેવી વિના નાગની સાત ફેણોના ફટાટોપવાળી પાર્શ્વનાથની ઉભી પ્રતિમા છે. શાસનદેવી અને લાંછનવાળી તીર્થંકરની દરેક પ્રતિમા સરળી અર્થાત્ ૮ થી ૯½ ઇંચની છે, જ્યારે પાર્શ્વનાથની પ્રતિમા ૩૧½ ઇંચની છે જે તેમના પ્રતિના અપ્રતિમ માનનું સૂચક છે.^૧

આની સાથે દક્ષિણે ત્રિશૂલ શુદ્ધ છે, તેની પરસાળની લીંત પરનું કોતરકામ સાફ નથી અને તેની અંદરના ભાગની ગેઠક એ ખાસ બાબત છે. તે ગેઠકો ઉપર સાતફેણ પાર્શ્વનાથ અને મહાવીર આદિ ચોવીસ તીર્થંકરોની હારમાળા આવેલી છે. આ હારમાળામાં પણ પાર્શ્વનાથને ત્રેવીશમા તીર્થંકર તરીકે મહાવીરના પહેલાં બેસાડવાના બદલે પાછળની લીંતની મધ્યમાં બેસાડી તેમને ખાસ મહત્ત્વ અપાયું છે. પંદરમા તીર્થંકરની પ્રતિમાનો નીચેનો ભાગ પગથીપર કરેલી ગેઠકથી ઢંકાય ગયો છે જે ગેઠક પર સુંદર કોતરેલી ત્રણ આદિનાથની પ્રતિમાઓ છે. આ હારમાળાની પ્રતિમાની રચના બાબુની શુદ્ધ કરતાં વધારે સૂક્ષ્મ છે.^૨

નવમુનિ શુદ્ધાની લગભગ તારીબનો લાલતેંડુ-કેશરિની શુદ્ધ યા સિંહદ્વાર પર ઉદ્યોતકેશરિનો લેખ મળે છે. જુહાગેઝેટિયર અનુસાર એ નરપતિ લાલતેંડુ-કેશરિપરથી નામાભિધાન પામેલ બે માળની શુદ્ધ છે, જેના પહેલા માળના ચોરડાઓમાં તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ કોતરેલી છે જેમાં પાર્શ્વનાથ મુખ્ય છે.^૩ શુદ્ધાના તળિયાથી ૩૦ થી ૪૦ ફુટ ઉંચે તેની પાછળની લીંતે દિગંબરપંથની પ્રતિમાઓની હારમાળાની ઉપર તે કોતરેલી છે.^૪

લેખની બરાબર રક્ષા ન થવાથી તેની છેદી લીટીના થોડાક શબ્દો તૂટેલા છે; જેમ છે તે પ્રમાણે તે જણાવે છે કે “પ્રખ્યાત ઉદ્યોતકેશરિના વિજયી રાજ્યના પાંચમા વર્ષમાં પ્રખ્યાત કુમાર પર્વત પર^૫ જુહા તળાવ તથા મંદિરોનો પુનરુદ્ધાર થયો હતો અને ત્યાંજ ચોવીસ તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ બેસાડી હતી. પાર્શ્વનાથની પ્રતિષ્ઠા કરતી વખતે..... જસનંદિ.....”^૬

લેખમાં દર્શાવ્યા મુજબ ઉદ્યોતકેશરિ કાંતો જૈન સંપ્રદાયનો હોય કે તેનો રક્ષક હોય, ઐતિહાસિક શોધખોળના આધારે આ લેખના ઉદ્યોતકેશરિને કોઈપણ ઐતિહાસિક

1. *B.D.G.P., op. and loc. cit.*

2. *Ibid.*

3. *Ibid.* Cf. Chakravarti (Mon Mohan), *op. cit.*, p. 19.

4. It may be that at the time of Khāravēla the great schism, which was followed by the division of the Jaina community into the Digambaras and Śvetāmbaras, had not fully manifested itself, but, as we have seen before, in later history the former were predominant in the south. This is clear from the Jaina caves at Ellora, Badami and such other places.

5. We learn from line two of the inscription that the ancient name of Khāṇḍagiri is Kumāraparvata. The Hāthigumphā inscription of Khāravēla mentions Kumāraparvata as the ancient name of Udayagiri. The twin hills seem to have been known as the Kumāra-Kumārī-parvata up to the tenth or eleventh century A. D.

6. *E. I.*, xiii., p. 167.

વ્યક્તિ તરીકે ઓળખાવવાનાં પૂરતાં સાધનો નથી. એટલું તો સ્પષ્ટ રીતે કહી શકાય કે ઈ. સ. ૨૦૦ થી-આંધ્રોના સમયથી ઈ. સ. ના સાતમા સૈકા સુધીનો ઘણો ખરો ઓરિસાનો ઇતિહાસ અંધારામાં છે.

જે કે માદસા પાંચ અર્થાત્ જગન્નાથના મંદિરના તાડપત્રના હેવાલ અનુસાર ઓરિસા ઈ. સ. સાતમી થી બારમી શતાબ્દ સુધી કેશરિ અર્થાત્ સિંહવંશના હાથ નીચે હતો;^૧ પરંતુ તે વંશની વિગતોમાં ઉતરતું એ આપણા ક્ષેત્રબહાર છે. તેમ છતાં પણ ભુવનેશ્વર તેમજ અન્ય સ્થાનોમાં અનેક સભ્ય ખંડેરો એ દોલતમંદ અને સુધરેલ મહાન રાજ્યની પ્રતીતિ કરાવે છે. આ સભ્ય મંદિરો તે સમયમાં હિંદુ ધર્મે ત્યાં કેવો પગદરો જમાવ્યો હતો તે દર્શાવે છે, જ્યારે તે સમયનાં બૌદ્ધ ધર્મનાં સ્મારકો નથી, જે દંતકથા અનુસાર થોડાક સૈકા પહેલાં દાખલ થયો હશે. તે સમયે જૈન ધર્મને પણ પ્રભાવદાયકમાં કાં તો સ્થાન હશે અથવા તે એક પ્રતિસ્પર્ધી ધર્મ હશે, આ વસ્તુ ખંડગિરિ અને ઉદયગિરિ પરના શિલાલેખો અને જૈન દેવોની મૂર્તિઓ પરથી તારવી શકાય છે.

ઉદયગિરિ પરની ગુફાઓ પર આવતાં આપણને જણાય છે કે કળાવિધાન અને શિલ્પની દૃષ્ટિએ આ બધી ઓરિસાની ગુફાઓ અગત્યની છે; જેમાં રાત્રિ તુર યા રાત્રિગુફા વિશેષ પ્રખ્યાત છે કારણ કે મનુષ્યની વિવિધ ક્રિયાઓનાં દર્શનો તેનાં સભ્ય કેવાળાં માંહેનાં કોતરકામમાં સમાયેલાં છે. આમાં પણ કેવાળાંના શિલ્પના ત્રણ નમૂના તથા નીચેની ઓરડી પરનું નકશીકામ ખાસ આકર્ષક છે. *જીક્ષાગેઝેટિયર મુજબ* “ઘણું અંશે ખંડિત એવાં આ દેખાવો એકાદ ધાર્મિક પ્રસંગે શહેરમાં પસાર થતી કોઈ સાધુ પુરૂષની સવારી બતાવે છે, જેમાં લોકો પોતાનાં ઘરોમાંથી એમના દર્શનાર્થે જોઈ રહ્યા છે, થોડાઓને દોરવામાં આવ્યા છે, હાથીપર સવારી કરવામાં આવી છે, રક્ષકો પહેરો ભરે છે અને પ્રભાજનો-પુરૂષો અને સ્ત્રીઓ જોડેલે હાથે સંતની પાછળ ચાલે છે અને સ્ત્રીઓ ઉભી રહી અથવા બેસી થાળમાં ફળ તથા આહારને અર્ધ તરીકે ધરી આશિર્વાદ માંગે છે.”^૨

ઉપરની પાંખનો ૬૦ ફુટ લાંબો નમુનો ખાસ યોગ્ય છે. હિંદી ગુફાઓમાં આની માફક બીજી કોઈએ શિલ્પશાસ્ત્રીઓમાં આટલી ચર્ચા ઉભી કરી નથી. આ દેખાવોને અનેક રીતે સમજાવવામાં આવે છે, જેની દૃઢ આવૃત્તિ ગણેશ ગુફામાં થયેલી છે. *જીક્ષા ગેઝેટિયર*ના લેખક માને છે કે આમાં પણ પાર્શ્વનાથ અન્ય તીર્થંકરો કરતાં વિશેષ માન્ય થયા છે.^૩ ભાવદેવસૂત્રિના પાર્શ્વનાથ ચરિત, કલ્પસૂત્ર અને સ્થવિરાવલિના^૪ સાધનો પરથી પાર્શ્વનાથનું દૃઢ જીવનવૃત્ત વિચારી લેખક અનુમાન તારવે છે કે મધ્યકાલીન જૈન દંતકથાઓ ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથને પૂર્વ હિંદની (કલિંગસહિત) સાથે જોડે છે,^૫

1. Cf. B.D.G.P., p. 25.

2. Ibid., p. 254.

3. Ibid. Cf. Chakravarti (Mon Mchan), *op. cit.*, pp. 9-10

4. See also Hemacandra, *Trishāsaka-Saṅgīta*, Parva IX, pp. 197-201.

5. ત્રયાશ્રીત્વ કલિંગાદિદેશાનામેકનાયક: 1.—Ibid., v. 95, p. 197.

તેથી નીચેનાં અનુમાન ગેરબ્યાજબી નહિ ગણાય: હાથીવાળો દેખાવ પાર્શ્વનાથના ભાવી પત્ની પ્રભાવતીને તેના સગાં તથા પાર્શ્વરક્ષકો સહિત રજૂ કરે છે; પછીનો દેખાવ કલિંગના રાજાથી તેનું કરાતું હરણ બતાવે છે; ચોથો દેખાવ લંગલમાં શિકાર કરતા પાર્શ્વનાથ દ્વારા તેની થતી રક્ષા રજૂ કરે છે; પછીનો દેખાવ લગ્નોત્સવનાં જમણ આદિ ઉપસોગ દર્શાવે છે; સાતમો દેખાવ લક્ષ્મિક્રિયા બતાવે છે અને નીચેની પાંખ પરનો આઠમો દેખાવ તીર્થંકર તરીકે પાર્શ્વનાથનો વિહાર અને તેમને મળતાં વિવિધ માનનું સૂચક છે.^૧ આ ઉપરથી એમ અનુમાન દોરી શકાય કે આ દેખાવો પાર્શ્વનાથ કે તેમના કોઈ વિનયી શિષ્યને લંગતા હોય, જે કે 'પ્રાચીન અને મધ્યકાલીન ઓરિસાના અવશેષો'ના કર્તાને આ અનુમાન વધારે પડતું લાગે છે,^૨ કેમકે અગાઉના પ્રમાણે અનુસાર આ ગુફા બૌદ્ધ ગુફા તરીકે ખ્યાતિ પામેલી છે.

આવીજ ગુચ્છવણ ગણેશગુફાની બાબતમાં છે. રાની નુરની માફક આ ગુફાના કોતરકામ પર કિલ્ટ સિપાઈઓના દેખાવથી જીલ્લાગેઝેટિયરનો લેખક અનુમાન દોરે છે કે આ દેખાવ મધ્યકાલીન હંતકથાનુસાર કલિંગના યવન રાજા દ્વારા થતા પ્રભાવતીના હરણ અને જૈનોના ત્રેવીશમા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથ દ્વારા તેનો છુટકારો રજૂ કરે છે.^૪ જ્યારે આપણે કિલ્ટ સિપાઈઓને પરદેશી તરીકે ઓળખીએ છીએ ત્યારે એ અનુમાન દૃઢ થાય છે કે હંતકથાનુસાર પાર્શ્વે યવનરાજ પાસેથી રાજકુંવરીને છોડાવી હોય. મીઠ ગંગુલી આ ગુફાને ઊલટી બૌદ્ધોની કહે છે. તેના મત પ્રમાણે કળાવિધાન વિના સંકોચે બૌદ્ધ સર્જન છે.^૫ એમ પણ સંભવ છે કે જૈન સાધુઓએ પોતાના પ્રખ્યાત તીર્થંકરના જીવનવૃત્તના દૃશ્યો પોતાની ગુફાઓમાં કોરી કાઢ્યાં હોય.

આના પછી શિલ્પની દૃષ્ટિએ જ્યવિજ્ય, સ્વર્ગપુરી, બ્યાઘ્ર અને સર્પગુફાઓ આવે છે. સ્વર્ગપુરી સિવાયની કોઈપણ ગુફા ઐતિહાસિક અગત્ય ધરાવતી નથી, પરંતુ બ્યાઘ્ર ગુફા પર એક બૌદ્ધ લેખ છે અને ડૉ. ફર્ગ્યુસન તથા ડૉ. બર્ગેસના મત અનુસાર "બ્યાઘ્ર અને સર્પગુફાઓ આ ટેકરી પરની જૂનામાં જૂની ગુફાઓ છે."^૬ આ સાથે એટલું પણ ઉમેરવું જોઈએ કે સર્પગુફા કે જે હાથીગુફાની પશ્ચિમે છે તેની પરસાલ એવી રીતે કોતરેલી છે કે પાર્શ્વના લાંછન એવા સર્પના મસ્તકની ત્રણ કુણા જેવું લાગે છે.^૭

1. B.D.G.P., p. 256.

2. Ganguly, *op. cit.*, p. 39.

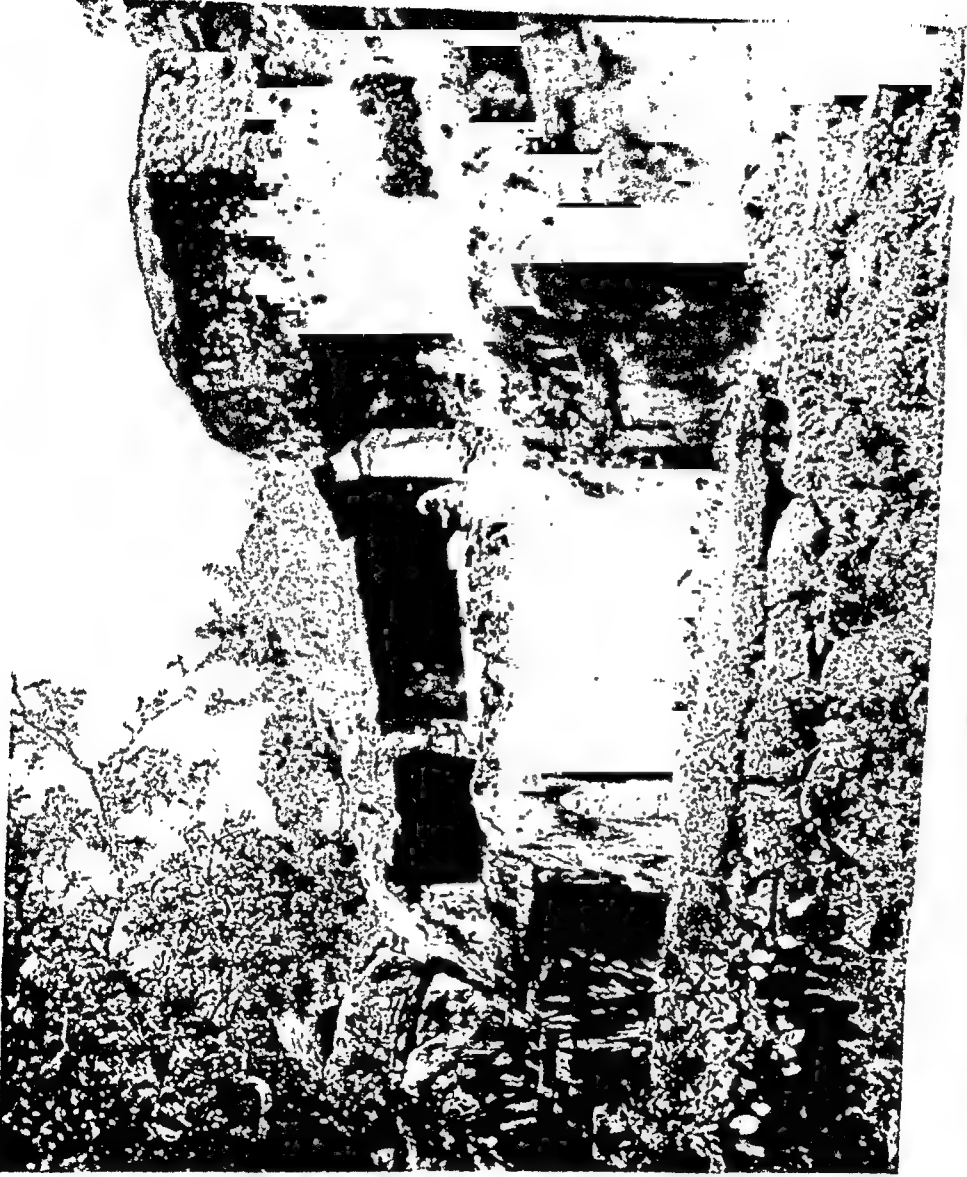
3. યવનો નામ દુર્દાન્ત:—Hemacandra, *op. and loc. cit.*

4. B.D.G.P., *op. and loc. cit.* "This scenic frieze appears to be the early story of that developed in the upper storey in the Rāni Gumphā."—Chakravarti (Mon Mohan), *op. cit.*, p. 16.

5. Ganguly, *op. cit.*, p. 43.

6. Fergusson and Burgess, *Cave Temples of India*, p. 68.

7. B.D.G.P., p. 260.



ઉદયગિરિ ઉપરની સ્વર્ગપુરી ગુફાઓ

શ્રી. મિત્રના સૌજન્યથી-જોન્ડકનીટીઝ ઓફ ઓરિસ્સા.

સ્વર્ગપુરી ગુફામાં ત્રણ શિલાલેખો છે જેમાંનો પહેલો કલિંગના સમ્રાટ ખારવેલની પટરાણીનો છે. આ પરથી જણાય છે કે જૈન સંપ્રદાયની સેવા કરવાના ઉમદા કાર્યમાં તે પોતાની પટરાણીને પણ જોડતો. આ ઉદાર અને ધાર્મિક વૃત્તિની સ્ત્રી જે લાલાકની પુત્રી હતી તેની સ્મૃતિ, આપણે હવે જોઈશું તેમ તેણે પોતે બંધાવેલ ગુફા અને જૈન મંદિરનો ઉલ્લેખ કરતા નાના શિલાલેખ વાળી ગુફા સાથે જોડાયેલી છે.

બંગાલ જીલ્લાગેઝેટિયરના પુરિવિભાગના છપાયેલ નકશા પ્રમાણે ૩૦૦ બેનરજી અને મંચપુરી ગુફા કહે છે અને કેટલાક વળત પહેલાં તે સ્વર્ગપુર તરીકે જાણીતી હતી.^૧ ૩૦૦ પ્રિન્સેપે^૨ તેને વૈકુંઠગુફા તરીકે અને મિત્રે^૩ વૈકુંઠપુર તરીકે ઓળખાવી છે. આમ જુદા જુદા નામોનો ખુલાસો કરતાં બેનરજી કહે છે કે “આ ગુફાના સ્થાનિક નામો દરેક જમાને બદલાયાં છે. જેમ એક નામ જૂલાયું તેમ નવું ઉમેરાયું છે. સાચી રીતે તો આ ગુફા બે માળ તથા બાજુની પાંખવાળી ગુફાનો ઉપરનો ભાગ માત્ર છે, પરંતુ સ્થાનિક લોકો જુદા જુદા ભાગોને જુદા જુદા નામો પણ આપે છે.”^૪

પહેલો લેખ આગળના ખીલ અને ત્રીજા દરવાજા વચ્ચેની ઉપસેલી જગ્યાપર કોતરેલ ત્રણ લીટીમાં છે અને તે બતાવે છે કે “કલિંગના શ્રમણો માટે એક ગુફા તથા અસ્થિતનું એક મંદિર હસ્તિસાહસ (હસ્તિસાહ) ના યોત્ર લાલાકની પુત્રી અને ખારવેલની પટરાણીએ બનાવ્યાં છે.”^૫

ખીલ અને ત્રીજા નોંધ માત્ર બે ગુફાઓ વિષે છે, જેમાંની એક “કલિંગના નિયંતા, રાજા^૬ કૃષ્ણસીરી અને ખીલ ગુવરાજ વડુબ એમ બે” નામો સૂચવે છે. સામેની લીંતપર પહેલી અને નીચેના માળની બાજુની લીંતપર ખીલ ગુફા આવેલી છે. બેનરજીના મત મુજબ આ ત્રણે શિલાલેખોની લિપિ “ખારવેલના હાથીગુફાના શિલાલેખ પછી થોડા વળતની છે.”^૭

આ બધા સાધનો કલિંગ પરના પ્રભાવશાળી જૈન વંશની હસ્તીની સાબિતી છે. આ વંશ ક્યાં સુધી આગ્યો અને તે પછી કયો વંશ આગ્યો તે જાણમાં નથી; પરંતુ જીલ્લા-ગેઝેટિયર જણાવે છે કે “ઓરિસા અને કલિંગ ઈ. સ. ખીલ સૈકામાં આંધ્ર વંશ નીચે હતા, જેના રાજ્યકાળ દરમિયાન બુદ્ધ ધર્મ દાખલ થયાનું કહી શકાય. ટિબેટના હુવાલોએ એક હંતકથા સાચવી છે તે એ કે આંધ્ર દરબારમાં ઈ. સ. ૨૦૦ માં થયેલ મનાતા નાગાર્જુને ઓરિશાના રાજાને પોતાના ૧૦૦૦ પ્રવ્રજનો સહિત બુદ્ધ ધર્મમાં આણ્યો. પ્રવ્રજનોનું આ ધર્મપરિવર્તન સ્વત્તા દાખલાથી સહેલું બન્યું હોયું જોઈએ.”^૮

1. E.I., xlii, p. 159.

2. J.A.S.B., vi., p. 1074.

3. Mitra, *Antiquities of Orissa*, ii, pp 14-15

4. E.I., xlii, op. and loc. cit.

5. અરહતપસાદાઈં કાલિજ્ઞાનં મમનાનં જેનં . . . વિરિચ્ચારવેલમ અમમહિમિના રાવિતમ. —Ibid.

6. E.I., xlii, p. 160.

8. Ibid., p. 159.

9. H.D.G.P., p. 25.

7. Ibid., p. 161.

આપણી સમક્ષ પડેલા આવા ઐતિહાસિક પુરાવા પરથી સમ્રાજીના પિતા તરફનું અગુવહાલું પણ જૈન હોય એવું અનુમાન વધારે પડતું નથી. આપણે પાછળ જોઈશું તેમ તે પણ એક મહાન રાજકુટુંબ હોવું જોઈએ કે જેની સાથે ખારવેલે પોતાનો વૈવાહિક સંબંધ જોડ્યો હતો.

આ ટેકરીઓ વિષેની એક લાક્ષણિકતા પર ભાર મૂકવો જોઈએ. બ્રહ્મગૈરિયર પ્રમાણે “ખંડગિરિમાંની કેટલીક ગુફાઓમાં જૈન પ્રતિમાઓ છે, જે ગુફાનિર્માણ પછીની હોય તોપણ તે મધ્યકાલીન જૈન તીર્થંકરોની મૂર્તિની સ્પષ્ટ સાબિતી છે; અને જો ગુફાઓ જેટલીજ પ્રાચીન હોય તો તે તીર્થંકરો અને તેમના પરિવારના પ્રાચીનતમ નમૂના છે. મૂર્તિઓમાં પણ પાર્શ્વનાથ આ તેમનું લાંછન ફટાટોપ આગળ પડતા છે, જોકે બધાય તીર્થંકરોમાં મહાવીર એ અન્ય ગુફાઓમાં મુખ્ય ગણાયા છે. પાર્શ્વનાથની પ્રધાનતા આ ખંડેરોની પ્રાચીનતા સિદ્ધ કરે છે અને તેમજ હોય તો તે જૈન મૂર્તિવિધાનના અસાધારણ નમૂના છે. મહાવીર પહેલાં ૨૦૦ વર્ષ અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૭૫૦ વર્ષ પર થયેલ પાર્શ્વનાથ વિષે જૈન હેવાલો પણ ટૂંક જ્યાલ આપે છે. પાર્શ્વનાથ ચાર વ્રત અને ઉપર તથા નીચે જે વસ્ત્રનો પરિગ્રહ સ્વીકારે છે. આ ગુફામાં આવી નોંધો નજીવી છે, પણ પુરાતત્ત્વવિદની નજરે તે પણ અગત્યની છે.”^૧

‘સ્વર્ગ અને મોક્ષના દાતા’^૨ અને ‘સર્વગુણસંપન્ન તથા પવિત્ર પુરુષોત્તમ’^૩ હેશના પ્રાચીન અવશેષોપરથી આટલું તારવી શકાય. ખ્રિસ્તાબ્દ પહેલાં અહીંજ જૌદ અને જૈન ધર્મની ચઢતી થઈ હતી અને હિંદુ તથા બ્રાહ્મણ ધર્મ પર તેમણે અસર કરી હતી. આ દેશ ઋષિમુનિઓનો છે કે જ્યાં જૌદ અને જૈન પ્રભાવનો ઉદયાસ્ત થઈ ગયો છે અને તેથીજ સામાન્ય ચિન્હ અને બાહ્ય દેખાવ પરથી ગુફાઓને જૈન કે જૌદ કહેવાની એ અસંભવિત છે; બન્ને સંપ્રદાયને સ્વસ્તિક, વૃક્ષ આદિ સમાન ચિન્હો હોવાથી તે વધુ અસંભવિત બને છે. આ બધાં ઐતિહાસિક સાધનો બાબુએ મૂકીએ તોપણ એક વાત તો ચોક્કસ છે કે બ્રાહ્મણ ધર્મનું જૌદ તથા જૈન સંપ્રદાયો સાથેનું મિલન વિચાર, કળા, કળાવિધાન, શિક્ષણ આદિ દરેક પરિસ્થિતિનાં મહાન પરિવર્તનોમાં પરિણમે છે અને તે તેની અસરથી પર નથી રહી શકતા.

આ પ્રાંસિક નોંધ સાથે હવે આપણે હાથીગુંફાના શિલાલેખ પ્રતિ નજર કરીએ; પરંતુ તે પહેલાં ખંડગિરિના શિખર પર મરાઠાઓએ બંધાવેલ મંદિર પર ઉડતી નજર નાંખી લઈએ. આ મંદિર એક સૈકા જેટલું જૂનું એટલે અદારમા શતકેના અંતમાં બંધાયેલ છે.^૪ અન્ય જૈન મંદિરોની માફક આ પણ સગવડ અને સુંદર છે. ‘ઓરિસાનાં

1. B.D.G.P., p. 266.

3. Vana Parva, sec. 114, vv. 4-5.

2. Brahma Purāṇa, 26th chapter.

4. Mitra, op cit., p. 35.



ખંડગિરિ ઉપરનું નેત્ર મંદિર

શ્રી. વિવેકા ચૌલન્યથી-એન્ટિક્વરીયીઝ બોર્ડ બોલિવુડમાં.

પ્રાચીન અવશેષોના વિદ્વાન લેખક તે વિષે કહે છે કે “લાકરાની ગાદી પર મહાવીરની શ્યામ હલી પ્રતિમા છે. તે મંદિર દ્વિગંધ સંપ્રદાયના જૈન વેપારી મંત્રુ ચૌધરી અને તેના ભવિષ્ય કટકના ભવાનિ દાદુએ બંધાવેલું છે.”^૧ ગાદી પર છોની બેઠક પણ છે, જેની પાછળ ઉપસેદ્ધી બીંત છે; તેના પર જૈન તીર્થંકરોની પાંચ પ્રતિમાઓ છે. નીચેના ભાગમાં એક નાનો ઝરુખો છે, જ્યાં જૂનાં મંદિરોનાં અસ્તિત્વને વ્યક્ત કરતાં અનેક અવશેષો પરેસાં છે.^૨

છેવટે હાથીગુંફા પર આવતાં આપણને જણાય છે કે તે એક કુદરતી ગુફા છે કે જે કળાપૂર્વક સ્વદેશના સુધારવામાં અને મોટી કરવામાં આવી છે. ચોરિસાના પુરી છંદામાં તે ભુવનેશ્વરથી ત્રણ માઈલ દૂર ખંરગિરિની નીચે રેકરીઓની ઉત્તરે અને હરયગિરિની દક્ષિણે છે. કળાવિદ્યાન અને શિલ્પની દૃષ્ટિએ અગત્યની ન હોવા છતાં તે ‘ગુફાના શિખરપર’ કલિંગના રાજાની આત્મકથા ગાતા મોટા શિલાલેખના કારણે ત્યાંની અન્ય ગુફાઓ કરતાં ખાસ અગત્યની છે.^૩

શિલાલેખ થોડા આગળના ભાગ પર અને થોડા ગુફાના છાપરા પર છે; તે લિહના ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સદીના દનિદાસપર રાજાની ફેકે છે. “જ્યારે મંદ્રગુપ્ત અને અશોકનાં મહારાજાઓ રોડી હજારો સ્તંભો અને ગાદી પથારી પારી માર્યે રાજ્યના અવશેષો પર પુચ્ચિત રાજ્ય કરતા હતા ત્યારે દક્ષિણ દિશામાં સોડે સત્તા જમાવી ઉત્તર તરફ ધર્મી રક્ષા હતા અને કદાચ માળવા પણ તેમણે જીતી લીધા હતા.”^૪

શિલાલેખ જૈન પદ્ધતિ અનુસાર અર્પિત અને ચિત્તને પ્રભાવ કરી શકે શાય છે.^૫ કલ્પીટના^૬ મનમુજા આરવેલે જૈનસંપ્રદાયના ઉત્કર્ષ માટે કરેલ કાર્યોની તેમાં નોંધ નથી, પરંતુ જૈન સંસાર આરવેલના પોતાના આરત્રીય વર્ષ સુધીનો અર્થાત રાજ્યકાલના તેરમા વર્ષ સુધીનો દનિદાસ છે જેમાં તેની વિવિધ પ્રવૃત્તિઓની નોંધ છે.

શિલાલેખની ભાષા અર્ધમાગધી અર્થાત જૈન પ્રાકૃતની છાંટવાળી અપકંઠ પ્રાકૃત છે અને તે આરવેલના રાજ્યકાલના તેરમા વર્ષનો છે અથવા તે તેના પોતાના આરત્રીયમા વર્ષ સાથે સંલગ્ન છે; કારણ કે પંદર વર્ષ પૂરાં થતાં તે સુવચન અને છે અને સાવીશ વર્ષ પૂરાં થતાં પંદરવિધિ અનુસાર તેનો મહારાજાબિંધક પણ થાય છે. આરવેલનો આ અભિષેક સંભવિત મંદિર લગતી ક્રિયામાં જૈનધર્મ આધક થતો નથી તે સ્પષ્ટ કરે છે.^૭

આ શિલાલેખ આરવેલ વિષે સારી નોંધ અને તેના જીવનના કેટલાક ખાસ ખબરો દર્શાવવા ઉપરાંત તે આ મહાન સંસારની લગભગ સાચી તારીખ દર્શવાનું સાબિત પૂરું પાડે

૧. *Monist.*, ૧૯, ૩૦૪-૩૦૬, ૬૦

૨. *B.D.G.P.*, ૪, ૨૨૫

૩. *Monist.*, ૧૯, ૩૦૬, ૬૦

૪. *Journ.*, ૧૦, ૫, ૬૧૦

૫. *Monist.*, ૧૯, ૩૦૬, ૬૦

૬. *J.F.A.S.*, ૧૯૧૫, ૫, ૨૨૫

૭. *J.F.A.S.*, ૧૯૧૫, ૫, ૨૨૫

છે હિંદી તવારીખની આ બાબતને લગતું આ સિવાય અન્ય કાંઈ ઐતિહાસિક આ અનૈતિહાસિક સાધન નથી.

નીચે નોંધમાં^૧ જણાવ્યા પ્રમાણે ફ્લીટ અને બીજાઓની વિરુદ્ધ અન્ય કેટલાક વિદ્વાનો શિલાલેખની સોળમી લીટીમાં મૌર્ય સંવતનો ઉલ્લેખ બુદ્ધ છે અને એને કલિંગના ઇતિહાસનો આ અગત્યનો સમય નક્કી કરવાનું એકજ સાધન માને છે. પોતાની નવીન શોધના આધારે બજસ્વાલ એક વખત આ મતના આગ્રહી હતા, પરંતુ તેમણે પણ શુદ્ધ

1. This note gives, more or less in a chronological order, the names of different scholars who touched this inscription from one or other point of view. Mr. A. Sterling first discovered it, and with the help of Colonel Mackenzie took a facsimile of this interesting document in 1820 and published it, without translation or transcript, in 1825 with his most valuable article on *An Account, Geographical, Statistical and Historical, of Orissa proper or Cuttack* (A. R., xv., pp. 313 ff., and plate); then James Prinsep published it for the first time in 1837 on the basis of the correct facsimile of Lieutenant Kittoe, and according to him the date of the inscription could not be earlier than 200 B.C. (J. A. S. B., vi., pp. 1075 ff., and plate LVIII).

A further lithograph of the inscription we find by Cunningham in *C.I.I.*, i., (1877), pp. 27 ff., 98-101, 132 ff., and Plate XVII; but it appears that Prinsep's interpretation drew the attention of Oriental scholars to its importance and historic worth. Rajendralal Mitra copied his transcripts and translations, and published it in a revised form, in his great work on the *Antiquities of Orissa*, in 1880, pp. 16 ff., with a facsimile; and the date of the inscription, according to him, ought to be between 416-316 B.C. A few years after Dr Mitra, the late Pandit Bhagwanlal Indrajī, published for the first time a workable version of this important inscription, in the *Proceedings of the Sixth International Congress of Orientalists, held at Leyden in 1885*, and according to him the date of the inscription is 165 Maurya era or 157 B.C. (*Actes Six. Congr. Or. a Leide*, pt. iii., sec. ii., pp. 152-177, and plate). This was followed by Bühler in 1895 and 1898 in *Indian Studies*, No. III, p. 13, and in *On the Origin of the Indian Brahma Alphabet*, pp. 13 ff., respectively, but he merely proposed certain corrections. This fixing of the date by the late Pandit, on the basis of a reference to some Mauryan date in line sixteen of the inscription had been accepted up till now by most of the modern school of antiquarians, headed by Vincent Smith, K. P. Jayaswal, R. D. Banerji and others; but it was Fleet and a few others after him that protested against such a reading of the said line, though he accepted that not a single voice had been raised against the interpretation of Pandit Indrajī (see Smith, *Early History of India*, p. 44, n. 2 (4th ed.), and also in *J.R.A.S.*, 1918, pp. 544 ff.; Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, i., p. 80, n. 55, iii., pp. 425-485, iv., pp. 364 ff.; Banerji (R. D.), *J.B.O.R.S.*, iii., pp. 486 ff.; Dubreuil, *Ancient History of the Deccan*, p. 12; Jinavijaya, *Prācin Jaina Lekha Saṅgraha*, i., which wholly deals with Khāravela and agrees with the school of Jayaswal; and Konow, *A.S.I.*, 1905-1906, p. 166. According to him the inscription contained a date in the Maurya era). Reviewing this volume in his first note in the *J.R.A.S.*, 1910, pp. 242 ff., Dr Fleet says: "In the course of his remarks Dr Konow has mentioned the Hāthigumpha inscription of Khāravela, and has observed, as an *obiter dictum*, that 'It is dated in the year 165 of the Maurya era.' We may take the opportunity of saying that it is a mistake, and has no basis except in Pandit Bhagwanlal Indrajī's treatment of a passage in line 16th of the record."

Now we shall refer to Fleet and others of his class. In 1910 Professor H. Lüders published in *E.I.*, x., Lüders' list, No. 1345, p. 160, a summary of the inscription, and stated there was no date in the record. This was followed by two short notes from the late Dr J. F. Fleet in *J.R.A.S.*, 1910, pp. 242 ff. and 824 ff. As we saw above, Dr Fleet had his own doubts about

અભ્યાસકેની દૃષ્ટિએ યુક્તા દિલે ની. ફ્લીટ આદિને મળતા થવાનો એકરાર કરી બહુાનું છે કે તે લીટી કે લેખના અન્ય ભાગમાં તારીખને લગતું કંઈ નથી.^૧

શિલાલેખની છઠ્ઠી લીટીમાં નંદ સંવતનો ઉલ્લેખ છે, પરંતુ તે ખારવેલની તારીખ નક્કી કરવામાં મદદરૂપ નથી.^૨ શિલાલેખ તથા આ મહાન ચેદિ રાજાની તારીખ નક્કી કરવામાં તેમાંની બીજી વિગતો આધારરૂપ છે. આ હકિકતો તે સમયના મળતા ઐતિહાસિક હેવાલો સાથે બંધબેસતી સમજાવાની છે કે જેથી શિલાલેખની બને તેટલી ચોક્કસ તારીખ નક્કી કરી શકાય.

લેખની આઠમી લીટીના કેટલાક ભાગના શ્રી. બયસ્વાલના નવા વાચન અને અર્થ જે ખારવેલના રાજ્યના આઠમા વર્ષ સાથે સંગંધ ધરાવે છે તે નીચે પ્રમાણે છે :

વાતાપયિતા રાજગર્હ ઉપવીઢાપયતિ ઇતિના ચં કમ્માપદાન સંનાદેન સંવસ્ત-સેન-વાહનો વિપમુંચિતું મણ્ઠાં અપયાનો યવન-રાજ-દિમિટ-ચચ્છતિ વિ-પલ્લવ,^૩

અર્થાત્ “ રાજગૃહના ઘેરા અને ગૌરથગિરિની છતના પ્રભાવશાલી કાર્યોને હેવાલ સાંભળી ગ્રીક રાજા ડિમેટ (દ્રીયસ) પોતાના લશ્કર અને રસાલાને પાછો ખેંચી વાહન

the existence of a date in the Maurya era in this record. He tried to prove that the passage in the sixteenth line of the Hāthigumphā inscription does not contain any such date, but on the other hand that it refers to a certain canonical text of the Jains which went out of use during the reign of the Mauryas. See also Ramesh Chandra Mazumdar (*J.A.*, xlvii., 1918, pp. 223 ff., and xlviii., 1919, pp. 187 ff.). According to him line sixteen is far from being clear and positive, and he contested many of the conclusions of Messrs Jayaswal and Banerji (Ramaprasad Chanda) (*J.R.A.S.*, 1919, pp. 395 ff.). He agreed with Fleet and Lüders in denying the existence of any date in the Hāthigumphā inscription. However now to our satisfaction we find that Mr Jayaswal and others of his school more or less agree with those of the opposite school about this crucial point, and hence the reading of line sixteen of the record, which is the keystone of the whole structure, is now to a great extent fully agreed to by all (see Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, xiii., pp. 221 ff., and xiv., pp. 127-123 and 150-151).

Over and above these researches we have references to scholars like Ganguly, Fergusson and Burgess, and Professor K. H. Dhruv. Mr Mano Mohan Ganguly places the inscription on principles based on architectural and sculptural considerations towards the close of the third century B.C.—that is, before Aśoka came to the throne of Magadha (see Ganguly, *op. cit.*, pp. 48-50). According to Drs Fergusson and Burgess “300 B.C. or thereabouts is the most probable date for this inscription.” They added that “with his (of Aśoka) reign the fashion of chiselling cells out of the living rock commenced, and was continued with continually increasing magnificence and elaboration for nearly 1000 years after his time” (Fergusson and Burgess, *op. cit.*, pp. 67-68). Professor Dhruv talks of Khāravela and the antiquity of Jainism in connection with Pushyamitra Śūnga and other ruling dynasties of the time in the preface of his Gujarati drama, *Sāchchisvapna*—the Gujarati rendering of the Sanskrit drama, *Svapna Savatara* of Bhāsa.

1. *J.B.O.R.S.*, xiii., p. 236.

2. નેદુરનિ લમ-સન-ઓપાટિ . . . etc.—*Ibid.*, iv. p. 399.

3. *Ibid.*, and xiii., p. 227.

સહિત પોતે મથુરા છોડી પાછા વળ્યો.”^૧ મી. જયસ્વાલનું આ વાચન એમની છેલ્લામાં છેલ્લી શોધનું પરિણામ છે અને મી. જેનરલ અને ડૉ. કેનોવનો તેને ટેકો છે. ઐતિહાસિક શોધજોળના અર્વાચીનમાં અર્વાચીન સાધનો આપણને આટલું કહે છે અને તેથી આને ખારવેલના સમયનો એકજ આધાર ગણતાં જણાય છે કે ગ્રીક રાજાએ મથુરા જીત્યું હતું અને પૂર્વ તરફ સાકેત સુધી તે લગભગ આગળ વધ્યો હતો. આને ગાર્ગી-સંહિતાનો ટેકો છે જે કહે છે કે યવનો સાકેત, પાંચાલ અને મથુરા જીતી કુસુમધ્વજ (પાટલીપુત્ર) પ્રતિ મૌર્ય વંશના અસ્ત સમયે આગળ વધતા હતા.^૩

આ મુદ્દાને ટેકો આપતાં શ્રી. જયસ્વાલ કહે છે કે “ જ્યારે પતંજલી સંસ્કૃત વ્યાકરણ પર મહાભાષ્ય લખતા હતા ત્યારે મગધરાજ પુષ્યમિત્રે એક મહાયજ્ઞ શરૂ કર્યો કે જે પૂરો થઈ શક્યો ન હતો. અયોધ્યાના નવા શિલાલેખ પ્રમાણે મગધરાજે બે અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યા હતા; જ્યારે એક યજ્ઞ ચાલતો હતો ત્યારે યવનરાજે સાકેત અને મધ્યમિકાને ઘેરો ઘાલ્યો તે નોંધ પતંજલિએ કરી છે. પુષ્યમિત્રના અશ્વમેધ સમયે મધ્યમિકા પ્રદેશની નદી પાસે સમ્રાટની થયેલ જીત કાલીદાસ પણ નોંધે છે. આમ પુષ્યમિત્રના રાજ્યઅમલમાં નિષ્ફળ ગ્રીક હુમલાનો પૂરતો પુરાવો છે. ખારવેલનો શિલાલેખ પણ તેજ સમયના ગ્રીક હુમલાની વાત રજૂ કરે છે કે જેમાં ગ્રીકોને મથુરા છોડી પાછા હઠવું પડ્યું. સિક્કાના પુરાવાથી એમ જણાય છે કે અગ્નિમિત્રના વારસ જૃહસ્પતિના સમયમાં આમ બન્યું હોય. આમ પતંજલી અને ગાર્ગીસંહિતામાં નોંધાયેલ ગ્રીક ચઢાઈનોજ આ ઉલ્લેખ છે તે નિર્વિવાદ છે.”^૪

બીજી મુશ્કેલી એ છે કે આ ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસ કે મિનાન્ડર (?) ગાર્ડનરના મત અનુસાર મિનાન્ડરનો સમય ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાની શરૂઆત^૫ અને વિન્સન્ટ સ્મિથના મત પ્રમાણે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૫૫ છે.^૬ તે ઉપરાંત મિનાન્ડરે ઇસમોસ (યમુના ?) ઓળંગ્યાની વાત જ નથી; તેણે તો માત્ર હીપનીસ (બિયાસ) ઓળંગી હતી;^૭ સાહિત્યનો જે ભાગ ડિમેટ્રીયસ અને મિનાન્ડર બન્નેને લાગુ પડે છે તેને મહાન વિદ્વાનો ડિમેટ્રીયસની ભવ્ય જીતો ગણે છે.^૮

1. J.B.O.R.S., xiii., p. 229.

2. Ibid., p. 228.

3. In the *Yuga Purāṇa*, one of the chapters of the *Gārgī Sāṃhitā*, there is described that “the viciously valiant Greeks” after reducing Sāketa (in Oudh), the Pāñcāla country (in the Doab between the Jumna and the Ganges) and Mathura (Muttra), reached Pushpapura (Pāṭaliputra); but that they did not remain in the midland country because of a dreadful war among themselves which broke out in their own country (Kern, *Brhat Saṃhitā*, p. 37)—an evident allusion to the internecine struggle between the houses of Euthydemus and Eucratides.

4. J.B.O.R.S., xiii., pp. 241, 242.

5. Cf. Gardner, *Catalogue of Indian Coins, Greek and Sythic*, Int., pp. xxii, xxiii.

6. Smith, *Early History of India*, p. 239.

7. Gardner, *op. cit.*, Int., p. xxxvii.

8. See Mayer (Eduard), *E.B.*, vii., p. 982 (11th ed.); and Rawlinson, *Parthia* (The Story of the Nations), p. 65.

પોતાના પ્રતિસ્પર્ધી યુકેટાઇડસને દાબી દેવા ડિમેટ્રીયસનું બેકિટ્રયા જવું એ હકીકત અને ટેકો આપે છે, કારણ કે શિલાલેખ સ્પષ્ટ કહે છે કે તે ખારવેલના આક્રમણ વિનાજ મથુરા છોડી પાછો ગયો. આમ ખારવેલનો લગભગ સમય ડિમેટ્રીયસ અને મિનાન્ડર વચ્ચેનો છે એ ચોક્કસ છે.

ડિમેટ્રીયસના વિજયો એજ તેની પડતીનાં કારણો છે, એમ ગ્રીક ઇતિહાસ કહે છે. તેના વિજયોના કારણે તેના મહારાજ્યનું મધ્યગિંદુ બેકિટ્રયાથી પણ આગળ વધ્યું. તેનું વતન એક પેટા રાજ્ય બની સંતોષ પામે તેમ ન હતું. પરિણામે પરાક્રમી અને શક્તિવાન યુકેટાઇડસ કે જેને માટે ઇતિહાસ ભાગ્યે જ કંઈ કહે છે તેણે બળવો કરી બહુ રાજ્ય સ્થાપ્યું.^૧ પાર્થિયાના રાજા મિથ્રાટેઇટસ ૧લાના રાજ્યસાહેબ સાથે તે પણ રાજા બન્યો. પોતાના ભાઈ ફ્રેએટસ ૧લા પછી ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૧ માં મિથ્રાટેઇટસ ગાદીએ બેઠો એટલે ફ્રોન ગુટમિડના અભિપ્રાય પ્રમાણે યુકેટાઇડસનો સમય ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૫ ની લગભગ ગણાય.^૨ તેના રાજ્યની શરૂઆત તોફાની હતી. બેકિટ્રયાનો નહિ, પરંતુ હિંદનો (સિંધુની આસપાસના પ્રદેશનો) રાજા ડિમેટ્રીયસ પોતાના પ્રતિસ્પર્ધી યુકેટાઇડસે ઉભી કરેલ સુશ્કેલીના કારણે હિંદથી પાછો ફર્યો. ડિમેટ્રીયસનું આ પુનરાગમન બેકિટ્રયાના ઇતિહાસકારો ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૫ માં મૂકે છે.^૩ અને આ ગોરથગિરિ અને રાજગૃહના ઘેરા સાથે ખારવેલના રાજ્યકાળના આક્રમ વર્ષને એટલે ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૫ ને મળી જાય છે. એમ શિલાલેખનું વર્ણ છે. ઇ. સ. પૂર્વે ૧૭૦ અને ખારવેલના રાજ્યની શરૂઆત ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૩ માં ગણી શકાય.

ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસના ઉપરોક્ત હેવાલ ઉપરાંત બીજું પણ સાધન ખારવેલનો લગભગ સમય નક્કી કરવા માટે છે. આંધ્રનો રાજા પશ્ચિમનો શાસક સાતકણિ તેને શિલાલેખ ખારવેલનો પ્રતિસ્પર્ધી નોંધે છે;^૪ નાનાઘાટના શિલાલેખનો સાતકણિ તે જ આ છે, કારણ કે સાતકણિની રાણી નાગનિકાનો નાનાઘાટનો શિલાલેખ અને હાથીગુંફનો ખારવેલનો શિલાલેખ લિપિના આધારે કૃષ્ણના નાસિકાના શિલાલેખ સાથે સમસમયી છે.^૫ શરૂઆતના સાતકણિનો નાનાઘાટના શિલાલેખો " અરોક અને દશરથના શિલાલેખ પછી તરતના " અને લિપિ અનુસાર " મૌર્ય રાજ્યના અંતસમયના કે મુંગવંશની શરૂઆતના અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સદીના છે."^૬ હાથીગુંફનો શિલાલેખ જો કે તારીખ વિનાનો છે તોપણ ખારવેલનો સમય ડિમેટ્રીયસ અને સાતકણિના સમય સાથે અર્થાત્ ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સદીના પૂર્વાર્ધમાં માનવાનાં કારણો છે. મૌર્ય શહેનશાહી નગણી પડી હતી

1. C.H.J., L, p. 446.

2. *Id.*

3. Mayer (Eduard), *op cit*, ix., p. 820.

4. Cf. J.B.O.R.S., iv, p. 399, and xlii, p. 226.

5. See Bühler, A.S.W.I., v, p. 71. and *Ind. Arch. Palaeography*, p. 39.

6. Bühler, A.S.W.I., v., pp. 71 ff

ત્યારેજ આંધ્ર કુળ અને કલિંગવંશ સમસમયે સત્તામાં આવ્યા, જે સૂચવે છે કે આ બન્ને રાજાઓ સમસમયી હતા. આમ શિલાલેખની લગભગ તારીખ નક્કી કરીને જૈનધર્મના આ મહાન આશ્રયદાતા અને હિંદી ઇતિહાસના મહાન નરપુંગવના રાજકીય જીવનની વિગતો તપાસીએ.

શિલાલેખની પહેલી લીટી પંચ પરમેષિને નમસ્કાર કરવાની જૈનપદ્ધતિ અનુસાર અર્હત અને સિદ્ધને યાદ કરે છે. ^૧ ખારવેલ ચેદિવંશનો હતો અને તેના કુળના રાજાઓ ઐર નામની પદવી ધરાવતા તેની નોંધ અહીંથી મળે છે. ^૨ મી. જયસ્વાલ કહે છે કે ધરા વા ઇલાનો વારસ ઐર દ્વારા ચેદિવંશની ઉત્પત્તિ છે અને ઉમેરે છે કે “પુરાણોમાં વર્ણવેલી ઐલા ^૩ અને આ એકજ છે કે જેની સાથે ચેદિવંશનો સંબંધ તેમાં વર્ણવેલો છે.” ^૪

બીજી લીટી ખારવેલનું પંદર વર્ષનું યુવરાજપદ વર્ણવે છે જે દરમિયાન તેણે જુદી જુદી વિદ્યાઓ પ્રાપ્ત કરી; “રાજ વેનની માફક મહાન વિજયો મેળવતા” યુવરાજ તરીકે ઘણા વર્ષ રાજ્ય કર્યું. ^૫

રાજ વેન એ વૈદિક વ્યક્તિ છે ^૬ અને મનુ ^૭ કહે છે કે તેના હાથ નીચે બધીય પૃથ્વી હતી. મી. જયસ્વાલ કહે છે કે “પદ્મપુરાણના વર્ણન પ્રમાણે વેને પોતાનું રાજ્ય સારી રીતે શરુ કર્યું અને પછી તે જૈન થયો. ગ્રાહ્યણ દંતકથા અનુસાર વેન સારો ન હતો જ્યારે જૈનો તેને આદર્શ રાજ ગણે છે એ પ્રદ્મપુરાણની હકીકતનો હાથીગુંદનો શિલાલેખ આડકતરો પુરાવો છે. જો શિલાલેખના સમયમાં જૈનોમાં વેન તેની પાછળની અવસ્થામાં ખરાબ રાજ ગણાતો હોત તો ખારવેલની સ્તુતિમાં તેની સરખામણી કદી પણ ન થાત. વેનના જૈન લક્ષણો એ ગ્રાહ્યણોને તેના દોષ લાગતા કેમકે તે નાતજાતના લેદ સ્વીકારતો ન હતો. જે દંતકથા આમ વેનને ઉતારી પાડે છે તે દેખીતી રીતે જૈનોની પણ પછીની છે.” ^૮

ત્રીજી લીટી કલિંગના ચેદિવંશના ત્રીજા રાજ તરીકે તેના ચોવીશ વર્ષ પૂરાં થયે ખારવેલનો મહારાજ્યાભિષેક વર્ણવી કલિંગની રાજધાનીમાં બિખીર ઋષિ સરોવર પરના ઘાટ બંધાવ્યાનું અને જીર્ણોદ્ધાર કરાવ્યાનું વર્ણન કરે છે. ^૯

1. જમો અરિહંતાણં જમો સિદ્ધાણં જમો આયરિયાણં જમો ઉવજ્ઞાયાણં જમો લોષ સવ્વસાહૂણં, एसो पंचणमुक्कारो . . . —*Kalpa-Sūtra*, sūl. 1.

2. Cf. *J.B.O.R.S.*, iv., p. 397, and xiii., p. 222.

3. Pargiter, *J. R. A. S.*, 1910, pp. 11, 26.

4. *J.B.O.R.S.*, xiii., p. 223.

5. Cf. *ibid.*, iv., p. 397, and xiii., p. 224.

6. *Rigveda*, x., 123.

7. Manu, chap. ix., 66-67.

8. *J.B.O.R.S.*, xiii., pp. 224, 225.

9. Cf. *ibid.*, iv., pp. 397-398, and xiii., p. 225.

તેની ચોથી લીટી ખારવેલનું રાજકીય જીવન શરુ કરે છે. તેના પ્રદેશની ૩૫ લાખની વસ્તીને રીઝવવાનો પ્રયત્ન પ્રથમ આવે છે,^૧ આ સંખ્યામાં અતિશયોક્તિ નથી. અશોકનો તેરમો શિલાલેખ જણાવે છે કે તેના લશ્કર સામે કલિંગે ૧,૫૦,૦૦૦ યુદ્ધના કેદી, ૧,૦૦,૦૦૦ ઘાયલ અને તે કરતાં વધારે મૃતદેહોનો ભોગ આપ્યો હતો.^૨ આમાં મૃત અને ઘાયલની સંખ્યા અઢીલાખ થાય છે; સ્કાન્ડિનેવિયન ગણતરી પ્રમાણે વસ્તીનો દરેક પંદરમો માણસ પરરાજ્યના આક્રમણ પ્રસંગે હથિયાર પકડે તો અરોડેના સમયમાં જ કલિંગની વસ્તી ૩૮ લાખ ગણાય.^૩ તે પછી એક શ્રેઠ્ઠા બાદ ખારવેલના સમયમાં મૌર્યોની જીત અને રાજ્ય પછી આ વસ્તી ૩૫ લાખ હોય તે સંભવિત છે. વિન્સન્ટ સ્મિથ આનો સ્વીકાર કરતાં કહે છે કે “મૌર્યો અને તેના પહેલાના રાજ્યો વસ્તીપત્રક રાખતા હતા તેથી આ સંખ્યામાં શકે રાખવાનું જરા પણ કારણ નથી.”^૪

સૂક્ષ્મ ચર્ચામાં ઉતરતા પહેલાં તે સમયના ઇતિહાસપર ઉડતી નજર ફેંકી જઈએ. ડૉ. ખારનેટના શબ્દોમાં “અરોડેના વિદેહ પછી મૌર્ય સામ્રાજ્ય તરતજ તૂટ્યું અને આસપાસના રાજ્યોને પોતાની હદ વધારવાની મહત્વાકાંક્ષા પૂરી કરવા તે પૂરતી તક હતી. આમાં ત્રિમુક નામનો રાજા હતો કે જેણે ઈ. સ. પૂર્વે ત્રીજી શ્વેકાની છેલ્લી પચીસીમાં સાતવાહન યા સાતકર્ણિ વંશ સ્થાપ્યો જેણે તેલુગુ પ્રદેશમાં પાંચ સૈકા સુધી રાજ્ય કર્યું. તેના યા તેના વારસ તેના નાના ભાઈ કૃષ્ણ (કણ્ક)ના સમયમાં આંધ્રરાજ્ય પશ્ચિમમાં અક્ષાંશ ૭૪° સુધી અને કદાચ અરબીસુદ્ર સુધી પહોંચ્યું હશે.^૫ સાતવાહન રાજ્યોના હાથ નીચે શરૂઆતમાં આંધ્ર રાજ્યનો વિસ્તાર વધ્યો હતો અને તેમાં વિદર્ભ (ખિડાર) નો મોટો ભાગ, મધ્યપ્રાંત અને હૈદરાબાદનો સમાવેશ થતો હતો.”^૬

“મધ્યહિંદના પ્રદેશમાં સત્તા જમાવનાર આ સમયે માત્ર સુંગ અને આંધ્ર વંશો જ હતા એમ નહિ, પરંતુ હાથીગુંદાનો શિલાલેખ ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૦ લગભગ કલિંગના રાજા ખારવેલને પણ એક વધારાના હરીફ તરીકે સ્પષ્ટ કરે છે.”^૭

તે સમયના રાજકારણમાં પોતાના દેશને મહત્વનું સ્થાન પ્રાપ્ત કરાવવાની ખારવેલની મહેત્તાએ તેના પાડોશી દખ્ખણની સાર્વભૌમ સત્તા સાથે તેને અથડામણમાં મૂક્યો. આંધ્રરાજ સાતકર્ણિ સામે તેણે બીજા વર્ષમાં જ પશ્ચિમમાં મહાન લશ્કર ઉતાર્યું.^૮ તે કુળના

1. Cf. J.B.O.R.S., iv., p. 398, and xiii., p. 226.

2. Bühler, E.I., ii., p. 471.

3. Cf. J.B.O.R.S., iii., p. 440.

4. Smith, J.K.A.S., 1918, p. 545.

5. This is indicated by the inscriptions at Nasik (No. 1144) and at Nānāghāt, fifty miles north west of Poona (No. 1114).

6. C.H.I., i., pp. 599, 600.

7. Ibid., p. 600.

8. The Āndhra king alluded to can only be Śrī-Sātakarṇi, No. 3 of the Purāṇic list, who is commemorated by a defaced but happily inscribed relief image at Nānāghāt, a pass leading from the Konkan to the ancient town of Junar in the Poona district, Bombay.—Bühler, A.S.W.I., v., p. 59.

શિલાલેખો અનુસાર આ રાજા સાતવાહન વંશનો હતો; જ્યારે પુરાણો પ્રમાણે તે આંધ્ર (આંધ્રભૂમિ) વંશનો હતો.^૧ મૌર્ય પ્રદેશના દક્ષિણની આ અજેય જાતિ હતી જેનું સ્થાન મદ્રાસ પ્રાંતના ગોદાવરી અને કૃષ્ણાનદીનો કાંઠા પ્રદેશ હતો.

સાતવાહનની મૂળભૂમિ તથા જાતિ વિષે મી. જાગલે કહે છે કે “ખારવેલનો લેખ તેમને કલિંગની પશ્ચિમના કહે છે; જૈનદંતકથા નિઝામ રાજ્યના પૈઠાનને તેની રાજધાની દર્શાવે છે; કથારસરિસાગર તે વંશના સ્થાપકને પૈઠાનમાં જન્મ્યાનું કહે છે....સાતવાહનના ઘણા શિલાલેખો નાસિકમાં મળે છે; તેમાં પ્રાચીનતમ શિલાલેખ પશ્ચિમ હિંદના નાનાવાટમાં છે; તેના જૂના સિક્કા પણ પશ્ચિમ હિંદમાં લભ્ય છે.... આ સંજોગો સાબીત કરે છે કે સાતવાહનોની મૂળભૂમિ પશ્ચિમહિંદ હોય....તેની જાતિ વિષેની જૈનદંતકથા ગુંચવણ ભરેલી અને અશ્રદ્ધેય છે; એક દંતકથા તેની ઉત્પત્તિ ચાર વર્ષની કુમારિકાથી અને બીજી યક્ષથી વર્ણવે છે. ઐતિહાસિક લખાણો તેને સ્પષ્ટતાથી પ્રામાણ્ય પૂરવાર કરે છે.”^૨

ખારવેલના પશ્ચિમના આક્રમણનું પરિણામ એ હતું કે સાતકર્ણિ હાર્યો ન હતો, પરંતુ એણે કાશ્યપ ક્ષત્રિયોના ઉપયોગ માટે મુખિક રાજધાની લઈ સંતોષ માન્યો.^૩ મુખિકે સાતકર્ણિના પેટા સરદાર હતા અને તેમનો પ્રદેશ પૈઠાન અને ગોંદવાના વચ્ચેનો હોય તેમ જણાય છે. જેમ કેસલ એ ઓરિસાની ઉત્તર-પશ્ચિમે છે તેમ મુખિક પ્રદેશ તેની પશ્ચિમે હશે.

પાંચમી લીટીમાં ખારવેલે ત્રીજા વર્ષમાં સંગીત, નૃત્ય આદિ કળાઓમાં પ્રવીણતા મેળવી તેથી વિશેષ કંઈ નથી.^૪

છઠ્ઠી લીટી અગત્યની છે; તેમાં નંદસંવતની નોંધ છે. સાતકર્ણિ અને મુખિક પરની ચઢાઈઓ પછી ખારવેલે પશ્ચિમ હિંદપર ચઢાઈ કરી. તેના ચોથા વર્ષમાં તેણે આંધ્રના ખંડિયા મરાઠા પ્રદેશના રાષ્ટ્રિકે અને વરાડના (ખિરારના) લોન્કોને નમાવ્યા.^૫

શિલાલેખ પ્રમાણે દજખણના આંધ્ર રાજ્ય પર ખારવેલે બે આક્રમણ કર્યા; તેના બીજા વર્ષમાં તેણે ઘોડા, હાથી, પાયદળ અને રથો પશ્ચિમમાં સાતકર્ણિ સામે મોકલ્યાં અને ચોથા વર્ષમાં પ્રતિષ્ઠાનના આંધ્ર રાજાના ખંડિયા મરાઠા પ્રદેશના રાષ્ટ્રિકે અને વરાડના (ખિરારના) લોન્કોને નમાવ્યા.^૬ આ ચઢાઈઓ નિઃસંશય દજખણની સાર્વભૌમ સત્તા પર તરાપ જેવી ગણાય, પરંતુ સ્વરક્ષણની હદખહારની તે ગણી શકાય નહિ. પ્રો. રામનના

1. Pargiter, *Dynasties of the Kali Age*, pp. 36 ff.

2. *J.B.B.R.A.S.* (New Series), iii., pp. 49-52.

3. *J.B.O.R.S.*, iv., p. 398, and xiii., p. 226.

4. Cf. *ibid.*

5. *Ibid.*, iv., p. 399.

6. The modern Paithān, on the north bank of the Godavary in the Aurangabad district of Hyderabad, is famous in literature as the capital of King Sātākarni (Sātavāhana or Sālivāhana) and his son Śakti-kumāra.

શબ્દોમાં “આપણે ધારી શકીએ કે ખારવેલના લશ્કરો મહાનદી ઓળંગી ગોદાવરીની ખીણોમાં થઈ તેની શાખા વૈંગા અને વરધાના પ્રદેશો પર ફરી વળ્યા. આમ આંધ્રરાજના પ્રદેશ પર તેણે ચઢાઈ કરી, પરંતુ કલિંગ અને આંધ્રના લશ્કરોને આ બે પ્રસંગોએ ખરેખર યુદ્ધ થયું અને તેનાં રાજકીય પરિણામો આઠ્યાં તેવી કાંઈ નોંધ નથી અને એમ માનવાનાં કારણો પણ નથી.”^૧

ખારવેલના વિજયોને ઉતારી પાડવા અમે આમ નથી લખતા; તે સમયના બહાદુર લડવૈયા તરીકે તેણે રાજકીય ક્ષેત્રમાં ભાગ ભજવ્યો ખરો, પણ તેથી કાંઈ ખાસ વિશેષ નથી. તેને મહાન પુષ્પમિત્ર કે શાલિવાહન સાથે મૂકી શકાય, પરંતુ તેની ખીજ અને ચોથા વર્ષની ચઢાઈએ પ્રતિષ્ઠાનના આંધ્ર રાજની રાજસત્તા ખૂંચવી લેવાના ઇરાદાથી થઈ હોય તો તેના તે ઇરાદો ખર આઠ્યો જ નથી. તેને માટે તે શક્ય ન હતું અને શિલાલેખનો પણ તેવો કંઈ અર્થ થતો નથી.

ખારવેલે પાંચમા વર્ષમાં અર્ધાત રાજ નંદના ૧૦૩ મા વર્ષમાં એક નહેર તથા તનસુ-લિયા યા તોસલીના^૨ કલિંગમાં હાખલ થવાના સ્તાઓ બનાવ્યા.^૩ શિલાલેખના આ અને ખીજ ચોક્કસ બનાવો તથા તેમાંની વાર્ષિક નોંધાએ ફ્લીટ, સ્મિથ અને ખીજ અભ્યાસીઓને એમ માનવા પ્રેર્યા છે કે ઓરિસામાં બનાવેલી કાળજીપૂર્વક નોંધ રખાતી અને આવા લાંબા સમયો કોઈપણ સંવતના આધાર વિના ન ગણી શકાય.^૪ આ લીટીમાં જે સંવત છે તે નંદ સંવત છે તે સ્પષ્ટ છે. એ સ્વાભાવિક છે કે અમુક રાજનો સ્થાપેલો સંવત જો ગણતરીમાં ન હોય તો તેના રાજ્ય પછીના લાંબા સમયો સંભારવાનું શક્ય ન બને. મી. જયસ્વાલના મત મુજબ આ રાજ નંદ વર્ધન સિવાય ખીજે કોઈ નથી જે ઇ. સ. પૂર્વે ૪૫૭ માં હતો.^૫ આ વાત માનવાને શિલાલેખમાં ઐતિહાસિક યા ખીજે કાંઈ આધાર નથી. જયસ્વાલ માને છે કે અદ્વૈરુનીએ નોંધ કરેલ શ્રી હર્ષના સંવત સાથે આ સંવત મળતો આવે છે અને અદ્વૈરુનીએ જે હંતકથાઓ શ્રી હર્ષની^૬ ગણી છે તેને જયસ્વાલ ભૂલથી નંદિ વર્ધનની ગણાવે છે.^૭ આ બધી ખેંચતાણ કરવાનું કાંઈ કારણ નથી. પુરાણના મહાપદ્મ નંદ અથવા જૈનોના નંદ ૧લાના સમયમાં આ સંવત ચાલુ થયાનું અસ્વાભાવિક નથી. પુરાણ અને સાહિત્યના હેવાલો પરથી જણાય છે કે તે સંવત શરૂ કરી શકે તેટલો પ્રભાવશાલી

1. Rapson, *C.H.I.*, i., p. 536.

2. We would be justified in accepting that the capital of Khāravela was Tosalī, in whose neighbourhood the Hāthigumpha cave and River Prāchi are to be found. According to Mr. Haraprasad Sastri, Tosalī is etymologically identical with Dhauh, the name of the place where a set of the Kalinga edicts exist.—Smith, *op. cit.*, p. 546

3. Cf. *J.B.O.R.S.*, iv., p. 399.

4. See Fleet, *J.R.A.S.*, 1910, p. 828; Smith, *op. cit.*, p. 545.

5. *J.B.O.R.S.*, xlii, p. 240.

6. Cf. Sachau, *Alberuni's India*, ii., p. 5.

7. Cf. *J.B.O.R.S.*, xlii., p. 240.

હતો. આપણે તો તેજ સંવત ગણીએ. જે મહાવીર નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વે ૪૮૦-૪૬૭ ગણીએ તો આ નહેરનું વર્ષ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૦-૩૦૭ આવે.

સાતમી લીટી ખારવેલની પત્નીનું વજ્રકુળ સૂચવે છે^૧ અને જયવાલ કહે છે કે “રાણીનું નામ આખું નથી અથવા તે નામ ‘ધુસીત (તા)’ છે.”^૨ રાજ્યનું આ સાતમું વર્ષ છે અને તે સમયે તેને એક પુત્ર પણ હતો.^૩

તેના રાજ્યનું આઠમું વર્ષ મગધ પરની ચઢાઈથી શરૂ થાય છે. તેણે મહાન લશ્કર વડે ગોરથગિરિના મજબૂત કિલ્લા ઉપર ચઢાઈ કરી.^૪

આઠમી લીટી અગત્યની છે જે વિષે વિસ્તારથી લખ્યું છે; તેમાં નિર્દેશલ ઇન્ડો-ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રીયસના ઉલ્લેખે કલિંગના ઇતિહાસનો ખારવેલના સમયનો ઘણો ગૂંચવાડો અને અગત્યનો પ્રશ્ન ઉઠેલ્યો છે. તેની આગળની લીટીના કેટલાક ભાગ સાથે મી. જય-સ્વાલના નવા વાચન અનુસાર તેનો અનુવાદ આ પ્રમાણે છે: “આઠમા વર્ષમાં તેણે (ખારવેલે) મહાન લશ્કર વડે મોટી વાડ (ભીંત યા રક્ષણ) વાળા ગોરથગિરિ (કિલ્લા) ઉપર ચઢાઈ કરી રાજગૃહ પર દબાણ કર્યું (ઘેરો ઘાલ્યો). તેના (ગોરથગિરિની છત અને રાજગૃહના ઘેરાના) પ્રભાવશાલી કાર્યોનો હેવાલ (લોકવાર્તા) સાંભળીને લશ્કર અને અસખાળ પાછા ખેંચી મહાન રાજા ડિમેટ્રીયસ મથુરા છોડી પાછો વળ્યો.”^૫

આ ઉપરથી સમજાય છે કે ખારવેલે રાજ્યના આઠમા વર્ષમાં મગધ પર ચઢાઈ કરી હતી. આ હકીકત સ્પષ્ટ કરે છે કે તે સ્વતંત્ર થયો હતો એટલું જ નહિ પણ આક્રમણ પણ કરતો હતો. ગયાથી પાટલીપુત્રના જૂને રસ્તે ખરાખર ટેકરીઓ (ગોરથગિરિ) સુધી તે પહોંચે છે. ખારવેલના આક્રમણના આ હેવાલથી હિંદનો રાજા ડિમેટ્રીયસ મથુરા છોડી પાછો હલ્યો; હિંદના અંદરના પ્રદેશની તેની આ ચઢાઈ તથા તેનું પ્રત્યાગમન બેકિટ્રાના ઇતિહાસકારોએ ત્યાંના ઇતિહાસમાં પણ નોંધ્યાં છે.^૬

ઘણું ખર્ચ પુષ્પમિત્ર તે વખતે રાજ્ય કરતો હતો. પુરાણો પ્રમાણે પુષ્પમિત્રે છત્રીશ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હતું^૭ અને મી. વિન્સન્ટ સ્મિથના મત મુજબ તેણે છેલ્લા મૌર્ય રાજા

1. વજિર-ધર-વંતિ ઘુસિતધરિની. . . .—*Ibid.*, p. 227. This Vajra family has been identified by Dr. K. Aiyangar with an ancient dynasty of considerable importance and holding the important territory of Bengal on this side of the Ganges.—*Some Contributions of South India to Indian Culture*, p. 39.

2. *J.B.O.R.S.*, xiii., p. 227.

3. કુમાર etc.—*Ibid.*

4. મહતા સેના મહ [ત-મિત્તિ]—ગોરથગિરિ ઘાતાપયિતા, etc.—*Ibid.*, iv., p. 399, and xiii., p. 227.

5. *J.B.O.R.S.*, iv., pp. 378, 379, and xiii., pp. 228, 229.

6. Meyer (Edward), *op. cit.*, ix., p. 880.

7. Cf. Pargiter, *op. cit.*, p. 70.

બૃહદ્વચને ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ માં રાજ્યાસન છોડાવ્યું હતું.^૧ શ્રી. જયસ્વાલ આ ધર્માવ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૮ માં બનેલો માને છે;^૨ એટલે પુન્યમિત્રે ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ થી ૧૪૯ યા ૧૮૮ થી ૧૫૨ સુધી રાજ્ય કર્યું હોયું જોઈએ.

શિલાલેખની નવમી લીટી અગત્યની નથી. તેમાં બ્રાહ્મણોને જમીન દાનમાં આપ્યાની હકિકત છે જે હિંદુ રાજ્યમાં બ્રાહ્મણોને સામુદાયિક જમીન ભેટ અપાતી તે સૂચવે છે.^૩ જેમ આપણે ખારવેલના વૈદિક રાજ્યાભિષેક વિષે જોઈએ તેમ તે જૈન હોવાના કારણે પ્રજાના જૂના સ્થાપિત હકો પર તરખ આવવાનું ઈર્ષ્ય કારણ ન હતું. આ પરથી બીજું અનુમાન એ નીકળે છે કે પોતે જામે તે ધર્મ માનવા છતાં આર્યોનાં મૂળ બંધારણની તે સમયના સમાજ પર અસર હતીજ. મહાવીરના સમયના જૈન અને જૌદ ધર્મો પ્રચલિત બ્રાહ્મણ-ધર્મ સામે સીધા બળવા તરીકે હતા, છતાં પણ સમાજમાં બીજી જ્ઞાતિઓ કરતાં તેમની જે પ્રતિષ્ઠા અને માન હતાં તે પર કાંઈ અસર થઈ ન હતી.

જે કે આવી બાબતો વ્યક્તિગત વિશાળ લાવના પર ઘણા આધાર રાખે છે, પરંતુ ખારવેલ અશોકની માફક અસાદ હોવા છતાં ધર્મોષ ન હતો. અશોકના શિલાલેખો માફક ખારવેલનો શિલાલેખ પણ તેને ઉદાર અને ધર્મોષ વૃત્તિથી પર હોવાનું પુરવાર કરે છે. સર્વધર્મસમલાવ એ તેનો શુભ હતો અને તેની ઉદારવૃત્તિ અને સ્વભાવના કારણે તે પોતે પોતાને ‘બધી જાતના લોકોના પૂજક’ તરીકે ઓળખાવે છે.^૪

દશમી લીટી જણાવે છે કે ખારવેલે ૩૮,૦૦,૦૦૦ સિક્કાના ખર્ચે મહાવિજય (વિજયનો પ્રસાદ) મહાલય બંધાવ્યું.^૫ તે પછી “શામ, દામ અને દંડ એ નીતિઅનુસાર વિજય માટે ઉત્તર હિંદ (ભારતવર્ષ) પ્રતિ તેણે પ્રસ્થાન કર્યું અને જેમના પર તેણે આક્રમણ કર્યું તેમની પાસેથી મૂલ્યવાન વસ્તુઓ તેણે મેળવી.^૬ હિંદી રાજનીતિનો ત્રીજો પ્રકાર જે ભેદ છે તે અહીં પડતો મૂક્યો છે તે નોંધવા જેવું છે અને કદાચ ખારવેલની રાજ્ય પદ્ધતિ માટે તે પ્રકાર અપમાનગ્રહ અને હીન પણ લાગ્યો હોય.^૭

આ પછીની લીટી પણ આપણા હેતુ માટે ખાસ ઉપયોગી નથી. ગધેરાના હળથી ખારવેલે મંડ (સિંહાસન) ઉઠેડાવ્યાનું તેમાં છે.^૮ તે સિંહાસન કોઈ હલકા રાજાનું કહ્યું છે; રાજાની હલકાઈ જૈનધર્મ વિરુદ્ધ તેના આચરણને અંગે હશે. અહીં જે સિંહાસનની વાત છે તે શણગારેલ બેઠક યા બિછાવેલ ગાદી પણ હોય. તે ખરાબ રાજના વ્યક્તિત્વની

1. Smith, *Early History of India*, p. 204.

2. *J.B O.R.S.*, xiii., p. 243.

3. *Cf. ibid.*, iv., p. 400, and xiii., p. 229.

4. સવ-રાસંદ-પૂજકો - - *Ibid.*, iv., p. 403.

5. *Cf. ibid.*, iv., p. 400.

6. *Cf. ibid.*, and xiii., p. 230.

7. *Cf. ibid.*

8. *Ibid.*

કાંઈ નોંધ શિલાલેખમાં નથી. આ ઉપરાંત ખારવેલ ૧૧૩ વર્ષ પહેલાં કે ૧૧૩ મા વર્ષમાં બનાવેલી સીસાની પ્રતિકૃતિ કે તેના સમૂહનો નાશ કરે છે.^૧ ખારવેલના ૧૧ મા વર્ષથી ૧૧૩ વર્ષ પહેલાં ગણીએ તો આ સીસાની પ્રતિકૃતિઓની તારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૨૮૫ આવે; પણ જો તેને છઠ્ઠી લીટી અનુસાર નદ સંવત ગણીએ તો ઈ. સ. પૂર્વે ૩૪૫ આવે.

આ બનાવ અપ-રાજ (હલકા રાજ) વિષે છે અને તેમાં તેનું કાંઈક આક્રમણ હોય તેમ લાગે છે, પરંતુ તે કયું તે સમજાતું નથી. પ્રતિકૃતિઓ જૈન મૂર્તિઓ હતી તે સ્પષ્ટ જ છે કેમકે તે વિષે કાંઈ ઉલ્લેખ નથી, અને અન્ય કોઈ ધર્મની મૂર્તિઓ હોય તો આ કૃત્ય ખારવેલની ઉદ્ધારતાને બાધક ગણાય. સત્તરમી લીટીમાં જોઈશું તેમ ખારવેલ સર્વ ધર્મોને^૨ માન આપતો અને તેથી લાગે છે કે તે જૈન તીર્થંકરોની યોગ્ય મૂર્તિઓ હશે.

આ બનાવ ઉપરાંત તે લીટી જણાવે છે કે ખારવેલે ઉત્તરાપથ (ઉત્તર પંજાબ અને સરહદ પ્રદેશ) પર ધાક બેસાડી.

ખારમી લીટી આપણા હેતુ માટે અગત્યની છે. ખારવેલના પ્રકરણ માટે જ તે અગત્યની છે એમ નહિ, પરંતુ ‘નંદ અને તેનો ધર્મ,’ ‘જૈનધર્મ અને નંદવંશ,’ ‘જૈનધર્મની પ્રાચીનતા’ અને ‘જૈનોમાં મૂર્તિપૂજા’ આદિ પ્રશ્નો પર તે પ્રકાશ ફેંકે છે. આમાંના કેટલાક પ્રશ્નો પૂર્વે ચર્ચા ગયા છીએ અને બાકીના હવે ચર્ચાવાના છે. અહીં તો માત્ર આગળની લીટીનો તેમજ આ લીટીનો શાષ્ટિકે અનુવાદ માત્ર પૂરતો ગણાશે :

“ખારમા વર્ષમાં ઉત્તરાપથના રાજાઓમાં (તે) ધાક બસાડે છે અને મગધની પ્રજામાં લય ફેલાવી (તે). પોતાના હાથીઓને સુગાંગથમાં પ્રવેશ કરાવે છે. તે મગધરાજ બહસતિ-મિત્રને નમાવે છે અને કલિંગની જૈનમૂર્તિ જે રાજા નંદ લઈ ગયો હતો તે પાછી મેળવી અંગ અને મગધની ખંડણી તરીકે રત્નો પણ (તે) કલિંગમાં લાવે છે.”^૩

આમ તેણે વાયવ્ય પ્રાંતો તાબે કરી મગધરાજને નમાવ્યો. આ ઉપરાંત એમ જણાય છે કે મગધનો રાજા નંદ કલિંગની જિન પ્રતિમા પાટલીપુત્ર લઈ ગયો હોવો જોઈએ; અને બહસતિ-મિત્રને હરાવી અંગ અને મગધમાંથી ખારવેલ તે મૂર્તિ અને કિંમતી વસ્તુઓ ઓરિસામાં લાવ્યો. તે મૂર્તિ ‘કલિંગ-જિન’ તરીકે કેમ પ્રખ્યાત છે તે નવાઈનો પ્રશ્ન છે; કારણ કે કલિંગ સાથે જેનું જીવન સંકળાયેલું છે એવા કોઈ તીર્થંકરની એ નથી. મુનિ જિનવિજયના અર્થ પ્રમાણે એમ લાગે છે કે પ્રતિષ્ઠાના સ્થાનના નામે પણ પ્રતિમાઓ ઓળખાય છે.^૪ શત્રુંજય પરના ઋષભદેવ ‘શત્રુંજય-જિન’, આબુપરના ‘અર્બુદ-જિન’

1. J.B.O.R.S., xiii., p. 232.

2. સવ-દેવાયતન-સંકારકારકો. . . —Ibid., iv., p. 403.

3. સેહિ વિતાસયતો ઉત્તરાપથરાજાનો . . . મગધાનં ચ વિપુલં મયં જનેતો . . . અંગમાગધ-વસું ચ નેયાતિ —Ibid., iv., p. 401, and xiii., p. 232.

4. Cf. ibid., iv., p. 386.

અને ધુલેવાના ‘ધુલેવ-જિન’ તરીકે જાણીતા છે. આમ પોતાના જીવન દરમિયાન કલિંગ સાથે સંબંધ હોય એવાજ કેઈ તીર્થંકરની આ પ્રતિમા હોવી જોઈએ એવું કંઈ નથી. કલિંગ-જિનનો અર્થ એટલો જ છે કે તે પ્રતિમા પહેલાં કલિંગ કે તેની રાજધાનીમાં પૂજાતી હશે.

આના પછીની લીટીનો વિચાર કરતાં પહેલાં બહુસતિ-મિત્ર કોણ, તેનું પર્યાય નામ શું અને કલિંગમાં જૈનધર્મની પ્રાચીનતાનો વિચાર કરીશું.

તે સમયના ઇતિહાસ પરથી એમ ચોક્કસ છે કે બહુસતિ-મિત્ર એ મુંગરાજ પુત્ર્યમિત્ર હતો. પશ્ચિમના સાતવાહુનોની માફક તે ગ્રાહણ હતો અને તેણે જૂના ગ્રાહણ વિચારોનો બળવો જગાડી મૌર્યોને ઉઠાડી પોતાનો વંશ સ્થાપ્યો હતો; આનો અર્થ એટલો જ છે કે ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સદ્દમાં તેણે ગ્રાહણધર્મનું પુનઃ સ્થાપન કર્યું. તારનાથ (ઇ. સ. ૧૬૦૮, જૂના ગ્રંથોને આધારે) કે જેનો અનુવાદ સ્કિનરે કર્યો છે તેને દિવ્યાવહાન^૧ ટેકો આપે છે કે પુત્ર્યમિત્ર નાસ્તિકોનો સહાયક હતો અને તેણે લિસુકોની કતલ કરી મઠો બાળ્યા હતા.

“ ગ્રાહણ રાજ પુત્ર્યમિત્રને અન્ય તીર્થોઓ સાથે લડાઈ થઈ; તેણે મધ્ય દેશથી જલં-ધર સુધી અનેક મઠો બાળ્યા.”^૩

પુત્ર્યમિત્રના આ બળવા પાછળ ખાસ રાજકીય કારણો પણ હશેજ, પરંતુ કહેવું પડશે કે મહાન મૌર્ય સમ્રાટ અશોકે પોતાની રાજકીય અપૂર્ણતા, ધાર્મિક પદ્ધતિ, સિદ્ધાંતો અને પક્ષપાત આદિ રાજ્યને કેટલું નબળું કરી રહ્યું હતું તેનો ભાગ્યે જ વિચાર કર્યો હશે; નહિ તો તેણે જમાવેલ લશ્કરી સત્તા આ મહાન સમ્રાટને કે જેને જુદા દુનિયા આજે પણ પ્રેમથી યાદ કરે છે, અને જે દુનિયાભરમાં સારો અને ભલો રાજા ગણાયો છે, તેના વિરોધ પછી માત્ર આક્રીંશ પચાશ વર્ષમાં આમ અદૃશ્ય ન થઈ હોત. તેનું મૃત્યુ એ ઉત્તર હિંદના ગ્રાહણોને, દક્ષિણના સત્તાશીલ આંધ્રોને અને હિંદના પરદેશી દુરમનોને મારે હિતાવહ હતું. અશોકના મૃત્યુ પછી હિંદુકુશ સુધીની મૌર્યસત્તા નબળી પડી, વાયવ્ય પ્રાંતો હુમલામારે ખુદલા થયા અને બેકિંદ્રયા, પાર્થિયા આદિ ઓક પ્રાંતો તથા સરહદની લડાયક ભતિઓ મારે હિંદ એ લાલચનું સ્થાન બન્યું.

તેનામાં સર્વધર્મસમભાવ છતાંય ગ્રાહણો પોતાનો ધર્મ ભયમાં જોતાં અને અશોક સામે દ્વેષ રાખતા આ ઉપરાંત તેમણે પોતાના ઘણા સ્થાપિત હુકો પણ શુભાળ્યા હશે. આ કારણે મૌર્ય શહેનશાહત સામે મહાન પ્રત્યાઘાત શરૂ થયો જેમાં ગ્રાહણોએ પ્રથમ છૂપો ભાગ ભજવ્યો અને પછી પાછલા મૌર્યોના સમયમાં ખુલ્લો વિરોધ થઈ ગયો. અશોકના વારસો

1. J.B.O.R.S., iv, p. 386.

2. Cf. Cowell and Neill, *op. cit.*, p. 434.

3. Schleier, *Taranatha's History of Buddhism*, p. 81.

પારે માત્ર મગધ અને આબુખાબુનો પ્રદેશ રહ્યો. છેલ્લા મૌર્યરાજા બૃહદ્રથનું તેના સેનાપતિ પુષ્યમિત્રે (હિંદી મેકળેથે) નિમકહરામીથી ખૂન કર્યું.^૧ પૌરાણિક હેવાલોના આધારે મૌર્ય વંશ ૧૩૭ વર્ષ ચાલ્યો; આનો સ્વીકાર કરતાં ઈ. સ. પૂર્વે ૩૨૨ માં ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યારોહણથી ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ સુધી મૌર્યવંશ ચાલ્યો;^૨ આ સમય લગભગ ખરો છે. આમ પ્રાહ્મણવંશ કે જેણે જૌદ્ધ મૌર્યોને ઉગેડી નાંખ્યા તે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૫ માં હિંદમાં સત્તા પર આવ્યો.

આમ પ્રાહ્મણોની ઉશ્કેરણીથી પુષ્ય અથવા પુષ્યમિત્રે નિમકહરામ બની પોતાના સાલિકનું ખૂન કરી, પ્રધાનોને કેદ કરી ગાદી પચાવી, પોતાને રાજા તરીકે બહાર કરી મુંગ યા મિત્રવંશની સ્થાપના કરી; જે વંશ ૧૧૦ વર્ષ ચાલ્યો, જે દરમિયાન હિંદુસમાજ અને સાહિત્યમાં જૂની વિચારપ્રણાલી પ્રવર્તી.^૩ બાણભટ્ટ પોતાના હર્ષવર્ધન (ઈ. સ. છઠ્ઠા સૈકા) ના જીવન ચરિત્રમાં આ લશ્કરી કબજાનો ઉલ્લેખ કરે છે. “ પોતાના મૌર્યરાજા બૃહદ્રથ કે જે ગાદીનશીન થતી વખતે લીધેલાં વચનો પાળવા અશક્ત હતો તેને લશ્કર બતાવવાનાં ગાહાને લશ્કર પ્રતિ નજર કરતાં નીચ પુષ્યમિત્રે કચડી નાંખ્યો.”^૪

હિંદુ ઇતિહાસના વિદ્વાન કર્તા આ બાબત લખે છે કે “ પુષ્યમિત્ર વૃદ્ધ થયો ત્યારે તેણે પોતાને ઉત્તર હિંદના સમ્રાટ તરીકે બહાર કર્યો. પાણિની વ્યાકરણના કર્તા, તેના ગુરુ પતંજલિની દેખરેખ નીચે તેણે રાજસૂય અને અશ્વમેધ એ બે યજ્ઞો કર્યા. પ્રાહ્મણ જીવનને પુનર્જીવન આપવાનો પુષ્યમિત્રે ઠીક પ્રયાસ કર્યો. આ યજ્ઞો પણ જૌદ્ધો પર પ્રાહ્મણધર્મના વિજયચિન્હ તરીકે હતા. જૌદ્ધગ્રંથકારોએ પુષ્યમિત્રને ધર્મોદ્ધારી ગણ્યો છે. એમ કહેવાય છે કે તેણે મગધથી જલંધર સુધીના મઠો બાળી સિંધુકોને મારી નાંખ્યા. આમાં કાંઈક તથ્ય હશે. તેની સામે થતી જૌદ્ધ અને જૈનોની ખટપટના કારણે પણ પુષ્યમિત્રે આમ કર્યું હોય.”^૫

આ બધું જોતાં એકવાત સ્પષ્ટ છે કે અશોકની પદ્ધતિના પ્રત્યાઘાતે પહેલો ધર્મ જૌદ્ધ-ધર્મ પર અને બીજો રાજકીય કારણે હિંદની મૌર્ય સત્તા પર પડ્યો. અશોકે જૌદ્ધો પ્રતિ અને કાંઈક અંશે જૈનો પ્રતિ જે ઉદારતા બતાવી તેથી પ્રાહ્મણોના હડકો પર તરાપ પડી. પશુચરણી બંધી તથા જસૂસીના કારણે પણ તેઓ નારાજ થયા. તેથી આ રાજાનો મનખૂત હાથ દૂર થતાં પ્રાહ્મણોએ સત્તા જમાવી બળવો કર્યો અને જોઈગયા તે મુજબ સુંગવંશની સ્થાપના કરી.^૬

1. Mazumdar, *op. cit.*, p. 626.

2. See Pargiter, *op. cit.*, p. 27.

3. *J.B.O.R.S.*, x, p. 202.

4. The rendering combines the versions of Cowell and Thomas (*Harsacarita*, p. 193), of Bühler (*I.A.*, ii., p. 363) and of Jayaswal. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 263, n. 1.

5. Mazumdar, *op. cit.*, p. 636.

6. Cf. *J.P.A.S.B.*, 1910, pp. 259-262.

સુંગવંશનો રાજ્યપ્રદેશ ઉત્તર હિંદની તે સમયની રાજધાની પાટલીપુત્ર (બૂનું પાલિભોત્ર અને આજનું પટણા) અને તેની આસપાસના મધ્ય પ્રદેશો હતા; તેનો વિસ્તાર નર્મદાની દક્ષિણ સુધી થયો; તે ઉપરાંત બિહાર, તિરહૂત અને આજના આઝમગઢ તથા આઉધના સંયુક્ત પ્રાંતો પણ હતા. પંજાબ તો છેદા મૌર્યો અને સુંગો પાસેથી ગયેલું જ હતું.

બૃહસ્પતિ અને પુત્યમિત્રના એક વ્યક્તિત્વને બૃહસ્પતિ અને પુત્ય નક્ષત્રોના સંબંધના કારણે પણ ટેકો મળે છે. આ વિષે મિંઝ સ્મિથ કહે છે કે “બૃહસ્પતિ એ બહુસતિમિત્રનું પર્યાય નામ છે, જે નામ સિક્કા અને દંડો લેખોમાં મળે છે. આ બન્ને સંસ્કૃત બૃહસ્પતિના પ્રાકૃત પર્યાયો છે. બૃહસ્પતિ એ પુત્ય તથા તિત્ય નક્ષત્રોના પ્રધાન મનસ્ છે. બૃહસ્પતિ એ ચોક્કસ પુરાણો પ્રમાણેના પહેલા સુંગવંશના પુત્યમિત્રનું ખીનું નામ છે.”^૧

મિંઝ હરપ્રસાદ શાસ્ત્રી આ હકીકતને ટેકો આપતાં કહે છે કે “હેતુ અને કાર્યમાં અથોક એ બૌદ્ધ રાજા હતો અને તે ધર્મોદ્ધ પણ હતો. તેણે સામ્રાજ્યમાં પ્રથમથી બંધ કર્યા...ગ્રાહણોના ખાસ હક્ક સામે જ આ આજ્ઞા હતી....ખીલુ આજ્ઞા જે માટે અથોક મગફરી લેતો તેમાં તેણે ભૂદેવોને જોડા દેવો કરાવ્યા. ગ્રાહણો જે ભૂદેવો હતા તેમનું આ અપમાન હતું... અથોકે નીમેલ ધર્મમહામાત્રો અથવા નીતિરક્ષકો એ પણ ગ્રાહણોના હક્કપર તરાપ હતી. તેઓ આ અપમાન શાંતિથી સાંખી રહે તેવા ન હતા. ગ્રાહણોના આ અપમાન પર કળશ તરીકે અથોકે પોતાના અમલદારોને દંડ-સમતા તથા ન્યવહાર-સમતા એટલે નાત, જાત, રંગ આદિની અવગણના કરી શિક્ષા અને કાયદાનો અમલ કરવા આજ્ઞા કાઢી....આથી પ્રતિષ્ઠાસંપન્ન, પારંગત અને સ્થાપિત હકવાળા ગ્રાહણોને પણ અનાયોજિત સાથે જેલમાં રહેવાનું, ફટકાની સજા કરવાની, છવતાં દટાવાની કે ફાંસીએ ચઢવાની સજા કરી શકાય તેમ હતું જે તેમને માટે અક્ષમ્ય હતું. પ્રભાવશાળી અથોક છવેલાં ત્યાં સુધી તેઓ આ અપમાન ગણી ગયા....પરંતુ તેમની નજર કોઈ લશ્કરી સરદાર તેમના પક્ષમાં લેતે તે તરફ હતી; તેમને મૌર્ય રાજ્યનો સેનાપતિ પુત્યમિત્ર મળી ગયો....તે હડહડતો ગ્રાહણ હતો અને બૌદ્ધોને ધિક્કારતો.”^૨

દંડમાં બૃહસ્પતિમિત્રને પુત્યમિત્ર તરીકે સ્વીકારવામાં કોઈ અડચણ નથી તેમ જ તેથી કોઈ ઐતિહાસિક ક્ષતિ પણ પહોંચતી નથી.^૩ આમ કરવાથી જ તે સમયના સમ-સમયી પુરુષો અને બનાવોનો મેળ ખાય છે.

ખારવેલના રાજ્ય માટે એ વસ્તુ ધ્યાનમાં રાખવી ઘટે છે કે પુત્યમિત્ર ગ્રાહણ અને ખારવેલ જૈન હતા. પુત્યમિત્રના આ ગ્રાહણધર્મની પ્રતિષ્ઠાના સંરક્ષણ અર્થે ખારવેલ

1. *J.R.A.S.*, 1918, p. 545.

2. Sastri (Haraprasad). *J.P.A.S.B.*, 1910, pp. 259-260.

3. It may be noted here that such alternative names are common in Indian history—i.e. Bimbisāra—Śreṣṭhika, Aśoka—Kūṣya, Aśoka—Piyadasi, Candragupta—Narendrar, Balamitra—Agnimitra, Bhānumitra—Vasumitra, etc.

ધર્મયુગ સામે જૈન સંપ્રદાયનું રક્ષણ કરવા ખારવેલ ન હોત તો “ જૌદ્ધ સિદ્ધાંતના ઘાતક ” તરીકે પ્રખ્યાત એવા પુત્ર્યમિત્રે જૌદ્ધધર્મનો નાશ કર્યો તેમ મહાવીરના જૈનધર્મનો પણ તેણે નાશ કર્યો હોત.

આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે ખારવેલે જે વખત મગધપર ચઢાઈ કરી. પહેલીમાં તે લગભગ પાટલીપુત્ર સુધી પહોંચ્યો. યુદ્ધિપૂર્વક પુત્ર્યમિત્રે તે સમયે મથુરા પ્રતિ પીછે હઠ કરી અને તે પ્રસંગે ખારવેલે ધરાધર ટેકરીઓ (ગોરથગિરિ) થી આગળ ન વધવામાં હડાપણ માન્યું.

બીજી ચઢાઈમાં ખારવેલ ક્ષતોદ્ધમંદ થયો. ઉત્તર હિંદમાં પ્રવેશ કરી હિમાલયની તળેટી સુધી પહોંચી તેણે એકાએક મગધની રાજધાની પર ગંગાની ઉત્તરેથી હુમલો કર્યો; તે નદી તેણે કલિંગના પ્રખ્યાત હાથીઓ સાથે ઝોળંગી હતી.^૧ પુત્ર્યમિત્ર શરણે આવ્યો અને વિજેતાએ તેના રાજ્યનો ખજાનો કબજે કર્યો; તેમાં કલિંગ-જીત પ્રતિમા જે મહારાજ નંદ લઈ ગયો હતો તે પણ હતી. તેના આ વિજયની અસર માત્ર મુંગરાજ્યની પૂર્વસીમાપર થઈ તેણે બંગાલ અને પૂર્વ બિહારપર પણ વિજય મેળવ્યો હશે. જ્યાં જૈનધર્મની અસરના અનેક પુરાવા હજી પણ છે.^૨

ખારવેલના આ વિજયો વિષે સિંઝ નીચરવાલ કહે છે કે “ પુત્ર્યમિત્રે લડાઈથી નિર્ણય કરવાને બદલે છેલ્લા ત્રણ સૈકાના મગધ અને કલિંગના ઐતિહાસિક સાધનરૂપ જે વસ્તુઓ હતી તે આપી પોતાની ગાદી બચાવી લીધી. મગધ સમ્રાટની સત્તાના કારણે જ આ ચઢાઈને કેવળ રાજકીય વિજય તરીકે સ્વીકારી, કારણ કે હિંદની આ ગાદીપર બેસવાની લાલચ કોઈ પણ મનુષ્ય માટે પૂરતી હતી. ”^૪

આ લેખ પરથી એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે ખારવેલ પુત્ર્યમિત્રનું રાજ ઝૂંટવી શક્યો નહિ. એટલી હદ સુધી કટ્ખના દોડાવવાની જરૂર પણ નથી. સાતકર્ણિ સાથે જે બન્યું તેમ ખારવેલે અહીં પણ પોતાના પાડોશી રાજ્યોમાં પોતાનું નૈતિક સર્વોપરિત્વ બતાવી સંતોષ રાખ્યો, કારણ કે છેલ્લા મૌર્યરાજ બૃહદ્રથના ખૂન પછી મૌર્ય સામ્રાજ્યની સંપત્તિ વહેંચી ખાવા સત્તાઓની હરિકાઈ થતી હતી એ તે સમયનું વાતાવરણ હતું. તે મહાન સામ્રાજ્યના અવશેષોમાંથી જે સત્તાઓ બચી તે સત્તાઓ પર પ્રભુતા જમાવવાની પણ હરિકાઈ થતી અને તેમાં ખારવેલે મુખ્ય ભાગ ભજવ્યો અને જ્યાં તેણે પંજે નાંખ્યો ત્યાં તેણે યશ પણ મેળવ્યો.

કલિંગમાં જૈન ધર્મની પ્રાચીનતા પર આવતાં શિલાલેખમાં કલિંગ-જીતના ઉલ્લેખ સિવાય બીજું કંઈ મળતું નથી. આગળ કહ્યું તે મુજબ આ ઉપરથી લાગે છે કે તે મૂર્તિ કલિંગ યા તેની રાજ્યધાનીમાં પૂજાતી હશે. શિલાલેખ સ્પષ્ટ કરે છે કે આ મૂર્તિ રાજા નંદ કલિંગથી મગધ લઈ ગયો હશે. આપણે જોઈ ગયા તે પ્રમાણે આ નંદ જૈનોનો નંદ ૧લો.

1. *Divyāvadāna*, pp. 433-434.

3. *Mazumdar, op. cit.*, p. 633.

2. *Smith, op. cit.*, p. 209.

4. *J.B.O.R.S.*, iii., p. 447.

છે અને સ્થિત, બાથસ્વાલ આદિના મત મુજબ નંદિવર્ધન નથી.^૧ આ બધા સંજોગો ઐતિહાસિક રીતે સત્ય પરિસ્થિતિદર્શક હોય તો કલિંગમાં બૌદ્ધધર્મ પહેલાં જૈનધર્મ ૬૯ થયો અને પ્રભાહ્વયમાં તેનું સ્થાન હતું તેમ કહેવું વધારે ધરતું નજ ગણી શકાય.

દૂકમાં નંદ ૧લાની કલિંગની જીત વખતે જૈનધર્મ ત્યાં પ્રચલિત હતો. આના ટેકામાં બાથસ્વાલ કહે છે કે “શૈશુનાગવંશનો નંદવર્ધન અર્થાત્ રાજા નંદના સમયમાં ઓરિસામાં જૈનધર્મ પ્રવેશી ચૂક્યો હતો....ખારવેલના સમય પહેલાં ઉદયગિરિ પર અર્જુનનાં મંદિરો હતાં કેમકે શિલાલેખમાં તેમનું અસ્તિત્વ એ પ્રમાણે દર્શાવેલું છે. કેટલાક સૈકાથી જૈનધર્મ ઓરિસાનો પ્રબધર્મ બન્યો હતો.”^૨

ઈ. સ. પૂર્વે છઠ્ઠા સૈકામાં જૈન હંતકથા પ્રમાણે ઓરિસામાં ક્ષત્રિઓનું સ્થાન ગણાવેલું છે તે આને ટેકો આપે છે; જેમાં દર્શાવ્યું છે કે મહાવીરના પિતાનો એક ક્ષત્રિય મિત્ર ત્યાં રાજ્ય કરતો હતો, અને ૯૦ મહાવીર ત્યાં વિચર્યા હતા.^૩

‘ઓરિસા અને તેના અવશેષો’ ના વિદ્વાન કર્તા કહે છે કે “જૈનધર્મનાં મૂળ એટલાં ઊંડાં હતાં કે ઈ. સ. ના સોળમા સૈકામાં ઓરિસાના સૂર્યવંશી રાજા પ્રતાપ રુદ્રદેવનું^૪ પણ તે ધર્મપ્રતિ વલણ હતું.”^૫

આગળ વધતાં પહેલાં અત્રે નોંધવું જોઈએ કે ઈ. સ. પૂર્વે પાંચમા સૈકામાં જૈનોમાં મૂર્તિપૂજા હોવાના આ લેખમાં સળખ પુરાવા છે. પુસ્તકના અંતમાં મૂર્તિપૂજાનો વિષય વિગતથી ચર્ચાશે.

શિલાલેખની આ નોંધ પરથી બાથસ્વાલ ત્રણ અનુમાન દોરે છે કે “(૧) નંદ જૈન હતો, (૨) મહાવીર કે તેની પછી તરતજ જૈનધર્મ ઓરિસામાં પ્રવેશી ચૂક્યો હતો (જૈન હંતકથા તો ઓરિસામાં ૯૦ મહાવીરનો વિહાર વર્ણવે છે અને શિલાલેખની ૧૪ મી લીટી કુમારી ટેકરીઓ (ઉદયગિરિ) પર જૈનધર્મની દેશના આખ્યાનું પણ વર્ણવે છે.) આ ઉપરથી એમ પણ પુરવાર થાય છે કે (૩) ઈ. સ. પૂર્વે ૪૫૦ થા તે પહેલાં જૈન મૂર્તિઓનું અસ્તિત્વ જૈન હેવાલો તથા પુરાણ અને પાલી સાધનો અનુસાર મહાવીર-નિર્વાણ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૪૫ માં

1. “The Nanda Rāja referred to appears to be Nandivardhana, the ninth Śaśunāga king of the *Pratāpas*. It seems to be necessary to treat him and his successor, Mahanandin, No. 10, as Nandas, distinct from the nine Nandas who come between No. 10 and Candragupta. In the third edition of my *Early History of India* (1914) I placed the accession of Nandivardhana about 418 B. C. He must now go back to c. 470 B. C. or possibly to an earlier date.”—Smith, *J.R.A.S.*, 1918, p. 547.

2. *J.B.O.R.S.*, iii., p. 448.

3. તત્તો મગવં મોસલિ ગઓ, . . . તત્ત્ય મુમાગહો નામ રદ્ધિઓ વિયમિત્તો મગવઓ સો મોપર, તત્તો સામી તોસલિ ગઓ. . . —*Āśāyaka-Sūtra*, pp. 219-220

4. “Pratāp Rudra Deva, one of the Gajapati kings who ruled from A. D. 1503, renounced the Jaina doctrines. . . .”—Long, *J.A.S.B.*, xxviii., Nos. I to IV and V, 1859, p. 189.

5. Ganguly, *op. cit.*, p. 19.

હોવું જોઈએ તે વાતને ટેકો આપે છે.”^૧ આ ત્રણે અનુમાનોની ચર્ચા આપણે કરી ગયા છીએ.

હવે પછીની લીટીમાં રાજકીય નોંધ છે કે હિંદના દક્ષિણમાંથી તેના વિજયોએ ખંડણી મેળવી. શરૂઆતમાં ખારવેલે બંધાવેલ સુંદર અને કોતરણીવાળા મિનારાનું વર્ણન કરી (સિલોન સામેના દક્ષિણમાં) પાંડ્ય દેશના રાજા પાસેથી ભવ્ય હાથીઓ,^૨ મનપસંદ ઘોડા, વૈદ્ય અને અનેક કિંમતી રત્નો મેળવ્યાનો ઉલ્લેખ છે.^૩

અહીં કલિંગ સમ્રાટે પાંડ્ય દેશપર ચઢાઈ કર્યાનો ઉલ્લેખ નથી. ખારવેલની મહત્તા તથા આંધ્ર અને સુંગ રાજાઓ પરની તેની જીત દેખી પાંડ્યોએ આ ભેટ મોકલી હશે. ખારવેલના આ શૌર્ય ઉપરાંત શિલાલેખમાં તેનાં પવિત્ર કાર્યોની નોંધ છે. રાજા અને તેનું કુટુંબ જૈનધર્મી હોવાના પુરાવા અનેક છે અને તેના વંશજો પણ દેખીતી રીતે તેજ ધર્મના હશે.^૪

ચૌદમી લીટીથી અંત સુધીમાં દેખાય છે કે ખારવેલ માત્ર નામજૈન નહિ, પરંતુ ભાવજૈન હતો અર્થાત્ તેણે ધર્મ જીવનમાં ઉતાર્યો હતો. તેના રાજ્યકાળના તેરમા વર્ષમાં રાજ્યવિસ્તારથી સંતોષ પામી તેણે પોતાની શક્તિ ધાર્મિક કાર્યોમાં ખર્ચી એમ તેમાં વર્ણન છે. કુમારી ટેકરી^૫ પરનાં પવિત્ર સ્થળો ઉપર તે મોટી રકમ ખર્ચે છે અને વિજયી શિલાલેખ તૈયાર કરાવે છે. જ્યાં ‘વિજેતાના ચક્રો’^૬ ધરાબર જાણ્યાં હતાં તે પવિત્ર કુમારી ટેકરી પર રહી જેમણે પોતાના વ્રત શુદ્ધ રીતે પાળી તપ કરી જન્મમરણ દૂર કર્યા છે^૭ એવા ચાપ અધ્યાપકોના સ્તૂપો જાળવવા રાજ્યમાંથી ખર્ચ કરાતો. તે જણાવે છે કે ખારવેલે ગૃહસ્થનાં વ્રતો પાળી જીવ અને દેહનો ભેદ સમજી તેની સુંદરતા અનુભવી.^૮

ખારવેલની જૈનધર્મ પ્રતિની દઢતા અને આસ્તિકતા માટે આથી શું વધારે પુરાવો હોય? ચાપ અધ્યાપકો અને ખીજાઓ જે વ્રતો આચરતા તેમને અપાતી ભેટો અને જૈન દર્શન મુજબ જીવ અને દેહનો અભ્યાસ એમ સૂચવે છે કે તે ધર્મીય ન હતો.

1. J.B.O.R.S., xiii., pp. 245, 246.

2. The Ceylonese constructed ships expressly for the export of their elephants. It seems these were of the class of the “elephant-ship” of the inscription.

3. તુ જઠરલિલિલ્લ-વરાનિ સિહિરાનિ નીવેસયતિ . . . પંડરાજા ચેદાનિ અનેકાનિ મુત્તમણિરત્તનાનિ —J.B.O.R.S., iv., p. 401, and xiii., p. 233.

4. B.D.G.P., p. 24.

5. It was sacred as the place where Jainism was preached (line 14).

6. The perfect ideal Jaina ascetics, who are believed to have freed themselves by means of austerities. This is much idealised in Jaina philosophy.

7. This suggests that amongst the Jains also *Cakra* symbolised the spread of conquest of religion. This is confirmed by the representation of the wheel found at the Jaina *Stupa* of Mathura.

8. તેરસમે ચ વસે સુપવત - વિજય - ચક્ર કુમારીપવતે અરહિતે ચપ - રવીણ - સંસિતેહિ કાય . . . જીવ - દેહ - સિરિકા પરિચિત્તા. —J.B.O.R.S., iv., pp. 401, 402, and xiii., p. 233.

પોતાના કુળધર્મનાં લક્ષણ પ્રથમ જાણી તેની મહત્તાથી પ્રેરણને મહાવીરના સંદેશા માટે જીવવા અને મરવા તૈયાર હતા તેવા સાધુઓને તે મદદ અને ઉત્તેજન આપતો હતો.

પ્રાચીન સમયના જૈન આચારો પર પ્રકાશ ફેંકતા કેટલાક ઉલ્લેખો લેખમાં છે. યાપ અધ્યાપકોનો સમૂહ કે જે આજે અસ્તિત્વમાં નથી તે તે સમયના સાધુઓનો એક વર્ગ જણાય છે. ઇંદ્રભૂતિના નીતિસાર અનુસાર તે એક મિથ્યાદૃષ્ટિ સંઘ હતો કે જે દક્ષિણમાં દિગંબર તરીકે વહેંચાઈ ગયો.

ગોપુચ્છકઃ શ્વેતવાસા દ્રાવિડો યાપનીયકઃ ।

નિઃપિચ્છિક્ષેતિ પચેતે જૈનામાસાઃ પ્રકીર્તિતાઃ ॥^૧

ઉપરોક્ત યાદીમાં યાપનીયનું નામ આશ્ચર્યજનક છે કારણ કે આદ્યુક્ય અમ્મરાજ બીજાના શિલાલેખમાં તેમને ‘પવિત્ર અને માનનીય નંદિગચ્છ’ના ભાગ તરીકે જણાવી તેને ‘પવિત્ર યાપનીય-સંઘ’^૨ તરીકે સંબોધે છે. આ ઉપરાંત શ્રવણ જેન્ગોલાના એક શિલાલેખ પ્રમાણે અર્હુદ્ધણિએ આ નંદિ-સંઘને રૂદ્ધિચુસ્ત કહ્યો છે; તેના મત પ્રમાણે તે ‘દુનિયાની આંખ’ હતી.^૩ સિતાંબર અને બીજા જે નિયમોથી ઉઠતા છે તેવા મિથ્યાત્વી સંઘો વચ્ચેના ભેદ માટે તેને પાંધો ન હોતો. પરંતુ જે કાંઈ ‘સેન, નંદિ, દેવ, સિંહ આદિ સંધાની બાબતમાં’ આમ ધારતા તેઓને તેણે ‘મિથ્યાત્વી’ કહ્યા છે.^૪

આ બાબત મિ. જયસ્વાલ કહે છે કે ‘ભદ્રબાહુચરિત્રમાં’ જૈનોનો ઇતિહાસ આપતાં જણાવ્યું છે કે ચંદ્રગુપ્તના સમસમયી ભદ્રબાહુના શિષ્યો કે જે પોતાના ગુરુને પૂજ્ય માનતા હતા, તેમાંથી યાપન-સંઘની શાખા ઉત્પન્ન થઈ કે જેણે છેવટે નક્કર રહેવાનું વિધાન સ્વીકાર્યું. આ સંઘ દક્ષિણમાં વિસ્તર્યો તેની કર્ણાટકના શિલાલેખો સાક્ષી પૂરે છે; આજે તે હસ્તીમાં નથી. મુનિ જિનવિજયનો અભિપ્રાય છે કે આ સંઘે કેટલાક પ્રવેતાંબર અને કેટલાક દિગંબર સિદ્ધાંતો સ્વીકાર્યા હતા; આ આધારે આ બે ક્રાંતિ સ્પષ્ટ વહેંચાયા પહેલાંનું પગલું તે આ યાપન-સંઘ હતો. આપણે લેખ બતાવે છે કે જે વડે આ શાખા જોળખાતી તે યાપ અભિધાન અમુક પવિત્ર આચારોને અંગે હતું. ચરક પ્રમાણે ‘દુઃખ ન્યૂન કરવા’ અથવા મહાભારત અનુસાર ‘જીવન ટકાવવા’ યાપ અધ્યાપકો અન્યના દૈહિક દુઃખો ન્યૂન કરવાની ક્ષેત્ર પર ભાર મૂકતા.^૫

શિલાલેખ વિશેષમાં જણાવે છે કે આ યાપ અધ્યાપકો કાચ્ય નિષીદિ યા કુમારી ટેકરીઓપર રહેતા; આ નિષીદિ તે અર્હતની નિષીદિ હતી તે પાછળની લીટી સ્પષ્ટ કરે છે. નિષીદિ યા નિષીધિ જૈન સાહિત્યમાં આલંકારિક રીતે તેમના તીર્થંકરો, ગુરુઓ

1. Preml, *Vikadrananāḍā*, i, p. 132.

2. Hultzsch, *EJ*, ix., p. 55, v. 18, L. 50.

3. *E.C.*, ii., *S.H.*, 254.

4. *Ibid.*

5. *J.B.O.R.S.*, iv., p. 339.

આદિનાં પવિત્ર સમાધિસ્થાનો તરીકે વપરાયાં છે, પરંતુ તેનો ઉપયોગ નિવાસસ્થાન તરીકે સમજવાનો છે.^૧

ડૉઁ ફલીટ જણાવે છે કે “ શબ્દ નિષીધિ-જે નિષીધિ, નિષિધિ અને નિષિદ્ધિગે તરીકે પણ મળે છે-તે મિ. કે. બી. પાઠકે જણાવે છે કે જૈન સમાજનો જૂનો વર્ગ હજી પણ વાપરે છે અને ‘જૈન સાધુના અવસાન બાદ ઉભું કરેલ સમાધિ-ગુરુમંદિર’ એ તેનો અર્થ છે. ઉપસર્ગ-કેવલિગત-કથામાં મળતો નીચેનો ફકરો તેમણે મને તેના આધારમાં આપ્યો છે:-કૃષિસમુદાય=एलं दक्षिणापथदि वंदु भट्टारर निषिदियां आदि: “ સમસ્ત સાધુસંઘ દક્ષિણમાંથી આવીને અને પૂજ્યતા નિષિધિએ પહોંચીને.....”^૨

કુમારી ટેકરી પરની નિષીધિ જ્યાં શિલાલેખ છે ત્યાં તે શાણુગારચુક્ત સમાધિસ્થાન નથી પરંતુ તે ખરેખર એક સ્તૂપ છે કેમકે તેની પહેલાં કાચ્ય વિશેષણ છે જેનો અર્થ શારીરિક (ફેલેલું અવશેષો) એ છે. શિલાલેખ વિચારી જાયસ્વાલ કહે છે કે “ એમ લાગે છે કે જૈનો પોતાના સ્તૂપ યા ચૈત્યોને નિષીદ્ધિ કહેતા. મથુરાનો શોધાયેલ સ્તૂપ અને ભદ્રબાહુચરિત્રનો શિષ્યો ગુરુને પૂજતા એ ઉલ્લેખ જૈનો (ખાસ દિગંબરો) પોતાના ગુરુના અવશેષો પર સ્મારકો બાંધતા તે દર્શાવે છે.”^૩ સ્તૂપ યા ગુરુમંદિર-સમાધિસ્થાન બાંધવાનો રિવાજ માત્ર જૈનો અને બૌદ્ધોમાં જ નહિ, પણ પ્રબળીય હતો.

પહેલાં જણાવ્યા પ્રમાણે પંદરમી લીટી ખારવેલને ચુસ્ત જૈન તરીકે રજૂ કરે છે. સાધુઓ અને એકાંતપ્રિય તત્ત્વજ્ઞાનીઓ માટે ખારવેલે કાંઈક કર્યાનું તેમાં વર્ણન છે, તેમાં અક્ષરો તૂટતા હોવાથી તે કૃત્યની માહિતી મળતી નથી. “સંઘના આગેવાનો, દરેક રીતે ડાહ્યા પુરુષો, પવિત્ર કાર્ય કરનારા અને સિદ્ધ શ્રમણો” માટે આ કાર્ય હોય તેમ સ્પષ્ટ છે.^૪

તેમાં જણાવ્યું છે કે અહિંતના અવશેષોના સમાધિસ્થાન પાસે પર્વતના ઢોળાવ પર નરપતિ ખારવેલે પોતાની મહારાણી સિંધુડા માટે દૂર દૂરની પથ્થરની ખાણોના પથ્થર મેળવી નેપાલના સુંદર મધ્યકાલીન સ્થંભો જેવા ઘંટવાળા સ્થંભોસહિત ‘સિંહુપુર-પ્રસ્થ’^૫ મહાલય ૭૫૦૦૦ પાણના (તે સમયનું નાણું) ખર્ચે બંધાવ્યું.^૬

શ્રી ૦ જાયસ્વાલ આ સ્થાનને મહાન કોતરણીવાળાં ‘રાનિ-નૂર’ યા ‘સામ્રાણીનાં મહેલ’ તરીકે ઓળખાવે છે.^૭ તે ટેકરીના ઢોળાવ પર હાથીગુંફા પાસે છે, તેની

1. E.I., ii., p. 274.

2. I.A., xii., p. 99.

3. J.B.O.R.S., iv., p. 389.

4. સુકાતિ સમળ - સુવિહિતાનં ચ સત - દિસાનં . . . તપસિ.—Ibid., iv., p. 402, and xiii., p. 234.

5. Cf. Aiyangar (K.), op. cit., pp. 75, 76.

6. Cf. J.B.O.R.S., iv., p. 402, and xiii., pp. 234, 235.

7. Ibid., xiii., p. 235.

આનુબાનુ પ્રિહોં જેસાહેલા છે તે નોંધવા જેવું છે. આમ અવશેષોનું સ્મારક અહીંત નિર્ધારિત આ હોખાનુસાર રાણીના મહેલ નજીક હોયું જોઈએ.

છેલ્લા કેટલાક દશકાઓથી જેને વિષે ચર્ચા ચાલે છે તે દૃષ્ટિએ સોળમી લીટીનો ખાકીનો ભાગ અગત્યનો છે; તેમાં ખારવેલ કે જૈન ઇતિહાસ સાથેના તેના સંબંધ વિષે કાંઈ નથી. આગળની લીટીની માફક તે પણ ખારવેલ મહાન જૈન હતો તેને માત્ર ટેકો આપે છે. જૈન સાહિત્ય અને તેના ઉત્કર્ષમાં તેણે લીધેલ રસ તે સ્પષ્ટ કરે છે; તે આમ છે:

“ મૌર્ય રાજતા સમયમાં વિસ્મૃત થયેલ ૬૪ પ્રકરણોવાળા, પરંતુ ચાર ખંડના અંગસમ-કનો ઉદ્ધાર કર્યો.”^૧

હોં ક્લીટ પણ તેજ અર્થ કરે છે, તે નીચે મુજબ છે:

‘ આખોય હોવાલ તારીખ વગરનો છે. મૌર્ય રાજા કે રાજાઓના સમયમાં ભૂલાયેલ સાત અંગના સમુદાયના કેટલાક ભાગનો અથવા ૬૪ મા પ્રકરણનો તેના મૂળ સાથે તેણે ઉદ્ધાર કર્યો.”^૨

અહીં મગધના ભીષણ દુષ્કાળનું સ્મરણ થાય છે કે જે બાર વર્ષનો હતો અને જેના વિષે આગલા પ્રકરણમાં ઉલ્લેખ કર્યો છે. આ વખતે ચંદ્રગુપ્ત પોતાના ગુરુ ભદ્રબાહુ અને બીજાઓ સાથે દક્ષિણમાં ગયો હતો અને સ્થૂલભદ્ર કે જે કોંઈપણ જોખમે પાછળ રહ્યા હતા તેમની આગેવાની નીચે પાટલીપુત્રમાં^૩ પરિવ્રજ મળી હતી. શિક્ષાલેખનું ઉપરોક્ત વાચન ચંદ્રગુપ્તના અમલમાં જૈન મૂળગ્રંથો નાશ પામ્યાની વાતને ટેકો આપે છે. દક્ષિણમાં ભદ્રબાહુ અને તેમના સમુદાયની અગ્ર નીચે કલિંગ હોવાથી મગધમાં થયેલ વાચના તેઓએ સ્વીકારી નહિ.^૪

શિક્ષાલેખની છેલ્લી સત્તરમી લીટી સોળમી ગ્રંથે વાંચતાં ખારવેલના પ્રભાવસૂચક ઇલિકાઓ આવે છે, અને દૂંધમાં એની સત્તાનો ખ્યાલ આપે છે. આમાં કાંઈવધારે પડતું હોય તે સ્વાભાવિક છે, પરંતુ તેની સરખામણી માટે કાંઈ અન્ય ઐતિહાસિક સાધન ન હોવાથી તે લીટીનો શબ્દશઃ અનુવાદ પૂરતો ગણાયે: “તે વૈલવનો (ક્ષેમનો) રાજા; વિસ્તારનો (સામ્રાજ્યનો) રાજા (યા જૂના લોકોનો રાજા); ભિક્ષુઓનો દાની (રાજા છતાં ભિક્ષુક), ધર્મનો રાજા જે હિત (કલ્યાણ)ના વચનો તપાસે છે, સાંભળે છે અને અનુભવે છે.....”

“ રાજા ખારવેલશ્રી મહાન વિજયી રાજર્ષિઓના વંશમાં ઉતરી આવેલો હતો, તેણે લશ્કરથી સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર કરી તેનું રક્ષણ કર્યું, તેના રથો અને લશ્કર કોઈ દેશી શકતું

1. J. B. O. R. S., xiii, p. 236.

2. J.R.A.S., 1910, pp. 826-827.

3. The modern Patna, a place historic in the annals of their order, and at that time the capital of the Mauryan Empire.

4. This council fixed the canon of the Jaina sacred literature, consisting of eleven *Angas* and fourteen *Pitakas*.

નથી, તે ચૈત્યોનો ઉદ્ધારક છે, તે સર્વ જાતિઓને માન આપતો અને તે ખાસ લક્ષણો-
ગુણો માટે પ્રખ્યાત હતો.....”^૧

અહીં લિક્ષુરાજ ખારવેલ-કલિંગ સમ્રાટ અને જૈન સંપ્રદાયના તારણહાર રાજાની
પોતે લખાવેલ આત્મકથાનો અંત આવે છે. પ્રથમ લીટીમાં કરેલ અર્હત અને સિક્કનું
સંગલ, જૈન શ્રમણો માટે બંધાવેલ મંદિરો અને ગુફાઓ, યાપ અધ્યાપકોને જમીન તથા
અન્ય જરૂરિયાતનાં દાનો, રાજા નંદે ખૂંચવી લીધેલ કલિંગ-જિનની પ્રતિમાની પુનઃપ્રાપ્તિ
આદિ પ્રતીતિ કરાવે છે કે તે જૈન હતો. ઈ. સ. પૂર્વે ૧૮૩ માં ચોવીસ વર્ષની ઉંમરે ગાદી પર
બેસી તેણે બત્રીસ વર્ષની વયે મગધની પ્રથમ અને છત્રીસ વર્ષની વયે બીજી ચઢાઈ કરી.
સિ. જયસ્વાલના મતે તે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૫૨માં વિદેહ થયો.^૨

તે એક સામ્રાજ્યનો સ્વામી હતો, જેના વંશ વિષે આપણે કંઈ જાણતા નથી,
જેના જીવન વિષે આ શિલાલેખ કે જેના ઉપર કાળની અસર થયા સિવાય રહી નથી
તે સિવાય કંઈપણ અન્ય સાધન નથી. અહીં ઉમેરવું જોઈએ કે કોઈક દિવસ કોઈક
અભ્યાસીને આ ઉપરાંત રાજર્ષિ વંશમાં જન્મેલ ધર્મરાજના જીવન વિષે વધારે સારા
અને વિશ્વસનીય સાધનો મળી જાય તો તે નવાઈ જેવું નહિ ગણાય. જેનો કાળો જૈન
ઇતિહાસમાં અદ્વિતીય છે તેના વિષે જૈનો પાસે કંઈ નથી તે પણ નવાઈ જેવું છે
અને તે ન માની શકાય તેવું છે.

ખારવેલના સામ્રાજ્યની હદ અને તેના રાજ્યારોહણ પછીની તેની જીતો વિષે તે
સમયની સમસમયી ઐતિહાસિક કે બીજી કંઈ વિશ્વસ્ત નોંધ નથી. આ તો દુનિયા
પારના અવાજ જેવું છે, જે સૂચવે છે કે જૂના વખતમાં કલિંગમાં ખારવેલ નામે
રાજા હતો તેને તમારે સ્વીકારી લેવો; અને તેના સ્મૃતિચિન્હ રૂપે હાથીગુંફાના
શિલાલેખની મળતી માહિતીના આધારે તેની સમસમયી ઐતિહાસિક વ્યક્તિઓ સાથે
એને સમજી લેવો.

શિલાલેખ સૂચવે છે કે તેણે ઉત્તરમાં મહાન સુંગ રાજા પુષ્યમિત્રને હરાવ્યો; જે
સમાચાર સાંભળી ઇન્ડો-ગ્રીક રાજા રિમેટ્રિયસ મથુરા છોડી પાછો વળ્યો; તેણે દક્ષિણમાં
સાતકર્ણિ અને તેના ખંડિયા રાજાઓને વશ કર્યા અને તેના આ વિજયોની કથા સુણી
દક્ષિણાંતના પાંડ્ય રાજાએ તેના પર લેટો મોકલી.

સરખામણીના સાધનના અભાવે આ લેખની કઈ વસ્તુ સ્વીકારવી અને કઈ વસ્તુ કઈ
રીતે સમજવી તેમાં મુશ્કેલી છે. તે ઉપરાંત લશ્કરી કૃત્ય એ તે સમયની સામાજિક રૂઢિ,
લડાઈ એ ધંધો, લડવૈયો તે ભાયાત અને વિશેષમાં પ્રદેશવિસ્તાર એ રાજલક્ષણ ગણાતું

1. હેમરાજા સ વદરાજા . . . અનુભવંતો કલણાનિ . . . સવ - પાસંડ - પૂજકો . . . હારવેલસિરિ.

—J.B.O.R.S., iv., p. 403, and xiii., p. 236.

2. Ibid., p. 243.

એ બધું તેમાં વધારો કરે છે.^૧ પ્રાચીન અને મધ્યકાલીન ભારતનું આ ખાસ લક્ષણ રાજાઓની પ્રશસ્તિઓમાં ઠીક તરી આવે છે કે જે આપણને મળી આવતા શિલાલેખોના મોટા ભાગ ભરી દે છે; તે પ્રતિ ખુદ્દા દિલથી બોતાં લાગે છે કે તે ભાવી પ્રભુ અર્થે ઇતિહાસ નથી, પરંતુ ભાટચારણોદ્વારા થતી પ્રશંસા પૂરતા છે; અને તે પણ સ્પષ્ટ છે કે તેમાં પરાજયોની નોંધ હોતી નથી જ્યારે વિજયની અતિશયોક્તિ હોય છે. શિલાલેખના ઉદ્ભવો પૂર્વગ્રહવાળી વ્યક્તિઓનાં વર્ણન માત્ર છે એટલે કાળે જેનું રક્ષણ થવા દીધું છે એવાં આ છૂટાછવાયા ઐતિહાસિક હેવાલોનું તોલન કરી સત્ય તારવવું બેઝઅ. હાથિગુંફા શિલાલેખમાંના ખારવેલના વિજયો આંજી નાંખે તેવા છે અને સર અશુભાષ મુકરજીના શબ્દોમાં “એરિસાનો સમ્રાટ ખારવેલ કે જેનું નામ દેશના હેવાલોમાંથી અદૃશ્ય થઈ લોપ પામ્યું છે તેની બાબતમાં તો પથ્થરે વિશ્વસ્ત સંપૂર્ણ વિગતો આપી છે, બે તેના નામથી નહિ તો તેના દર્શનથી તો ઇ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકામાં હિંદનું દરેક શહેર ધ્રુજતું.”^૨

તેમ છતાંય ખારવેલ તે સમયની એક મહાન વ્યક્તિ હતી. તેમાં શંકાનું કંઈ જ કારણ નથી. તેણે એવી સત્તા પ્રાપ્ત કરી હતી કે જે ચોક્કસ ટકી રહી શકે તેવી સલામત હતી. ટૂંકમાં તે તે સમયનો મહાન નરપતિ હતો. હિંદી ઇતિહાસના અણીના સમયે કુદરતે જે પ્રભાવ લાગ્યો હોવા તેને નીચે હોતો તે બાબતમાં તેની મહત્તાની અનેક સાબીતીઓ છે.

1. Manu, ix., 251; x., 119, etc.
2. J.B.O.R.S., x., p. 8.

પ્રકરણ ૫

મથુરાના શિલાલેખો

ખારવેલનો હાથિગુંકાનો શિલાલેખ જેમ ઉત્તર હિંદના જૈન ઇતિહાસનો પહેલો તળકડો પૂરો કરે છે તેમ મથુરાના શિલાલેખો તેના બીજા તળકડાની તવારીખ શરુ કરે છે. આ બન્ને વચ્ચેનો ઈ. સ. પૂર્વે ૧૫૦ થી ૧૬ સુધીનો સમય કેરો ગણવાની જરૂર નથી કારણ કે કલિંગના જૈન રાજા પછી તેના કરતાં પણ વધારે સુપ્રસિદ્ધ એવો ઉજ્જયનીનો વિક્રમાદિત્ય થયો કે જેને જૈનો પોતાના સંપ્રદાયનો રક્ષક માને છે. તેમાંથી મળતા પુરાવાઓનું દિગ્દર્શન કરી કલિંગ તથા માળવા ઉપરાંત મથુરા પણ જૈનધર્મની વસાહત બની હતી તે આપણે જોઈશું.

મહાવીરના નિર્વાણસમયની ચર્ચા પ્રસંગે ઈ. સ. પૂર્વે ૫૭ કે ૫૬ માં શરુ થતા વિક્રમ સંવત વિષે નિર્દેશ કર્યો છે. જૈન વિક્રમચરિત જણાવે છે કે “પોતાની પવિત્ર ભક્તિથી જૈન ગુરુ સિદ્ધસેન દિવાકરની સૂચનાથી વિક્રમે દુનિયાને દેવામાંથી મુક્ત કરી અને પરિણામે વર્ધમાનના સંવતમાં પરિવર્તન થયું.”^૧ ભવિષ્યના હિંદમાટે તેણે-આજે પણ ઉત્તર હિંદમાં ચાલતા એવા એક ચોક્કસ સંવતની ભેટ કરી. એડગર્ટનના શબ્દોમાં “માત્ર જૈનોની જ નહિ, પરંતુ હિંદુઓની પણ ઘણા સૈકાઓથી આવી જ માન્યતા છે.”^૨

અવંતીના આ રાજા કે જેના પ્રભાવશાળી સમય તથા દૈવી ગુણોની જૈન અને બ્રાહ્મણ સાહિત્ય નોંધ લે છે તે પોતાને વિક્રમાદિત્ય “સૂર્ય સરખી પ્રભાવાળો”ના નામે ઓળખાવતો. આ ઉપાધિ તેની પછી થયેલ અનેક રાજાઓને એટલી પ્રિય થઈ પડી હતી કે ગમે તે વંશના રાજા પોતાની મેળે તે ઉપાધિ સ્વીકારી લેતા; આ બતાવે છે કે પહેલો વિક્રમાદિત્ય મહાન નરપતિ હોય તો જ આ ઉપાધિ આટલી એષણીય બની શકે.

આ તે વિક્રમાદિત્ય છે કે જેને જૈન સાહિત્યમાં જૈન માન્યો છે. તેના પૂર્વજ ગર્દભિલ્લ વિષે તેઓ કહે છે કે તેણે તે સમયના જૈન આચાર્ય કલિકાચાર્યની સાધ્વી બેનનું હરણ કરી તેમનું અપમાન કર્યું હતું; તેથી તેઓ સિથિયન રાજાઓમાંના કેઈ એક પાસે ગયા અને તેની મદદથી કુતેહમંદીથી તેનું વેર લીધું.^૩ ડૉ. શાર્પેન્ટિયરના શબ્દોમાં “આ દંતકથા જરા પણ ઐતિહાસિક રસવિનાની છે એમ નથી, કારણ કે તે જણાવે છે કે જુદી જુદી દંતકથા અનુસાર ઉજ્જયનીના પ્રખ્યાત વિક્રમાદિત્યના પિતા ગર્દભિલ્લે જૈનાચાર્ય કાલકનું અપમાન કર્યું, તેઓ વેર લેવા શકોના પ્રદેશમાં ગયા કે જેમનો રાજા ‘રાજાઓનો રાજા’

1. Edgerton, *Vikram's Adventures*, pt. i., Int., p. lviii. Cf. Tawney, *Prabandhacintamani*, pp. 11 ff.; *Satruñijaya Māhātmya*, Sarga XIV, v. 103, p. 808.

2. Edgerton, *op. cit.*, Int., p. lix.

3. *Kalīhācārya-kāhī*, vv. 9-40, pp. 1-4. Cf. Konow, *E. I.*, xiv, p. 293. “Kālakasūri, the uprooter of Gardabhilla, lived 453 v.”—Klatt, *I.A.*, xi, p. 251. Cf. *ibid.*, p. 247; Charpentier, *C. H. I.*, i, p. 168; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 75; *M.A.R.*, 1923, p. 11.

(સાહાચુસાહિ) કહેવાતો.^૧ પંતળના શકરાજ મોસ અને તેના વંશજો જે ત્યાં રાજ્ય કરતા હતા તેમને ગ્રીક અને હિંદના સ્વાજ અનુસાર આ ઉપાધિ હતી. તેમના વંશજો કુપાણ રાજાઓના શિક્ષાપર તે શાઓનાનો શાઓના રૂપમાં બરાબર દેખાય છે તે પરથી આ દંતકથા ઐતિહાસિક હોય તેમ લાગે છે. ગમે તે હો, પણ આ કથા જણાવે છે કે કાલકે અનેક શકરાજાઓને ઉજ્જયની પર ચઢાઈ કરવા અને ગર્દેસિદ્ધના વંશને ઉગેડી નાખવા સમજાવ્યા; પરંતુ કેટલાકે વર્ષો પછી તેના પુત્ર વિક્રમાદિત્યે તેમને હાંડી કાઢી પોતાના પૂર્વજની ગાદી પુનઃ પ્રાપ્ત કરી.^૨ આ દંતકથાને ઇતિહાસ કેટલો ટેકો આપે છે તે અચોક્કસ છે. પરંતુ ઈ. સ. પૂર્વે પાંચેલા સૈન્યમાં પશ્ચિમ હિંદમાં સિથિયન સત્તા હતી તેની નોંધ આ સાથે મળતી આવે છે. એ તો નિર્વિવાદ વાત છે કે જૈન અને ઉજ્જયનીને પરસ્પર સંગ્રંથ હતો—વિક્રમ સંવત કે જે ઉજ્જયની રાજધાનીવાળા માળવામાં શરૂ થયો હતો તેના વપરાશ પણ આ વિગતને ટેકો આપે છે.”^૩

જૈનાચાર્ય કાલક વિષે ખીનું એ કહેવાનું છે કે તે દક્ષિણના પ્રતિષ્ઠાનપુરના રાજા સાતયાન પાસે ગયા હતા; વર્ષાન્તે આવતાં જૈન પર્યુષણપર્વ સમયે રાજા ઈંદ્ર મહોત્સવમાં રોકાયો હોવાથી તે ભાદ્રપદ સુદ પંચમીના રોજ તેમાં લાગ લેવા અશક્ય હતો અને તેથી એક દિવસ પહેલાં અર્ધાત ભાદ્રપદ સુદ ચતુર્થીએ શરુએ તે પર્વ રાખ્યું. સમસ્ત જૈન સમાજે ત્યારથી ચોથાના રોજ ઉપવાસ કરવાનું શરૂ કર્યું. જો કે ત્યાર બાદ ઘણા સમય પછી નવીન ગચ્છાની ઉત્પત્તિ થતાં ચોથની પાંચમ પણ થઈ.^૪ આ બતાવ બે દૃષ્ટિએ અગત્યનો છે, એક તો તે દક્ષિણમાં પ્રવેતાંબરોનો સંગ્રંથ દર્શાવે છે અને ખીનું તે દક્ષિણની એવી જૈન રાજવી વ્યક્તિનો ઉલ્લેખ કરે છે કે જેનું કાલકાચાર્ય જેવા મહાન શુરુ માન રાખતા અને જેનો જૈનોના પર્યુષણ જેવા પર્વની તારીખ પ્રેરવામાં પણ ફાળો હતો.^૫

1. વરીકૃતઃ ઘરિચૈઃ સ સાહિઃ—*Kālakācārya-kathā*, v. 26, p. 2; સાહાનમાહિઃ સ ચ મળ્યતેન—*Ibid.*, v. 27, p. 3. Cf. “... the Jaina work, *Kālakācārya-kathānaka*, states that their kings were called *Sāhis*.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 274; Jacobi, *Z.D.M.G.*, xxxiv, p. 262. Cf. Konow, *op. cit.*, p. 293.

2. “He (Vikramāditya) saved the nation and Hinduism by signally defeating the Scythians, whose political importance and outlandish manners had appalled the Indians.”—Mazumdar, *op. cit.*, p. 63. Cf. *Ibid.*, p. 63. “Vikramāditya ousted the Śakas and became king, whereafter he established his own era.”—Konow, *op. cit.* and *loc. cit.*

3. Charpentier, *op. cit.* and *loc. cit.*

4. તત્પથતુર્યાં કિયતાં વૃષેષ, વિષતમેવં મુક્તારાનુમે.—*Kālakācārya-kathā*, v. 51, p. 5. Cf. Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 76. This, as Klatt tells us, is supported by the *Pāṇḍi* of the *Tupagaccha* (I. A., xi., p. 251); on the other hand, the *Kharagaraccha Pāṇḍi* informs us that the Kālaka, who transferred the *Paryushan* festival, lived in 993 v., and that there were two more of the same name prior to him, one of whom lived in 453 v. and was connected with Gardabhilla.—I. A., xi., p. 247.

5. That the King Sāyāna was a devout Jaina is clear from the *Kālakācārya-kathā* (vv. 50-51, pp. 4-5), but it is not known who he was. Prasthānapura is known to us as the western capital of the Sāyānas. Jaina tradition claims Hala of this dynasty as belonging to its own religion. Cf. Glissenard, *Der Jainismus*, p. 51; Jhaveri, *Kālakācārya-kathā*, Int., p. xi.

ગર્હસિદ્ધિના વારસ વિક્રમાદિત્ય પ્રતિ જોતાં જૈન ઉદ્દેશો જણાવે છે કે જૈન સાહિત્યના પ્રખર જ્યોતિર્ધર એવા સિદ્ધસેન દિવાકર આ સમયે તેમના દરબારમાં રહેતા અને તેમણે મહાન વિક્રમને^૧ તથા મીસીસ સ્ટીવન્સનના શબ્દોમાં “કુમારપુરના રાજા” દેવપાલને પણ જૈનધર્મ અંગીકાર કરાવ્યાનું જણાવે છે.^૨ આ સમય દરમિયાન ખીલ્ત પણ બે બનાવ બન્યાનું મનાય છે. પ્રથમ તો ભરૂચમાં જૈન સાધુ આર્યખપુટ નામના વાદીથી ખૌદ્રોના વાદમાં પરાજય^૩ અને ખીલ્તે જૈનોના પરમપવિત્ર એવા શત્રુંજય તીર્થ—પાલીતાણાનું ખાત સુદ્ધતે.^૪

ખરતરગચ્છપટ્ટાવલી જણાવે છે કે મહાવીરની પાટથી સોળમા એવા વજ્રસ્વામી- (વી. સં. ૪૯૬-૫૮૪) એ દક્ષિણ તરફ ખૌદ્રોના પ્રદેશમાં જૈન ધર્મ પ્રેલાવ્યો.^૫ ખીલ્તે બનાવ પાલીતાણાના પાયાનો છે કે જે પાદલિપ્તાચાર્યનો નિર્દેશ કરે છે જે મહાન વિક્રમના સમસમયી હતા.^૬ જૈન દંતકથાનુસાર તેમને હવામાં ઉડવાની લખ્ધિ (શક્તિ) હતી.^૭ મીસીસ સ્ટીવન્સન પોતાની નોંધમાં કહે છે કે “શત્રુંજયની સ્થાપના એક જૈનાચાર્યે કરી છે કે જેમનામાં આકાશગામિની વિદ્યા હતી અને જેના શિષ્યને સુવર્ણસિદ્ધિ હતી. આ બે શક્તિના પ્રભાવે દુનિયામાં જાણે મંદિરોનું એક શહેર બની રહ્યું હોય તેવી રચના થઈ.”^૮ આ તીર્થ સંબંધમાં ખરતર પટ્ટાવલી કહે છે કે વીર સં. ૫૭૦ માં તે જીર્ણ થયું હતું અને વિક્રમના સમકાલીન ભાવડના પુત્ર જાવડે તેનો ઉદ્ધાર કર્યો હતો.^૯ જૈન દંતકથાનુસાર આ રાજા તથા જાવડ બન્ને પાલીતાણા જાત્રા માટે ગયા અને બન્ને ત્યાં રહ્યા તે દરમિયાન તે તીર્થની રક્ષા માટે તેમણે ઘણો ખર્ચ કર્યો.^{૧૦}

1. “He (Siddhasena Divākara) converted Vikramāditya 470 years after Mahāvīra's Nirvāṇa.”—Klatt, *op. cit.*, p. 247. Cf. *ibid.*, p. 251; Edgerton, *op. cit.*, pp. 251 ff.; Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 77; Tawney, *op. cit.*, pp. 116 ff.; M. A. R., 1923, p. 10.

2. Cf. Stevenson (Mrs), *op. and loc. cit.*

3. વિદ્યાસિદ્ધા આર્યવપુટા આચાર્યા: . . . મૃગુકચ્છે . . . બુદ્ધો નિર્ગતઃ, પાદયોઃ પતિતઃ—*Āraśyaka-Sūtra*, pp. 411-412. Cf. Jhaveri, *op. and loc. cit.*

4. Cf. *ibid.*, Int., p. xix; Stevenson (Mrs), *op. cit.*, pp. 77-78.

5. Cf. Klatt, *op. cit.*, p. 247; Hemacandra, *Parīśiṣṭaparvan*, Canto XII, vv. 311, 388; *Āraśyaka-Sūtra*, p. 295.

6. Klatt, *op. cit.*, pp. 247, 251. “Palitta-Sūri (Pādalipta) is definitely connected with the foundation of the Pālītāṇā City.”—Jhaveri, *op. and loc. cit.*

7. “Pādalipta had acquired the flying-lore by applying medical ingredients to feet, and daily performed pilgrimage of the five sacred places including Satruṇjaya (Pālītāṇā) and Gīrnār or Revantagiri.”—*Ibid.*, Int., p. xi. Cf. Tawney, *op. cit.*, p. 195.

8. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 78, n. 1. “Nāgārjuna . . . the pupil of Pādaliptasūri . . . was trying to acquire ‘*Suvarṇa Siddhi*’ (power to make gold) . . .” etc.—Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. xii.

9. “Jāvada, a merchant of Saurāśṭra (Kathiawar), sent a fleet to China and the Eastern Archipelago, which returned after twelve years with a burthen of gold. The father of Jāvada lived in the time of Vikrama. . . .”—Mazumdar, *op. cit.*, p. 65. Cf. *Satruṇjaya Māhātmya*, Sarga XIV, vv. 104, 192 ff., pp. 808, 816 ff.; Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. xix.

10. Cf. *Satruṇjaya Māhātmya*, Sarga XIV, v. 280, p. 824.

દક્ષિણ ગ્રાથેના શ્રવેતાંગદેના સંગ્રંથ આગતમાં દાણકની માફક પાદક્ષિપની પણ ગણના થવી જોઈએ. હરિભદ્રસૂત્રીની સમ્યક્ત્વસંપત્તિ જણાવે છે કે તે મહાન આચાર્ય માન્યજોડ ગયા હતા અને ત્યાં જાણે “સંદગુણથી સંપન્ન” એવા જૈન સંધો હતા. આમ પાદક્ષિપ અને દાણકની દંતકથાઓ ચોક્કસ જણાવે છે કે ઈ.સ. પૂર્વેના પહેલા સદ્દશમાં દક્ષિણમાં શ્રવેતાંગર જૈનો મોટા પ્રમાણમાં હતા. સમ્યક્ત્વસંપત્તિમાં પ્રતિધાનપુત્રના રાજા શાલિવાહન પાદક્ષિપનો “જમ્બી ખરણ ધાર્મિક પદ્ધતિઓના” અંત લાવનાર તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે. આમ સ્પષ્ટ થાય છે કે શાલિવાહન પણ પાદક્ષિપના સંપ્રદાયનો અર્થાત્ શ્રવેતાંગર હોયો જોઈએ.^૩

વિક્રમના સમયની આ જમ્બી વિગતો તપાસતાં એમ કહી શકાય કે તે ઘણું ખડું જોણી કે વર્તી શંકાસ્પદ એવી પટ્ટાવટ્ટીઓના આધારે છે કે જે અર્વાચીન જૈન પેટાવિભાગોએ લગાવેલી છે.^૪ તેનો ખીજો આધાર એવા સાહિત્ય ઉપર છે કે જે આપણે જે સમયનો વિચાર કરીએ છીએ તેથી જુદા સમયનું છે. એવાનું એ છે કે આ જમ્બી સંગ્રંથો ઉપરથી આપણે એવા નિશ્ચય ઉપર આવી શકીએ કે જૈન દંતકથાઓ વિશ્વસ્ય નથી અને મધ્ય-કાલીન દિંદના કહેવાના પ્રખ્યાત વીરોમાંનો વિક્રમ માત્ર દંતકથાઓનો રાજા છે. આ જામનમાં જુદાજુદા વિદ્વાનોના મંતવ્યોની કીક ચર્ચા જોડાઈને પોતાના વિદ્વંમના સાદુરોના ઉપોદ્ધાનમાં કરી છે. આ વિદ્વાનની સાચી દલીલોની પુનરુદ્ધિ કર્યા વિના જોડણું કહેવું બસ છે કે પ્રાચીન દિંદની વિક્રમાદિત્ય સિવાય બીજી ઘણી વ્યક્તિઓ છે કે જેમને વિષે કંઈ ખાતરીથી કહી શકાય તેમ નથી જો કે તેમની અનિવડસિકતા તો શિક્ષણોપાય તથા સિક્ષાઓ દ્વારા નિર્વિવાદ છે.

‘આચર્ય જેવો આ દિંદુદાસ’ રામજોને આદર્શસ્વ જૈન અને શ્રાદ્ધાળુ સાહિત્યમાં મનાયો છે તો તે વિષે કંઈક સમજવા કંઈક જાણવું નથી. જોડાઈનેના શબ્દોમાં “એમ તાગે છે કે જૈનાચાર્યોની ચારી-પટ્ટાવટ્ટીઓ દિંદી ઇનિદાસનાં અન્ય આપનો જેટલી જ સાચી છે. (જે કહેવું... ખરેખર વધારા પડતું ન મનાવું જોઈએ). જૈન હેવાલોને અવગણી ઈ. સ. પૂર્વે ૫૪ માં વિક્રમ નામે કંઈક રાજ નથી થયો એમ કહેવા મારે કંઈપણ ચોક્કસ પ્રમાણ હોય એ મારી પાતળાં નથી. શું આપણે તે જ્ઞાનો ઇનિદાસ જોડેલા પૂરા જાણીએ છીએ કે આગામી કંઈક રાજ કે જેણે જે નામેથી વિક્રમ જાણીએ છે તેમાંનું એક પાસુ કર્યું હોતું અને જેણે મળ્યાદિદેના મોટા બામ જુઓ હોય તે થયો નથી (જો કે દિંદુ અનિદાસો-જિઆ તેને સંદેહશાંદ તરીકે જણાવે છે તે આપણે સ્વીકારવાની જરૂર નથી) ?”^૫

1. *Memorials of Ashoka* is to be identified with Mithan in the Nishan's territory—*Mem. of Ashoka*, p. 11. The Mithan or Ashoka, which Ptolemy refers to, is the same as the celebrated capital of the Kharakha who created among them for a few years and it is one of the 300 cities.

2. *Memorials of Ashoka*, p. 11. See *Mem. of Ashoka*, p. 11. “In the former part of the 1st century B.C. the Ashoka was the capital of the Kharakha who created among them for a few years and it is one of the 300 cities.”

3. *Memorials of Ashoka*, p. 11. See *Mem. of Ashoka*, p. 11. *Mem. of Ashoka*, p. 11.

4. *Memorials of Ashoka*, p. 11.

5. *Memorials of Ashoka*, p. 11.

6. *Mem. of Ashoka*.

એડગર્ટન ઉપરાંત બુહલર, ટૉની આદિ અભ્યાસીઓ પણ જૈન હેવાલોની વાસ્તવિકતા સ્વીકારે છે. ડૉં બુહલર કહે છે કે “ ખાસ કરીને બૂના તેમજ તટલાલીન હેવાલોમાં જણાવેલ વ્યક્તિઓ સાચે જ ઐતિહાસિક છે. જો કે ઘણીવાર એમ બન્યું છે કે કોઈ એક વ્યક્તિ એના સમય કરતાં વહેલી યા મોડી મૂકાઈ છે અને એના વિષે ફેટલીક અસંભવિત વાતો પણ ઉમેરાઈ છે. આમ છતાંય આ હેવાલોમાં નિર્દેશેલ કોઈ પણ નામ માત્ર કાલ્પનિક છે એમ સાબીત કરવા કંઈ સાધન નથી. આથી ઉલટું દરેક શોધાતો નવો શિલાલેખ, લેખી હેવાલોનો દરેક સંગ્રહ અને પ્રકાશમાં આવતું દરેક સાચું ઐતિહાસિક નિવેદન આમાંની કોઈને કોઈ વ્યક્તિના અસ્તિત્વને ટેકો આપે છે. તેજ પ્રમાણે તેમાં નોંધાયેલ ચોક્કસ તારીખો પણ ખાસ કાળજીની અપેક્ષા રાખે છે અને તદ્દન સ્વતંત્ર એવા આમાંના બે સાધનો બ્યારે સંમત થાય ત્યારે તેને વિના સંકોચે ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સ્વીકારવી જોઈએ.” ૧

ડૉં સ્ટેન કૉનોવ તો આગળ વધી જણાવે છે કે વિક્રમની દંતકથા પ્રતિ હવે અભ્યાસીઓ ઓછી ઉપેક્ષા રાખતા થયા છે. તે મહાન સાધુની કાલકાચાર્ય-કથાનકને અને તેમના અપમાન આદિ વિગતને સહાય સ્વીકારે છે. તેના શબ્દોમાં “ ઘણા યુરોપીય અભ્યાસીઓ હિંદી દંતકથાઓ પ્રતિ માનથી બુચે છે, છતાં તેઓ તે પ્રતિ દૃષ્ટિ પણ ફેંકતા નથી; મને તેનું કારણ સમજાતું નથી, અને કાલકાચાર્ય-કથાનકની વિગત ન સ્વીકારવા મને કંઈ કારણ હોય તેમ લાગતું નથી. પ્રાચીન સમયમાં માલવાના રાજા વિક્રમાદિત્યના અસ્તિત્વ વિષે સારાં કારણો મેં બીજે આપ્યાં છે.” ૨

આમ શાર્પેન્ટિયર, એડગર્ટન, ટૉની, બુહલર, સ્ટેન કૉનોવ આદિ અભ્યાસીઓના પ્રમાણ અનુસાર જૈન દંતકથા-સાહિત્ય સાચી રીતે ઐતિહાસિક ગણી શકાય અને વિક્રમના અસ્તિત્વ કે તેના સંવતને નકારવાની કંઈ જ જરૂર નથી. વિન્સન્ટ સ્મિથનો આધુનિક અભિપ્રાય પણ તેવો જ છે કેમકે તે જણાવે છે કે “ આવો રાજા થયો હોય તે સંભવિત છે.” ૩ આ ઉપરાંત આપણે પૂર્વે જોયું તેમ અવન્તી યા માલવાનું રાજ્ય મહાવીરના સમયમાં પણ જૈન વસાહત હતું. મૌર્યોના સમયમાં તે આગળ પડતું ગયું અને તેમની સત્તાના અંતમાં જૈનો મગધમાંનું પોતાનું સ્થાન ધીમે ધીમે ગુમાવી પશ્ચિમ તરફ હટ્યા અને વસ્યા; ત્યાં આજે પણ તેઓ પોતાની વસાહત સાચવી રહ્યા છે. ૪ ઉત્તર હિંદના જૈનોના ઇતિહાસમાં કલિંગનો ખાસ ક્ષણો છે તે તો શંકાવિનાની વાત છે; પરંતુ સામાન્ય વૃત્તિ પશ્ચિમ તરફ હતી. ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાની મધ્યમાં જૈનોએ જે બીજી વસાહત સ્થાપી તે મથુરા. ચંદ્રગુપ્ત, તેની પછી સંપ્રતિ અને ખારવેલના સમયમાં જૈનોની પ્રગતિ ખૂબ વેગવાન હતી.

1. Bühler, *Ueber das Leben des Jaina-Monches Hemacandra*, p. 6. Cf. Tawney, *op. cit.*, Int., pp. vi-vii; *ibid.*, pp. v. ff.

2. Konow, *op. cit.*, p. 294.

3. Smith, *Oxford History of India*, p. 151.

4. Cf. Charpentier, *op. and loc. cit.*

આ મહાન રાજાઓની લાવનાઓ અને ધાર્મિક લાગણીઓનો વિચાર દર રાખીએ તો પણ ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાના મથુરાના જૈન શિલાલેખો જૈન સંઘના જે કુલો તથા શાખાઓની સંખ્યા નિર્દેશે છે તે જૈનોની ખાસ પ્રગતિના વેગનું સૂચક છે.

મથુરાના શિલાલેખો આપણને ઉત્તર હિંદમાં ઇન્ડો-સિથિયન અમલ સુધી લાવે છે. આપણે જોઈ ગયા તે મુજબ મેસોટોનિયન સત્તા નીચે બગલણી ઉઠેલા હિંદીઓના રાજ તરીકે ચંદ્રગુપ્ત આગ્યો અને અલેક્ઝાન્ડરના પ્રત્યાગમન પછી એના લશ્કરને હરાવી હિંદને ગુલામીની ધુરામાંથી છોડાવ્યું. અલેક્ઝાન્ડરના ગયા પછી હિંદમાં શું બન્યું તે ચોક્કસ નથી. “અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેટના મરણ પછી તરત જ હિંદના બનાવોએ કથે સરતો લીધો તે હજી અંધારામાં જ છે.”^૧ તેમ છતાં એટલું તો ચોક્કસ છે કે તેના મરણ પછી એક સૈકા સુધી મૌર્ય શહેનશાહતના આશ્રય નીચે પરદેશીઓની સામે હિંદ હિંદીઓ માટે જ રહ્યું અને તે પરદેશીઓ સાથે સમાન ભાવે વર્ત્યું.^૨

મૌર્ય શહેનશાહત પછી આપણે જોઈ ગયા તે મુજબ મુંગોનું મગધ અને ગ્રીકોનો હિંદનો વાયવ્ય પ્રદેશ એ બે ખારવેલની સરહદારી નીચે ચેદિઓના હુમલાના ભોગ બન્યા હતા. ડિમેટ્રિયસ અને યુક્રેટાઈસના આંતરીક કલહથી ગ્રીક સત્તા નબળી પડી હતી તે આપણે જોઈ ગયા છીએ. બેક્ટ્રિયન ગ્રીકોના અન્ય હિંદી હુકમનો તથા મુંગોપરના સાત-વાહનના આક્રમણ અંગે આપણે કાંઈ કહેવાનું નથી. સંગમ ઇતિહાસના કારણે આપણે એટલું જ કહી શકીએ કે “ઈ. સ. પૂર્વેના બીજા અને પહેલા સૈકામાં કાશ્મીરીસ્તાન તથા ગંધારની ગ્રીક સત્તા પર શકોનું દબાણ થયું હતું.”^૩ રેખ્મનના શબ્દોમાં “હિંદનું રાજ-ક્રીય અગગાપણું ઈ. સ. પૂર્વે ૧૩૫ ની બેક્ટ્રિયાની સિથિયન હુતથી અને રોમ તથા પાર્થિયાના ઈ. સ. પૂર્વે ૫૩ ના લાંબા કલહથી સંપૂર્ણ બન્યું હતું.”^૪ આ શકરાજાઓમાંના એક મુરંડ સાથે પાદલિપ્તાચાર્યનો ઘાટ પરિચય હતો. જૈનોના હંતકથાસાહિત્ય પરથી મુરંડ પાટલીપુત્રનો રાજ હોય એમ લાગે છે અને તેના દરબારમાં પાદલિપ્તની સંપૂર્ણ લાગવગ હતી.^૫ તે માધાના ભયંકર દુષાવાથી પીડાતો હતો જે આ આચાર્ય મટાડ્યો હતો. પ્રભાવક ચરિત્રમાં આ બનાવ નીચેના શબ્દોમાં આવ્યો છે:

“પાદલિપ્ત જેવી પોતાની અંગુલિ તેનાં કિંચણે લગાડે છે કે તરત જ રાજ મુરંડનો માથાનો દુઃખાવો દર ધાય છે.”^૬

1. Macdonald, *C.H.J.*, i, p. 427.

2. Cf. Smith, *Early History of India*, p. 253.

3. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 273.

4. Rapson, *C.H.J.*, i, p. 60.

5. પાટલીપુર... રાજાનિ મુરંડો નામ... સ... જ્ઞાનચરણો નૃપ:। મુરંડાચ્ચ પાદાનાં પ્રગમેષ્ટુ રવેરિસ:।
—*Prakritko-Carita, Prakritko-Pratishya*, vv. 44, 61. Cf. *Sarnath-Satpata*, v. 48; *M.A.R.*, 1923, p. 11; Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. x.

6. *Prakritko-Carita*, v. 59. Cf. *Sarnath-Satpata*, v. 62; *M.A.R.*, 1923, *op. cit.* and loc. cit.

ઝેકિટ્યાના સિથિયનો પછી યુચી આવ્યા. ઈ. સ. પહેલા ઐકામાં યુચી કુષાણની પ્રખ્યાત જાતિએ વાયવ્ય હિંદ સુધી તુર્કસ્તાન અને ઝેકિટ્યા ઉપરાંત પોતાનું સામ્રાજ્ય વિસ્તાર્યું ત્યારે કુષાણ સામ્રાજ્ય હિંદ અને ચીન વચ્ચે આંકળરૂપ થઈ પડ્યું; અને તે વ્યવહારનું એક સાધન પણ બન્યું કે જે ઠીક કળદાયક નીવડ્યું. વર્તમાન શોધગોળથી જણાય છે કે ચીનાઈ તુર્કસ્તાનમાં હિંદી સંસ્કૃતિ, હિંદી ભાષા અને લિપિઓનો પ્રચાર થયો હતો. મિ. એન. સી. મહેતાના શબ્દોમાં ફરી કહીએ તો ચીનાઈ તુર્કસ્તાનના ગુદામંદિરોમાં તો જૈન વિષયોનો ચિત્રકામમાં ઉપયોગ પણ થયો છે.

હિંદી ઇતિહાસની આ સામાન્ય રૂપરેખા પરથી મથુરાના શિલાલેખો પ્રતિ વર્ગીએ અને તેની સાથેનો જૈન આંતરદાયિક સંબંધ વિચારીએ. કનિંગહામના નીચેના શબ્દો કરતાં તેની ઐતિહાસિક અગત્ય ખીલ કેઈ વધારે સારી રીતે ન દર્શાવી શકાય : “આ શિલાલેખોમાંથી મળતી હકીકત પ્રાચીન હિંદી ઇતિહાસ માટે ખાસ અગત્યની છે. આ બધા લેખોનો સાર એક જ છે. એમાં અમુક વ્યક્તિઓએ પોતાના ધર્મપ્રતિમાન પ્રદર્શિત કરવા અને પોતાના તથા તેમના માતૃપિતાના લાભાર્થે કરેલ ભેટોની નોંધ છે. આમ શિલાલેખો જ્યારે ભેટની જાહેરાત પૂરતા હોય છે ત્યારે તેની અગત્ય નજીવી છે, છતાંય મથુરાના શિલાલેખોમાં દાતાઓએ તે સમયના રાજાઓના નામ અને ભેટની સંવત તારીખ ઉમેરી છે એટલે તે હુમ ઇતિહાસની તેટલી રૂપરેખા રજૂ કરે છે.” ઈ. સ. ના પહેલા અને પછીના સ્સપ્રદ સમયના તે બોધક છે. ચીની હેવાલો પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે ઇન્ડો-સિથિયનોએ ઉત્તર હિંદ જીત્યો હતો, પરંતુ તેની હદ કેટલી અને ક્યાં સુધી હતી તે કાંઈ નક્કી કરાય તેમ નથી. આજ કારણે આ શિલાલેખોની ખાસ ઉપયોગિતા છે કારણ કે એમાંથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે સંવત વર્ષ ૯ પહેલાં મથુરામાં કાયમી વસાહત સ્થપાઈ હતી કે જે સમયે પંજાબ અને વાયવ્ય પ્રાંતપર સિથિયન રાજા કનિષ્ક રાજ્ય કરતો હતો.”^૧

મથુરાના ઘણાખરા જૈન શિલાલેખો કંકાલી ટીલા ટેકરી પર છે જે કદાચી અર્ધો માઈલ દક્ષિણે છે. કદા મથુરાના જૂના કિલ્લાથી પશ્ચિમે એક માઈલ છે. કંકાલી ટેકરી વિશાળ હોય તેમ લાગે છે કેમકે તેની ઉપર નાનાથી માંડી મોટા કદ સુધીની અનેક પ્રતિમાઓ બનાવેલ છે કે જે જેલ ટેકરી પરના ખૌદ શિલ્પથી લાગ્યે જ ઉતરતી હોય.^૨ આજે જ્યાં તે ટેકરી છે ત્યાં બે લગભગ મંદિરો હોય તેમ લાગે છે. ઘણા ખરા શિલાલેખો ઉભી અથવા પદ્માસને બેઠેલી નમ્ર જિન પ્રતિમાઓના તળિયાપર કેતરેલા છે અને જેમાંની કેટલીક મૂર્તિઓ ચાર સુખ (ચતુર્મુખ) વાળી છે. ડૉ. બુહલરના મત અનુસાર નીચેનો લેખ પ્રાચીનતમ છે :

1. The Buddhistical inscriptions at Mathura also are similar to the Jaina inscriptions in their style and contents. Cf. Dawson, J.R.A.S. (New Series), v., p. 182.

2. Cunningham, A.S.I., iii., pp. 38-39.

3. Cf. *ibid.*, p. 46. “The Kankālī Tila has been . . . prolific . . . both in sculptures and inscriptions, all of which . . . are pure Jaina monuments. On the upper level stands a large Jaina temple dedicated to Jambū Svāmī . . . an annual fair is held at this place. . . .” — *Ibid.*, p. 19. This temple is near the Chaurāsī mounds, which is the seat of another Jaina establishment. Cf. *ibid.*, xvii., p. 112.

સમનસં માહરહિતાસ અંતેવાસિસ વહીપુત્રસ (સાવકાસ) ઉત્તરદાસક [૧] સ પાસાદોતોરનં ॥

“માહરહિત (માધરહિત) મુનિના શિષ્ય, વહીનો પુત્ર (વાત્સી માતા) શ્રાવક ઉત્તરદાસક (ઉત્તરદાસક) ની મંદિરના ઉપયોગ માટે શલુગારેલ એક કમાન.”^૧

તદન પ્રાચીન અક્ષર અને લાક્ષણિક લિપિના કારણે એ વિદ્વાન માને છે કે આ લેખ ઈ. સ. પૂર્વે બીજા સૈકાની મધ્યનો છે.^૨ તે પછીના બે શિલાલેખો મથુરાના સત્રપો સાથે સંબંધ ધરાવે છે; તેમાંનો પહેલો સંપૂર્ણ છે, બ્યારે બીજો માત્ર “મ” થી શરૂ થતું કેઈ ક્ષત્રપ મહારાજનું નામ આપે છે.^૩ પહેલો શિલાલેખ મહાક્ષત્રપ શોડાસ રાજના ૪૨ મા વર્ષનો અને શિયાળાના બીજા માસનો છે. તેમાં આમોહિની નામની કેઈ બાઈએ પૂજાની તક્તી મૂકાવી તેની નોંધ છે.^૪ આ લેખમાં કયા સંવતનો ઉપયોગ થયો છે તે સ્પષ્ટ નથી.

કંકાલી ટીલામાં તે રાજના નામવાળા બીજા શિલાલેખ પરથી મહાક્ષત્રપ શોડાસની ઓળખાણ પ્રથમ કનિગહામે કરાવી.^૫ અઝીઝના સિક્કાને મળતા તેના સિક્કાપરથી તે વિદ્વાને તેના સમય ઈ. સ. પૂર્વે ૮૦ થી ૫૭ ધાર્યો છે અને તે મથુરાના બીજા ક્ષત્રપ રાજુબલ કે રંજુબલનો પુત્ર હોવાનું અનુમાન કર્યું છે.^૬ તેના અનુમાનને મથુરા સિંહ રાજધાની ટેકો આપે છે જે શોડાસને-છત્રવ (ક્ષત્રપ) અને મહાછત્રવ રાજૂલ (રંજુબલ) ના પુત્ર તરીકે વર્ણવે છે.^૭ પ્રો. રેખ્મનના શબ્દોમાં “મહાન ક્ષત્રપ રાજૂલ કે જેનું બીજા શિલાલેખોમાં રાજુબલ એવું નામ છે તે શક વિના રંજુબલ છે કે જેણે પૂર્વ પંજાબમાં રાજ્ય કરતા યવન સ્ટ્રેટો ૧લા અને સ્ટ્રેટો બીજાની નકલ કરી ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ નામના સિક્કા પાડ્યા હતા; તે શોડાસનો પિતા હતો કે જેના સમયમાં આ સ્મારકનું નિર્માણ થયું હતું. ત્યાર પછી મથુરાની આમોહિનીવાળી તક્તીમાં શોડાસ પોતે મહાક્ષત્રપ તરીકે જણાય છે અને તેના સમય ૪૨ મા વર્ષના શિયાળાના બીજા માસનો છે.”^૮

શિલાલેખના સંવત વિષે મતભેદ છે;^૯ પરંતુ જે રીતે સમયની નોંધ કરી છે તે જોતાં એમ જણાય છે કે કેઈ હિંદી સંવતનો આધાર હશે.^{૧૦} આ બનવાજોગ છે અને જો તે

1. Bühler, E.J., II, Ins. No. I, pp. 198-199.

2. *Ibid.*, p. 195.

3. *Cf. ibid.*, Ins. No. III, p. 199.

4. *Cf. ibid.*, Ins. II, p. 199.

5. *Cf. Cunningham, op. cit.*, p. 30, Ins. No. I.

6. *Cf. ibid.*, pp. 40-41. “Rājubhula, Rājubhula or Rājūla is known from inscriptions as well as coins. An inscription of Brāhmī characters at Mora near Mathura calls him Mahākshatrapa. But the Greek legend on some of his coins describes him as ‘King of Kings, the Saviour,’ showing that he probably declared his independence.”—Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 283.

7. *Ibid.*

8. Rapson, C.H.J., I., p. 575.

9. *Cf. Raychaudhuri, op. cit.*, pp. 283 ff.; Smith, *op. cit.*, p. 241, n. 1.

10. *Cf. Rapson, op. cit.*, pp. 575-576.

સ્વીકારીએ તો આ વિક્રમ સંવત (ઈ. સ. પૂર્વે ૫૭) છે અને શિલાલેખ ઈ. સ. પૂર્વે ૧૬-૧૫ નો ગણી શકાય. ડૉઁ કૉનોવે શોડાસના શિલાલેખમાં વિક્રમ સંવત નોંધાયાનાં વાસ્તવિક કારણો દર્શાવ્યાં છે.^૧ તે વિદ્વાન કહે છે કે “મને લાગે છે ત્યાં સુધી ચાર માસની એક એવી ત્રણ ઋતુ અનુસાર સંવત ગણવાની પદ્ધતિ એ પાછળથી વિક્રમ સંવતનું ખાસ લક્ષણ ગણાતું. જૂના શિલાલેખો કે જેમાં આ સંવતની નોંધ છે તે સૂચવે છે કે તે માલવીય ગણતરી છે. આનાં બે ઉદાહરણો છે: એક નરવર્મન અને બીજો કુમારગુપ્ત ૧ લાના સમયના એવા બે મંદિરોના શિલાલેખોમાં ઋતુ ખાસ દર્શાવેલી છે. આમ હું માનું છું કે શોડાસે પોતાના શિલાલેખમાં વિક્રમ સંવત વાપર્યો છે અને આજ સંવત કનિષ્ઠ અને તેના વંશજોએ સમસ્ત હિંદની પોતાની તવારીખો માટે સ્વીકાર્યો છે કારણ કે પ્રબંધીય ગણતરી માટે ઉત્તર હિંદમાં તે સંવત વપરાતો હતો.”^૨

આ બે ક્ષત્રય શિલાલેખો પછી ‘પુરાણા’ શિલાલેખોનો સમૂહ આવે છે અને જે બુદ્ધ-લરના મત અનુસાર કનિષ્ઠના પહેલાના સમયના છે.^૩ તેમાંનો નીચેનો એક નોંધ લેવા જેવો છે:

“અર્હત વર્ધમાનને નમસ્કાર! શકો તથા પોથયોને કાળા નાગ સમાન ગોતિપુત્ર (ગુરિતપુત્ર) ની કૌશિક જોત્રની પત્ની શિવમિત્રાએ પૂજની એક તક્તી કરાવી હતી.”^૪

ડૉઁ બુદ્ધલરના મત પ્રમાણે ગોતિપુત્ર અને કૌશિક શિવમિત્રા એ બન્ને ઉમરાવ રાજ-કુળના હતા અને “ગોતિપુત્ર, પોથયો તથા શકોને એક કાળા નાગ સમાન” એ શબ્દો તે વીર જાતિનો હોય તેમ સૂચવે છે. તે વિદ્વાન જણાવે છે કે “તે જે યુદ્ધોનો નિર્દેશ કરે છે તે કાં તો કનિષ્ઠની પહેલાં સ્થિતિનોએ મથુરા જતું તે પહેલાનાં ચા તો તેમની સત્તા સરી ગયા પછીનાં હોવાં જોઈએ. શિલાલેખોની લિપિ પ્રાચીન છે અને તે ઈ. સ. પૂર્વે પહેલા સૈકાની લાગે છે તે પરથી પ્રથમ અનુમાન ખરું લાગે છે. જે શિલાલેખ પણ સિથિયન જૂત પહેલાંનો હોય તો જે જૈન મંદિરમાંથી તે પ્રાપ્ત થયો છે તેની પ્રાચીનતાનો તે સળંગ પુરાવો છે.”^૫

તે પછી કાળાનુક્રમ તારીખના શિલાલેખો આવે છે, જેમાં કનિષ્ઠ, હુવિષ્ઠ અને વાસુદેવનાં સ્પષ્ટ નામો છે. તે ઉપરાંત બીજા તારીખવાળા કેટલાક શિલાલેખો પણ તે સમયના છે, જે કે તેમાં કુષાણ રાજાઓનાં નામો નથી. ડૉઁ બુદ્ધલર જણાવે છે કે “૧૧ થી ૨૪નો બીજો સમૂહ તારીખવાળા શિલાલેખોનો છે કે જે મારા મત પ્રમાણે કનિષ્ઠ, હુવિષ્ઠ અને વાસુદેવના સમયના છે. આમાંના એકેમાં નામ નથી, છતાંય હું માનું છું કે ત્રણે રાજાઓના નામ તથા તારીખવાળા લેખો સાથે આને કાળજીપૂર્વક સરખાવતાં લાગ્યે જ કોઈ બીજા અનુમાન પર આવી શકે.”^૬

1. Cf. Konow, *E.I.*, xiv., pp. 139-141.

2. Cf. *ibid.*, pp. 139, 141.

3. Bühler, *E.I.*, ii., Ins. Nos. IV-X, p. 196.

4. *Ibid.*, Ins. No. XXIII, p. 396.

5. *Ibid.*, p. 394.

6. *Ibid.*, p. 196.

તારીખવાળા આ કુપાણુ શિલાલેખો સંવત ૪ થી ૯૮ ના છે.^૧ આ સંવત વિક્રમ કે બીજો તે નિશ્ચિત નથી. “આ સમયના હેવાલો હિંદી સમગ્ર ઇતિહાસનો ગ્રંથલયો પ્રશ્ન છે અને આજે પણ તેનો નિર્ણય આવ્યો છે તેમ નિશ્ચિત ન કરી શકાય અર્થાત્ આ અનુમાનો હજી પણ શંકાસ્પદ નથી તેમ નથી.”^૨ કુપાણુ સમયના મહત્વના પ્રશ્ન બાબત ઘણો મતભેદ છે.^૩ આ બધું છતાંય બીજા પ્રખ્યાત વિદ્વાનોની સાથે અમને પણ લાગે છે કે આ શિલાલેખનો સંવત શક સંવત છે કે જે ઈ.સ. ૭૮ માં શરૂ થયો હતો.^૪

કંકાલી દેકરીનો જૈન તક્તીનો એક શિલાલેખ નીચે મુજબ છે:

“સિદ્ધ મહારાજસ્ય કનિષ્કસ્ય સંવત્સર નવમે....મામે પ્રય....દિવસે ૫”^૫

જે કે શોડાસ અને બીજા કુપાણુ શિલાલેખોની માફક અને માલવ-વિક્રમ સંવતની રીત^૬ પ્રમાણે અહીં પણ ઋતુ, માસ અને દિનક્રમાંકોની તવારીખ નોંધવાની હિંદની જૂની પદ્ધતિ આપણે જોઈએ છીએ છતાં એમ ન કરી શકાય કે કુપાણુ રાજાઓએ કેઈપણ સંજોગોમાં શક સંવતનો ઉપયોગ નથી કર્યો. આથી જીલદું જૂના વિક્રમ સંવતની આ લાક્ષણિકતાનો કનિષ્ક અને તેના વારસોએ એમની બાહ્ય નોંધોમાં ઉપયોગ કર્યો હોય તો તેમાં કંઈ અશક્ય નથી અને આપણે જાણીએ છીએ તેમ કુપાણુમાં એકનું શુદ્ધ હિંદી નામ વામુદેવ છે જે આ અનુમાનને વધુ ટેકો આપે છે.^૭

આ ઉપરાંત કુપાણુના વિષયમાં વિક્રમ સંવત ગણતાં મથુરાના ક્ષત્રપોના વારસ તરીકેની તેમની પરિસ્થિતિ સુશ્કેલ બને છે, અને જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે કનિષ્કના વંશજોના સમયમાં મથુરા પણ સામ્રાજ્યનો ભાગ હતું ત્યારે આ બાબત વધુ વિષમ જણાય છે.^૮ આખરે “તક્ષશિલાના જૂના ખંડેરોના જોદકામમાંથી સર જૈન મારશેલને મળેલ પુરાવા પરથી એમ નિશ્ચિત થાય છે કે કનિષ્કનો સમય ઈ.સ. ના પહેલા સદકાનો અંત હોયો જોઈએ, અને આ પૂરાવો ચીનાઈ ઇતિહાસકારોના હેવાલ સાથે સરખાવતાં અને તેની સાથે આ શિલાલેખોની તારીખનો મેળ મેળવતાં એમ નિશ્ચિત થાય છે કે ઈ.સ.

1. Cf. Bühler, E. I., ii., p. 196., Cunningham, *op. cit.*, p. 14.

2. Rapson, *op. cit.*, p. 583.

3. For the various theories of Kanishka's date see Raychaudhuri, *op. cit.*, pp. 295 ff.

4. “According to Fergusson, Oldenberg, Thomas, Banerji, Rapson, and many other scholars, Kanishka was the founder of the reckoning commencing A.D. 78, which came to be known as the Śaka era.”—*Ibid.*, p. 297. Cf. Hoernle, *Uṣṣaga Dāvā*, Int., p. xi. There is great difference of opinion as to who was the real founder of the śaka era, though this much is certain—that it must have been some foreign ruler who founded it. As Pandit Ojha remarks, it is not possible to lay down anything for certain regarding the person behind this era. Cf. Ojha, *Palaeography of India*, pp. 172-173 (2nd ed.).

5. Cunningham, *op. cit.*, Ins. No. IV, Plate XIII, p. 31.

6. Konow, *op. cit.*, p. 141.

7. Cf. Cunningham, *op. cit.*, p. 41.

8. Cf. Raychaudhuri, *op. cit.*, p. 284.

૭૮ માં શરૂ થતો જાણીતો સંવત કનિષ્ઠે શરૂ કર્યો હોવો જોઈએ.^૧ આમ કુપાણ શિલાલેખોમાં નોંધેલ સંવત ૪ થી ૯૮ નો સમય લગભગ ઈ.સ. ૮૨ થી ૧૭૬ નો છે.

કુપાણ શિલાલેખોમાંના બે ખાસ નોંધવા જેવા છે, જેમાંનો એક જૈન સાંપ્રદાયિક ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ખાસ અગત્યનો છે તે નીચે પ્રમાણે છે:

“૭૯ વર્ષના વર્ષાઋતુના ચોથા માસના વીશમા દિવસે...ની સ્ત્રી શ્રાવિકા, દિના (દત્તા) એ લેટ આપેલી મૂર્તિ દેવોએ બંધાવેલ વોદ્ધ સ્તૂપમાં પધરાવવામાં આવી હતી.”^૨

આ શિલાલેખ પરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે મથુરામાં એક પ્રાચીન સ્તૂપ હતો જે બુહલરના મતાનુસાર ઈ.સ. ૧૫૭ (શક ૭૯ માં) દેવોથી બંધાવેલ મનાતો—અર્થાત્ તે એટલો પ્રાચીન હતો કે તેની રચનાની સત્ય હકીકત ભૂલાઈ ગઈ હતી.^૩ બીજો શિલાલેખ કુપાણ રાજાઓના ઇતિહાસ માટે અગત્ય ધરાવે છે. તેમાં “મહારાજ દેવપુત્ર હુદ્ધ (હુધ્ધ અથવા હુવિધ્ધ) નું નામ છે;”^૪ તેથી ખાત્રીપૂર્વક આપણે જાણી શકીએ છીએ કે “રાજતરગિણીમાં આવતું તથા કાશ્મિરી ગામ ઉધર-હુધ્ધપુરમાં—સચવાયેલું હુધ્ધ નામ સાચી રીતે પ્રાચીન કાળમાં હુવિધ્ધના બદલે જ વપરાતું.”^૫

કુપાણ શિલાલેખો પછી કાળક્રમે કોઈત્રણ લેખો આવે છે જે બુહલરના મત પ્રમાણે શુભ સમયના છે^૬ અને એક બીજો શિલાલેખ ઈ.સ. અગિયારમા સૈકાનો છે.^૭ આમ મથુરા લગભગ હજાર વર્ષ ઉપરાંત ધાર્મિક સ્થળ તરીકે રહ્યું લાગે છે.^૮ આમાંના શુભ શિલાલેખોની ચર્ચા બીજા પ્રકરણ પર મુલતવી રાખીશું. હાલ તો આ બધા શિલાલેખોની જૈન સંપ્રદાયના ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ શી ઉપયોગિતા છે તેનો વિચાર કરીશું; કારણ કે રાજકીય દૃષ્ટિએ તેનો વિચાર થઈ ગયો છે. આ બાબતની તેની અગત્યતા બે કારણે છે: પ્રથમ જૈનધર્મના ખાસ દૃષ્ટિબિંદુના કારણે અર્થાત્ જૈન સાંપ્રદાયિક ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ અને બીજું ઉત્તર હિંદના જૈનોના ઇતિહાસની અગત્યના કારણે.

પહેલાનો વિચાર કરતાં બે બાબતો આપણી નજરે ખાસ ચઢે છે. એક તો છેલ્લા તીર્થંકર સિવાય બીજા તીર્થંકરોને નમસ્કાર યા અંજલિ અને બીજું શિલાલેખોમાં એક કરતાં વધારે અર્હતનો નિર્દેશ. પાશ્વ^૯ અને તેમના પુરોગામી તીર્થંકરોની ઐતિહાસિકતાનો વિચાર કરતાં આ બાબતોનો ઉદ્દેશ થઈ ગયો છે. આ ઉપરાંત આગળ જોઈ ગયા તે મુજબ કેટલીક નોંધો નીચે પ્રમાણે અંતવાણી છે: “સર્વ પ્રાણીઓના કલ્યાણ અને સુખ માટે હો.” આ નિર્દેશનો જૈનોના અહિંસાના આદર્શનો વિચાર કરતાં ઉદ્દેશ

1. Rapson, *op cit.*, p. 583.

2. Bühler, *op. cit.*, Ins. No. XX, p. 204.

3. *Ibid.*, p. 198. Cf. Charpentier, *op. cit.*, p. 167.

4. Bühler, *op. cit.*, Ins. No. XXVI, p. 206.

5. *Ibid.*, p. 198.

6. *Ibid.*, Ins. Nos. XXXVIII-XL, p. 198.

7. *Ibid.*, Ins. No. XLI, p. 198.

8. Cf. Growse, I.A., vi., p. 219.

થઈ ગયો છે. આ સર્વ દૃષ્ટિબિંદુઓ ઉપરાંત આ શિલાલેખોમાં એક અગત્યનો મુદ્દો એ છે કે તેમાં સાધ્વીઓનાં નામો તથા તેમની મહાન પ્રવૃત્તિઓની નોંધ છે.^૧ એમાં શંકા નથી કે અર્ચ્ય-સંગમિકા અને અર્ચ્ય-વમુલા જેમનાં નામો નીચેના શિલાલેખમાં છે તે સાધ્વીઓ છે....અર્ચ્યસક્રમિક્ષ્ણે ચિત્તીનિર્ણે અર્ચ્યવમુલ્યે નિર્વર્તન...., (“પૂજ્ય સંગમિકાની શિષ્યા, પૂજ્ય વમુલાના ઉપદેશથી...”)^૨ આ બાબત તેમની ઉપાધિ અર્ચ્ય (“પૂજ્ય”), એમની શિશીની (“શિષ્યા”) અને એમના નિર્વર્તન એટલે કે આગણી યા ઉપદેશથી અપાયેલા દાનો ઉપરથી નક્કી થાય છે. આટલી ચોક્કસપણી મથુરાના લેખો ત્યાંના જૈનોમાં સાધ્વીઓનું અસ્તિત્વ જણાવે છે તે માનવામાં કંઈ વાંધો નથી.

આમ શ્વેતાંશરોનો ચતુર્વિંશ સંઘ કે જે આધુ, સાધ્વી, શ્રાવક અને શ્રાવિકાઓનો સમુદાય છે તેનું અસ્તિત્વ ઈ. સ. ના પહેલા સૈકામાં સુધી આવેખી શકાય,^૩ અને કનિગહામે શોધેલ મથુરાના શિલાલેખના પથ્થરનો એક ટટકો કે જેમાં ચતુર્વિંશસંઘ વંચાય છે તે આને સમર્થન આપે છે.^૪

સાધ્વીઓના અસ્તિત્વના સંબંધમાં વિશિષ્ટ હકીકત એ છે કે કોઈ સાધ્વી કોઈ શ્રાવકને ઉપદેશ આપતાં જણાય છે. એમાં પૂજ્ય કુમારમિત્રા પોતાના સંસારી પુત્ર કુમારભટ્ટિને વર્ધમાનની ભૂતિ ઠરાવવા ઉપદેશ આપે છે.^૫ બીજા શિલાલેખોમાં સાધ્વીઓ સંઘની શ્રાવિકાઓને જ દાન દેવા મેરે છે. કુમારમિત્રા સંઘવા કે વિધવાપણમાં સાધ્વી બની તે નિશ્ચિત નથી કેમકે બન્ને વાત સંભવિત છે. એમ પણ બન્યું હોય કે તે એકલી પોતાના પતિની હૈયાતીમાં તેમની પરવાનગીથી સાધ્વી બની હોય.^૬ બુહલર તેને વિધવા ગણે છે અને ઉમેરે છે કે “હાલના સમયમાં પણ જૈન સાધ્વીઓનો મુખ્ય ભાગ વિધવાઓનો હોય છે...કે જેમને માટે બીજા ધણા સમાજોની માફક પુનર્લગ્નનો પ્રતિબંધ હોવાથી તેમને સાધ્વી બનાવી જીવન વિકાસના માર્ગે દોરવામાં આવે છે.”^૭

1. Cf. Bühler, E.J., I, Ins. Nos. II, V, VII, XII, XIV., etc., pp. 382, 384-386, 388-389.

2. Ibid., Ins. No. II, p. 382.

3. It is a characteristic Jaina doctrine that the Śrāvakas and Śrāvikās form part of the saṃgha. On this point the Jainas differ very markedly from the Buddhists.

4. Our transliteration of the said inscription is as follows: નમો જરહંનાનં નમો સિદ્ધાનં સં ૬૨ ગુ ૨ ૬ ૫ . . . ટિપ્પા ચતુર્વર્ણ્ય સંપરવ . . . વાવિકાવે દેસિ. The inscription is not clear. Some vowel marks and letters cannot be accurately deciphered. However the date portion and the portion referring to the donation are more or less legible. It is dated in the year 62, and seems to talk of a well, possibly for the ચતુર્વર્ણ્ય congregation. The donor looks like some female pupil (શિષ્યા). For the inscription see Cunningham, A.S.I., xx, Ins. No. VI, Plate XIII. Cf. Bühler, op. cit., p. 389.

5. Cf. E.J., Ins. No. VII, pp. 383-386; Ibid., p. 389.

6. Cf. Burgess, J.A., xiii, p. 278.

7. Bühler, op. cit., p. 390.

મથુરાના શિલાલેખોમાં નિર્દેશેલ કુલો તથા શાખાઓ માટે એટલું જ બસ છે કે તેમાં કેટલાંક એવાં નામો છે કે જે જૈન હંતકથા સાહિત્યમાં આવતાં નામો સાથે બંધાયેલ છે.^૧ જૈન સમાજના આ વિભાગોમાં બીજી શાખાઓ કરતાં મથુરામાં કોટિય-કોટિકગણ મોટી સંખ્યામાં હશે. ડૉં બુહલરના શબ્દોમાં “ એ નોંધવા જેવું છે કે તે એકજ ગણ હતો કે જે ઈ. સ. ના ચૌદમા સૈકા સુધી પરંપરાએ ચાલુ રહ્યો. તેનો સમય તથા તેના ફણગા બ્રહ્મદાસિક કલ, ઉચ્ચનાગરી શાખા^૨ અને શ્રીગૃહ વિભાગની જાતિ આદિ અમારા ચોથા પ્રકરણમાં સાબીત થાય છે. આ શિલાલેખની છેલ્લામાં છેલ્લી શક્ય તારીખ સંવત ૫૯ અર્થાત્ ઈ. સ. ૧૨૮-૧૨૯ છે. તે સમયના આચાર્ય સીહ પોતાના ચાર પુરોગામી ગુરુઓનાં નામ આપે છે, જેમાંના સૌથી પહેલા ઈ. સ. ની શરૂઆતમાં થયા હશે. આપણા જાણવા મુજબ આ ગણ આટલો વહેલો આમ વિલક્ષ્ણ હતો અને આ હકીકત તે ઈ. સ. પૂર્વે ૨૫૦ માં શરૂ થયાની હંતકથાને ટેકો આપે છે.”^૩

શિલાલેખોની ભાષા, શબ્દો અને રૂપો મિશ્ર અર્થાત્ અર્ધપ્રાકૃત-સંસ્કૃત છે, તેમ છતાં કેટલાક શિલાલેખો પાલી શૈલીની શુદ્ધ પ્રાકૃતમાં લખાયેલા છે. નિર્દેશ મુજબ તેની લિપિ બહુજ જૂની ઢબની છે અને આ કારણે જ તે ઈ. સ. પૂર્વે બીજા અને પહેલા સૈકાના સ્વીકારાયા છે. સર એ. કનિંગહામના સમૂહના કેટલાક શિલાલેખોમાં જૈનપ્રાકૃત તથા મહારાષ્ટ્રી પૂર્વાયે યા પૂર્વયે રૂપો વપરાયાં છે.^૪ આ ભાષાને કોની અસર હશે તે સમજાતું નથી કેમકે તે સમયે મધ્યહિંદની ભાષા કઈ હતી તે હજી અંધારામાં છે. તેમ છતાં ડૉં બુહલરના કથનથી જણાય છે કે “કેટલીક બાબતમાં તે પાલી અને અશોકના આજ્ઞાપત્રો તથા આંધ્રના જૂના શિલાલેખો કરતાં જૈનપ્રાકૃત અને મહારાષ્ટ્રીને વધારે મળતી આવે છે.”^૫

ડૉં ભાંડારકર^૬ તથા અન્ય વિદ્વાનોની જેમ આ વિદ્વાન પણ આ મિશ્રભાષાના મૂળ સંબંધમાં કહે છે કે “અર્ધદિગ્ધ પ્રજ્ઞના લેખન-વાચનના પરિણામે આમ બન્યું હશે, કેમ કે તેમને સંસ્કૃતનું અપૂર્ણ જ્ઞાન રહેતું અને મોટા પ્રમાણમાં તેઓ તે વાપરતા પણ નહિ. એમાં શંકા નથી કે મથુરાના બધા શિલાલેખો ગુરુઓ યા તેમના શિષ્યોથી લખાયેલા છે. જો કે કોઈપર તેના લખનારનું નામ નથી; પરંતુ પાછળના તેજ ભાષામાં લખાયેલ અનેક લેખોમાં યતિઓનાં નામો છે જે પરથી તેના મૂળ લેખકનું અનુમાન નીકળી શકે છે. ઈ. સ. ના બીજા અને પહેલા સૈકામાં પણ આજની માફક યતિઓ પોતાના ઉપદેશમાં

1. Cf. Bühler, *op. cit.*, pp. 378-379.

2. This geographical name seems to be identical with the fort of Unchanagara, which belongs to the modern town of Bulandshahr, in the north-western provinces. Cf. Cunningham, *A.S.I.*, xiv., p. 147.

3. Bühler, *op. cit.*, pp. 379-380. Cf. Klatt, *op. cit.*, I.A., xi., p. 246. The schools connected with the *Koṭṭiya Gāṇa* offer no difficulty, as they agree with the corresponding names of the *Kalpa-Sūtra*. Cf. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, p. 82.

4. Cunningham, *A.S.I.*, iil., Ins. Nos. II, III, VII and XI. pp. 30-33.

5. Bühler, *op. cit.*, p. 376.

6. Cf. Bhandarkar, *I.A.*, xii., p. 141.

તે સમયની ચાતુ-અચલિત ભાષા વાપરતા અને તેમનાં શાસ્ત્રો ચોક્કસરીતે પ્રાકૃતમાં લખાયાં હતાં. એ સ્વાભાવિક છે કે સંસ્કૃતમાં લખવાના તેમના પ્રયત્નો સફળ ન હતા. આ અનુમાનને દરેક લેખમાં જે ભતના અને જેટલા ભાષાદોષો જોઈએ છીએ તે ઉપરથી અને બુદ્ધા બુદ્ધા વાક્યો ઉપરથી સારો ટેકો મળે છે, જેમ કે: વાવક્સ્ય અર્ચ્ય-વલ્લદિનસ્ય શિષ્યો અર્ચ્ય-માત્રિદિનઃ તસ્ય નિર્વર્તના, જેનો પાછલો ભાગ નવા નિશાળિયાના લખાણના નમૂના જેવો લાગે છે.”^૧

ઉત્તર હિંદના જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ મથુરાના શિલાલેખો ઈ. સ. પૂર્વે તથા પછીના ઇન્ડોસિથિયન સમયની જૈનધર્મની પ્રગતિનો અચૂક પુરાવો છે તેની ના પાડી શકાય તેમ નથી. મહાવીર તથા અન્ય તીર્થંકરોનાં મંદિરો તેમજ પ્રતિમાઓ બનાવનારી અને તેને પૂજનારી એવી ચૂસ્ત જૈનસમાજની હસ્તીનું આ લેખો ભાન કરાવે છે. ખારવેલના હાથિશુંકાના શિલાલેખ પછી મથુરાની કંકાલી ટેકરી આપણને સંપૂર્ણ અને સંતોષકારક પુરાવો આપે છે કે ઈ. સ. ની શરૂઆતમાં પણ જૈનધર્મ એ બૌદ્ધધર્મ જેટલો જ મહાન પ્રગતિવંત હતો.

પ્રકરણ ૬

ગુપ્તકાળમાં જૈનધર્મ

મથુરાના શિલાલેખો આપણને કુષાણ કાળના અંત સુધી લઈ જાય છે. આ સમયની દંતકથાઓ, સ્મારકો તથા શિલાલેખો સાબીત કરે છે કે તેમની સત્તા વાયવ્ય હિંદથી માંડી દક્ષિણમાં લગભગ વિંધ્યાચળ સુધી તથા તેથી દૂર પામીરના ઘાટ સુધી હતી. કનિષ્કના રાજ્યથી માંડી વાસુદેવના સમય દરમિયાન કુષાણ સત્તા બિહાર પર પહોંચી હતી તેમ માનવાનાં કારણ છે.^૧ ઉત્તર હિંદની આ સાર્વભૌમ સત્તા વાસુદેવના વિદેહ થતાં તૂટી પડી, કે જે છેલ્લે કુષાણ રાજા હતો અને જેના હાથ નીચે હિંદના વિશાળ પ્રદેશો હતા.

સ્મિથ કહે છે કે “એ તો સ્પષ્ટ છે કે કુષાણ સત્તા વાસુદેવના લાંબા રાજ્યકાળના અંતમાં નબળી પડી અને તેના મરણ પહેલાં કે પછી તરતજ પૌર્વાત્ય સામ્રાજ્યોની જે દશા સામાન્યતઃ થાય છે તે કનિષ્કના મહાન સામ્રાજ્યની થઈ અર્થાત્ દૂંક સમય સુધી સુંદર સંગઠન અનુભવી તે જુદા જુદા ભાગોમાં વહેંચાઈ ગયું. અનેક રાજાઓએ પોતાની સ્વતંત્રતાનો દાવો કર્યો અને તેમણે દૂંક સમય માટે જુદાં જુદાં રાજ્યો સ્થાપ્યાં; પરંતુ ત્રીજા સૈકાના ઇતિહાસનાં નજીવાં જ સાધનો મળે છે તેથી આવાં નાનાં રાજ્યોની સંખ્યા કેટલી હતી એ જાણી શકાતું નથી.”^૨

ત્રીજા અને ચોથા સૈકાની શરૂઆતમાં પંજાબ સિવાય વાયવ્ય પ્રાંતના રાજ્યકર્તા વિષે કંઈ ચોક્કસ નોંધ નથી. કુષાણ સામ્રાજ્યની પડતી અને ગુપ્ત સામ્રાજ્યના ઉગમ વચ્ચેનો એક સૈકાનો સમય હિંદના ઇતિહાસનો અંધારામાં અંધારો ગાળો છે,^૩ છતાં પણ ગુપ્તોના ઉગમની સાથે જ તે પડદો ઉઘાડાય છે અને હિંદી ઇતિહાસ એક્યતા અને રસિકતા અનુભવે છે.

ગુપ્તોના આગમન સાથે મગધ ફરી આગળ આવ્યું. “ઇ. સ. પૂર્વે ચોથા અને ત્રીજા સૈકામાં મૌર્ય સામ્રાજ્ય અને ઇ. સ. ચોથા અને પાંચમા સૈકામાં ગુપ્ત સામ્રાજ્ય એમ બે વાર તેણે સત્તા જમાવી.”^૪ છ સૈકા પહેલાંની અશોકના સામ્રાજ્યની વિશાળ સત્તા કરતાં પણ

1. Cf. Smith, *op. cit.*, pp. 274, 276; Jayaswal, *J.B.O.R.S.*, vi., p. 22.

2. Smith, *op. cit.*, pp. 288, 290.

3. “The period evidently was one of extreme confusion, associated with foreign invasions from the north-west, which is reflected in the muddled statements of the *Purāṇas* concerning the Ābhiras, Gardabhillas, Śakas, Yavanas, Bāhlikas and other outstanding dynasties named as the successors of the Āndhras.”—*Ibid.*, p. 290.

4. Rapson, *op. cit.*, p. 310.

શુભસામ્રાજ્યની સત્તા અધિક હતી. તેમાં ઉત્તર હિંદનો ગીચ વસ્તીવાળો અને કૃષ્ણદ્રુપ બધો પ્રદેશ આવી જતો. પૂર્વમાં ગ્રહાપુત્રાથી પશ્ચિમમાં ચંબલ અને જમના સુધી અને ઉત્તરમાં હિમાલયની તળેટીથી દક્ષિણમાં નર્મદાના પટ સુધી તે સામ્રાજ્ય પથરાયેલ હતું. આ વિશાળ વિસ્તાર ઉપરાંત આસામ અને ગંગાતટના સરહદના પ્રદેશો, દક્ષિણ હિમાલયની તળેટીનાં રાજ્યો અને રજપૂતાના અને માલવાની સ્વતંત્ર ભતિઓ પણ આ સામ્રાજ્ય સાથે મૈત્રીથી બંધાયેલ હતાં. વિશેષમાં દક્ષિણનાં ઘણાં ખસાં રાજ્યો પર આ શહેનશાહતાનાં લશ્કરો ફરી વળ્યાં હતાં અને તેમની પાસે પોતાની અગ્રેય સત્તા સ્વીકારાવી હતી.^૧

શુભકાળમાં ધર્મ વિષે એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે બહિરમાં આ વંશના રાજાઓ વિષ્ણુના ખાસ ભક્ત એવા હિંદુ બ્રાહ્મણ હતા, પરંતુ પ્રાચીન હિંદની સર્વધર્મ પ્રતિ આદરની રૂઢિ તેઓ આચરતા. બૌદ્ધ અને જૈન ધર્મો પ્રતિ ખાસ આહુના નહિ, પરંતુ તેની સામે વિરોધ પણ ન હતો. સર્વધર્મસમભાવ એ સુખ્ય મુદ્દો હતો અને વૈષ્ણવ ધર્મ પ્રતિ ખાસ આદર હતો.^૨ જેમ કે ચંદ્રશુભ વિક્રમાદિત્ય અર્થાત્ ચંદ્રશુભ ખીજે કે જે શુભોનો પાંચમો રાજા હતો તે “જો કે બૌદ્ધો અને જૈનો પ્રતિ ખાસ ઉદાર હોવા છતાં, પોતે ચુરત હિંદુ હોઈ વિષ્ણુનો પરમ ભક્ત હતો.”^૩

શુભ રાજાઓના આ સમભાવ ઉપરાંત જૈનો પ્રતિ તેમનો ખાસ આદર મથુરાના શિલાલેખો ખતાવે છે. આ જૈન શિલાલેખોમાંના ત્રણ, બુહલરના મતે, શુભકાળના છે.^૪ તેમાંનો એક કે જે નીચે પ્રમાણે છે તે વિષે તો ટાંઈ શંકા જ નથી; કારણ કે તે એક બેઠેલી મૂર્તિપર કોતરેલો છે અને તે કુમારશુભના રાજ્ય સમયનો છે.

“જય હો ! કેદ્રિય ગણુના વિદ્યાધરી-શાખાના દત્તિલાચાર્ય (દત્તિલાચાર્ય) ના ઉપદેશથી વર્ષ ૧૧૩ માં મહાન શાસક તથા વિખ્યાત ચક્રવર્તી રાજા કુમારશુભના રાજ્યકાળના વીસમા દિવસે (શિયાળાના કારતક માસના) —તે દિવસે લટિલવની પુત્રી અને ખારવા (૧) ગૃહમિત્રપાલિતની પત્ની સામાઢ્યા (સ્થામાઢ્યા) એ એક પ્રતિમા પધરાવી હતી.”^૫

ખીજા બે શિલાલેખોમાંનો એક સારી સ્થિતિમાં નથી તેથી તેનો સંગ્રહ અનુવાદ શક્ય નથી; તેમાં એક મંદિર બંધાવ્યા કે તેનો છલ્લોદાર કરાવ્યાનો નિર્દેશ લાગે છે.^૬ ખીજો બુહલરના મતાનુસાર લિપિના કારણે શુભસમયનો છે. આ શિલાલેખ કે જે એક સ્મારકના તળિયા પર છે તે નીચે પ્રમાણે છે:

1. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 303.

2. “The *Mūrasāstra* seems, therefore, to point to the Gupta period . . . ; the existence of an empire comprising the whole of India; . . . the popularity of the Brahmanical religion with predilection for the Vishnu cult and non-interference and toleration of Buddhism and Jainism. . . .”—Acharya, *Indian Architecture according to Mūrasāstra Śilpaśāstra*, P. 194.

3. Smith, *op. cit.*, p. 309.

4. Cf. Bühler, *E. L. II.*, Ins. Nos. XXXVIII-XL, p. 193.

5. Bühler, *E. L.*, II, Ins. No. XXIX, pp. 210 211.

6. *Ibid.*, Ins. No. XL, p. 211.

“વર્ષ ૫૭ નાં શિયાળાના ત્રીજા માસમાં, તેના તેરમાં દિવસે ઉપર મુજબ....”^૧

તે વિદ્વાનના શબ્દોમાં “લિપિના શબ્દો, તેનો ઘાટ, વ્યંજનની જમણી બાજુ દીર્ઘ અને ડાબી બાજુ હ્રસ્વ લખવાની પદ્ધતિ આ લેખ કે જેનો નં. ૩૮ છે તેને પ્રાચીન સમયનો માનવાને અસંભવિત બતાવે છે.”^૨

ગુપ્તસમયના વર્ષ ૫૧ અને ૧૧૩ ના ઉપરના આ બે શિલાલેખોની ચોક્કસ તારીખ માટે આપણે ગુપ્તોએ શરૂ કરેલ સંવતનો ઉલ્લેખ કરવો પડશે. ‘ગુપ્તકાળ’ તથા ‘ગુપ્તવર્ષ’ આદિ શબ્દો જે ગુપ્તરાજાઓના શિલાલેખો અને બીજા નોંધમાં છે તે બતાવે છે કે તે સંવત તેમનામાંથી કેઈ રાજાએ શરૂ કર્યો હોવો જોઈએ; પરંતુ તેના માટે કાંઈ લેખી પુરાવો નથી, પણ અલ્હાબાદના સમુદ્રગુપ્તના શિલાલેખ પરથી જણાય છે કે ચંદ્રગુપ્ત ૧લો કે જે તેના પહેલાં ગાદીપર હતો તે જ પહેલો રાજા છે કે જે પોતાને મહારાજાધિરાજ તરીકે ઓળખાવે છે. તેના પહેલાના ગુપ્ત તથા ઘટોત્કચ રાજાઓને માત્ર મહારાજા શબ્દ લાગેલો છે.^૩ આ અને તે સાથે સમુદ્રગુપ્ત પછી ચંદ્રગુપ્ત બીજાના સમયની શિલાલેખની નોંધ કે જે ગુપ્ત સંવત ૮૨ થી ૭૩ સુધીની છે^૪ તે પરથી વિદ્વાનો ગુપ્ત સંવત શરૂ થવાનો કાળ ચંદ્રગુપ્ત ૧લાના સમયમાં નક્કી કરે છે.

સ્મિથ જણાવે છે કે “પૌર્વાત્ય પદ્ધતિએ તેના રાજ્યારોહણ સમયે કે જ્યારે તેને સામ્રાજ્યનો વારસ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને જે સમયે દંતકથાનુસાર પાટલીપુત્રનો કબજો લીધો હતો ત્યારે નવો સંવત સ્થાપવા જેટલી તેની રાજકીય અગત્યતા હતી. ગુપ્ત સંવત કે જે કેટલાક સૈકા સુધી જુદા જુદા પ્રદેશોમાં ચાલુ રહ્યો તેનું પહેલું વર્ષ તા. ૨૬-૨-૩૨૦ થી તા. ૧૩-૩-૩૨૧ સુધીનું હતું; આમાંની પહેલી તારીખ ચંદ્રગુપ્ત ૧લાના રાજ્યારોહણના દિવસ તરીકે લઈ શકાય.”^૫

ગુપ્ત સંવત શક સંવત ૨૪૧ થી શરૂ થયો છે એવા અલ્બેરૂનીના કથનના આધારે ગુપ્ત સંવત શરૂ થવાની તારીખ ઈ. સ. ૩૧૯-૩૨૦ છે.^૬ અરબી મુસાફરની આ નોંધ ખરી

1. *Ibid.*, Ins. No. XXXVIII, p. 210.

2. *Ibid.*, p. 198. This is Mr Growse's No. V (*I.A.*, vi., p. 219). Speaking about it the learned scholar observes: "If the date is really the year 57 of the same era as that employed in the inscriptions of Kanishka and Huyishka, it is the earliest unmistakably Jain figure yet found in this neighbourhood. I cannot, however, believe but that it is comparatively modern: . . ."—Growse, *op. cit.*, p. 218.

3. "Who (Samudragupta) was a mortal only in celebrating the rites of the observances of mankind, (but was otherwise) a god, dwelling on the earth—who was son of the son's son of the *Mahārāja*, the illustrious Gupta; who was the son's son of the *Mahārāja*, the illustrious Ghatotkaca; who was the son of the *Mahārājādhirāja*, the glorious Candragupta I," etc.—Fleet, *C.I.I.*, lii., Ins. No. I, pp. 15-16. Cf. Ojha, *op. cit.*, p. 174.

4. Cf. Smith, *I.A.*, xxxi., p. 265; Ojha, *op. and loc. cit.*

5. Smith, *Early History of India*, p. 296. Cf. Ojha, *op. cit.*, p. 175; Barnett, *Antiquities of India*, p. 46.

6. "As regards the *Guptakāla*, people say that the Guptas were wicked, powerful people, and that when they ceased to exist this date was used as the epoch of an era. It seems that Valabha was the last of them, because the epoch of the era of the Guptas falls, like that of the Valabha era, 241 years later than the *Sakakāla*."—Sachau, *Alberuni's India*, ii., p. 7.

લાગે છે^૧ અને ફલીટના શબ્દોમાં કહીએ તો મંદસોરનો શિલાલેખ પણ આ નિર્ણયને ટેકો આપે છે.^૨

આ પ્રમાણે ગુપ્તસંવતની શરૂઆત ઈ. સ. ૩૧૬ લેતાં મથુરાના એ બે શિલાલેખો કે જે વર્ષ ૫૭ અને ૧૧૩ ના છે તે અનુક્રમે ઈ. સ. ૩૮૬ અને ૪૩૨ ના ગણી શકાય. સ્વીકારેલ ગુપ્તવંશના કાલક્રમાનુસાર પહેલો શિલાલેખ ચંદ્રગુપ્ત બીજાના અને બીજો શિલાલેખમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કુમારગુપ્ત ૧લાના સમયનો છે.^૩ પ્રથમ જોઈ ગયા તે સુજ્ય ગુપ્તોના જૂના શિલાલેખોની નોંધ વર્ષ ૮૨ થી શરૂ થાય છે અને તેથી ડૉ. બુહલ્લરની ટીકા સાચી છે કે પહેલો શિલાલેખ કે જે ચંદ્રગુપ્ત બીજાના સમયનો છે તે અનુમાન સ્વીકારતાં “તેની વર્ષ ૫૭ ની તારીખ ગુપ્તસંવતની પહેલામાં પહેલી નોંધ છે કે જે આજ સુધીમાં મળી શકી છે.”^૪

મથુરાના આ બે શિલાલેખો ઉપરાંત ગુપ્તો સાથે સંબંધ ધરાવતી બીજી બે જૈન નોંધો છે; તેમાંની કાલક્રમાનુસાર પહેલી ઉદયગિરિ ગુફાનો શિલાલેખ કે જે ચોક્કસ રાજાના ઉદ્દેશ્યના બદલે શરૂઆતના ગુપ્ત રાજાઓની વંશાવળી સ્તૂ કહે છે, તેમાંની તારીખ પરથી તે પણ કુમારગુપ્ત ૧લાના સમયનો લાગે છે. તેમાં તારીખ શબ્દોમાં આપી છે જે વર્ષ ૧૦૬ (ઈ. સ. ૪૨૫-૪૨૬) ના કારતક માસના કૃત્તિકા પક્ષના પાંચમા સૂર્યદિવસની છે.^૫ તે શિલાલેખનો નીચેનો ભાગ તેને જૈન શિલાલેખ હોવાનું પૂરવાર કરે છે.

“તે (ગંધર્વ કે જે નામ છટ્ટી લીટીમાં છે) કે જેણે (આધ્યાત્મિક) શત્રુઓને છુટ્યા છે, જેણે સુખ અને સંયમ સાધ્યા છે તેણે આ ગુફાના સુખ પર પાર્શ્વજિનની આ મૂર્તિ નાગની વિસ્તૃત કૃષ્ણા અને તેની પરિચારિકા દેવીસહિત બનાવરાવી છે તે ખરેખર સાધુ આચાર્ય ગોશ્રમણનો અનુયાયી છે...વિગેરે.”^૬

આમ આ શિલાલેખનો ઉદ્દેશ ઉદયગિરિ ગુફાના સુખ ઉપર તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની મૂર્તિની પ્રતિષ્ઠાની નોંધ પૂરતો છે. ઉપર જણાવેલ બીજો શિલાલેખ કુમારગુપ્ત ૧લા પછી

1. I have shown, so far, that the early Gupta dates and, with them, any others that can be proved to the same uniform series, are to be preferred to the epoch of A.D. 319-320, or thereabouts, brought to notice by Alberuni and substantiated by the Verēwal inscription of Vallabhi-sarvat 945.—Fleet, *op. cit.*, Int., p. 69. Cf. Dutt, *Ancient India*, p. 50; Bhandarkar, *A Peep into the Early History of India*, p. 48. For a detailed discussion about the Gupta era see Fleet, *op. cit.*, Int., pp. 16 ff.

2. Cf. *ibid.*, Int., p. 23.

3. Cf. Smith, *LA.*, xxxi, pp. 265-266. Chandragupta's rule extended from c. A.D. 320 to c. A.D. 412, and that of Karmāragupta from c. A.D. 413 to c. A.D. 455. Cf. *ibid.*; Smith, *Early History of India*, pp. 345-346; Bhandarkar, *op. cit.*, pp. 48-49; Barnett, *op. cit.*, pp. 47-48.

4. Bühler, *op. and loc. cit.*

5. Cf. Fleet, *op. cit.*, Ins. No. LXI, p. 258.

6. *Ibid.*, p. 259. Cf. Hultzsch, *LA.*, xi, p. 310.

થયેલ સ્કંદશુભના કહાઉમ^૧ શિલાસ્તંભ પરનો છે.^૨ કહાઉમ ગામની ઉત્તરે થોડે દૂર ભૂરા રેતિયા શિલાસ્તંભ પર તે કોતરાયેલ ઉભો છે. તેમાં પ્રાચીન શુભરાજ સ્કંદશુભનો ઉલ્લેખ છે. તેમાં પાંચ તારીખ શબ્દમાં નોંધી છે અને તે વર્ષ ૧૪૧ (ઈ. સ. ૪૬૦-૪૬૧) નો જ્યેષ્ઠ માસ છે.^૩ તેમાંની નોંધ તેનો હેતુ સ્પષ્ટ કરે છે.

“ તેણે અર્થાત્ મદ્રે (જેનું નામ તે લેખની આડમી પંક્તિમાં છે) સંસારને દાણભંજન બાણીને મોક્ષ અને સર્વ પ્રાણીના હિતાર્થે અર્હતના માર્ગે જેઓ આવી ધાર્મિક અનુષ્ઠાનો આચરે છે તેમની પત્થરની સુંદર પાંચ (પ્રતિમાઓ)^૪ બેસાડી ખૂબ પુણ્યોપાર્જન કર્યું અને ત્યારબાદ ત્યાં જોક રમ્ય શિલાસ્તંભ ઉભો કરવામાં આવ્યો કે જે મહાન પર્વતના શિખર સમાન છે અને જે (તેને) ધીર્તિ અર્પે છે.”^૫

આ પ્રમાણે કહાઉમ શિલાલેખ નોંધે છે કે મદ્રે આદિકર્તા અર્થાત્ તીર્થંકરોની પાંચ મૂર્તિઓ બેસાડી હતી અને તેની આધી તે સ્તંભપરનું શિલ્પ પૂરે છે. આમાં પાંચ નવ્ર ઉભી પ્રતિમાઓ ખાસ અગત્યની છે કે જે ડૉ. લગવાનલાલ ઇંદ્રજીના મત અનુસાર જૈનોના પાંચ માનીતા તીર્થંકરો અનુક્રમે આદિનાથ, શાંતિનાથ, નેમિનાથ, પાર્શ્વનાથ અને મહાવીરની છે.^૬

શુપ્તો અને જૈનોના સંબંધ વિષે આ શિલાલેખોના પુરાવા ઉપરાંત શુભકાળના જૈન ઇતિહાસ પર કુવલયમાલાના^૭ વિદ્વાલાર્યા લેખમાં જે પ્રકાશ મુનિ જનવિજયજીએ^૮ પાડ્યો છે તે માટે તેમને ધન્યવાદ ઘટે છે. જૈનકથાસાહિત્યના આ ગ્રંથના કર્તા ઉદ્યોતનસૂરિ જે

1. “Kahāum or Kahāwam, the ancient Kakubha or Kakubhagrāma of this inscription, is a village about five miles to the west by south of Salampur-Majhau, the chief town of the Salampur Mahauli Parganā in Deoriyā or Dewariyā Tahsil or subdivision of the Gorakhpur district in the north-west provinces,”—Fleet, *op. cit.*, p. 66. Cf. Bhagwanlal Indrajī, *I.A.*, x., p. 125.

2. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 346. He is said to have succeeded Kumārāgupta I in c. A.D. 455. Cf. *ibid.*; Barnett, *op. cit.*, p. 48.

3. Cf. Fleet, *op. cit.*, Ins. No. XV, p. 66; Bhagwanlal Indrajī, *op. and loc. cit.*

4. Fleet, *op. cit.*, p. 68; Bhagwanlal Indrajī, *op. cit.*, p. 126.

5. The exact wording of this part of the inscription is as follows: નિયમવતામર્હતામાદિકર્તૃન્ પન્નેન્દ્રાં સ્થાપયિત્વા . . . etc. Dr Indrajī has translated it as follows: “Having established . . . five chief Ādikartris (Tirthankaras) in the path of the ascetic Arhats.”—*I. A.*, x., p. 126. To this the learned scholar makes a note as follows: “Ādikartri—‘Originators,’ the first who lead in the path, but usually applied to the Tirthankaras. See *Kalpa-Sūtra*, *Sakrastava*. નમો સ્તુ ગં સમણસ્સ મગ્ગવો મહાવીરસ્સ . . . ચરમતિથયરસ્સ. Sanskrit trans.: નમોસ્તુ ધ્રમણાય મગવતે મહા-વીરાયાદિકર્તૃ ચરમતીર્થંકરાય.”—*Ibid.*, p. 126, n. 16.

6. *Ibid.*, p. 126. Cf. Fleet, *op. cit.*, p. 66.

7. Jinavijaya, *J.S.S.*, iii., pp. 169 ff.

8. This is a piece of the narrative literature of the Jainas of the eighth century A. D. It was completed in Jābālipura, situated at present in Marwar, though at one time it was considered to be a part of Gujarat.

સમયમાં થયા તે સમયને લાક્ષણિક રીતે તેઓ પોતાની પ્રસ્તાવનામાં સ્પષ્ટ કરે છે. તેઓ જણાવે છે કે આ રસપ્રદ કથા શકે સંવત ૭૦૦ અર્થાત્ ઈ. સ. ૭૫૬ માં સમાપ્ત થઈ. આ અનેક કૃતિઓ સ્થાપના કાળ છે કે જેમાં કેટલાક લેખકોએ પોતાનાં નામો પણ દર્શાવવાની ઉપેક્ષા કરી છે. આમ છતાં ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કુવલયમાલા અંતર્યમ્નાકાળ તથા સંજ્ઞેગોપું કીક સાન કરાવે છે અને તેના કરતાં મહાન સૂરિની ગુરુપદ્મરા એમાં આપે છે. આપણને મળી આવતા પ્રાસ્તાવિક શ્લોકોમાંના થોડાક ઉપયોગી નીચે પ્રમાણે છે:—

(૧) અતિ પુહ્લપસિદ્ધા દોળિ પદ્ધા દોળિ ચેય દેસ તિ ।

તત્ત્વતિય પદ્ધા નામેણ સત્તરાવદ્ધ વુદ્ધજનારણ્ણ ॥

(૨) મુદ્ધદિઅચાર્ણોદ્ધા વિઅરિઅકમલ્લણ્ણા વિમલદેદ્ધા ।

તત્ત્વતિય જલહિદ્દા સરિમા અદ્ધ ચંદમાય તિ ॥

(૩) તીરમ્મિ તીય પયસ પવ્વદ્ધા નામ રયણસોહિદ્ધા ।

જત્ત્વતિય ડિણ મુત્તા પુહ્લ સિરિતોરારણ ॥

(૪) તત્ત્વ ગુરુ હરિરત્તો આચરિઓ આસિ ગુત્તવંસાઓ ।

તીય નયરીય દિણ્ણો જેણ નિવેસો તદ્ધિ કાલે ॥

(૫) તત્ત્વ વિ તિલ્લો પયસો મદ્ધાફદ્ધે દેવરત્તણ્ણામો તિ ।^૩

ઉપરોક્ત શ્લોકોનો આર આ છે: “વિન્ધમાં જે પથ અને જે દેશ (દક્ષિણપથ અને ઉત્તરાપથ) પ્રખ્યાત છે; તેમાં ઉત્તરાપથ વિક્ષાનોનો દેશ છે. તે દેશમાં સમુદ્રની રાણી માકુક ચંદ્રલાગા નદી વહે છે. તેના કાંઠે પવ્વધિ નામે સ્મૃદ્ધિસંપદ અને પ્રખ્યાત શહેર છે. શ્રી તોર-રાય ન્યારે અર્હા હતા ત્યારે પૃથ્વી પર રાન્ય ભોગવતા હતા. ગુમવંશના હરિગુપ્ત તે રાજાના ગુરુ હતા અને આ સમયે તે પોતે ત્યાં જ વસતા હતા. દેવગુપ્ત કે જે મહાકવિ હતા તે આ આચાર્યના શિષ્ય હતા.”

૧. સમકારં કોલીને ચરિસાણ સપદિ સપદિ વચ્છિં ।

દ્ધાદિનેજ્ઞેદ્ધિં રદ્ધા અવરણ્ણવેલાપ ॥

—*Ibid.*, v. 26, p. 180.

2. Jinavijaya informs us that only two manuscript copies of *Kiavalayamālā* are available at present—one in the Government collection at Poona and the other in the Jaina *Bhagāra* at Jesalmer. Both copies differ from each other in minor points as well as in points of great historical importance. The learned scholar ascribes these differences to the author himself, and believes that in both the texts they come down from the original sources themselves. Cf. *ibid.*, p. 175.

3. Cf. *ibid.*, p. 177. In the Poona manuscript the first two verses are not to be found; it begins with the third verse, and the opening portion completely differs from that of the Jesalmer manuscript; it is as follows: અતિ પવદા પુરીનં । For તોરારાદેવ in the Poona manuscript we find તોરમાગેન. For the first half of the fifth verse we find the following whole verse in the Poona copy:

[સમ્મ] ચત્તવણ્ણાસલો સિદ્ધાવિવાનઓ કરં દક્કો ।

આચરિય દેવગુપ્તો જ [મ્મ] ચ્ચકિ વિચ્ચરદ્ધિ કિની ॥

—*Ibid.*

ઉદ્યોતનસૂરિના આ પ્રાસ્તાવિક શ્લોકો જૈન સમાજ અને હિંદી ઇતિહાસ એ બે દષ્ટિએ અગત્યના છે. ત્રીજા શ્લોકમાં નિર્દેશેલ રાજા તોરરાય યા તોરમાણુ તે હૂણોના પ્રખ્યાત સરહાર સિવાય અન્ય કોઈ નથી,^૧ કે જેની સરહારી નીચે વાયવ્ય ઘાટોમાં થઈ હૂણોનાં ટોળાં ઉત્તર હિંદમાં પ્રવેશની માફક ફરી વળ્યાં હતાં. આ તોરરાયને તોરમાણુ ગણવામાં ઐતિહાસિક ભૂલ પણ નથી કેમકે હિંદી તવારીખમાં પૃથ્વીસોક્તા તોરમાણુ એક જ છે. તે તે સમયની એક પ્રખ્યાત વ્યક્તિ છે કે જે આગળ જણાવ્યા પ્રમાણે ગુપ્તસામ્રાજ્યનો અંત લાવવામાં કારણભૂત એવાં હૂણ ટોળાંઓનો પ્રેરક હતો. તે તેના અનુયાયીઓ સાથે મધ્ય એશિયા છોડી હિંદમાં પ્રવેશ્યો અને પંજાબ તથા દિલ્લી જીતી મધ્ય હિંદમાં માળવા સુધી ધૂસ્યો. વિન્સન્ટ સ્મિથના શબ્દોમાં “ હિંદપરના આ વર્ષો સુધી આલેલા હુમલાનો તોરમાણુ નામે નેતા સરહાર હતો કે જે ઇ. સ. ૫૦૦ લગભગ માળવાનો સત્તાધીશ બન્યો હતો એમ મનાય છે. હિંદી પદ્ધતિ અનુસાર તેણે મહારાજધિરાજ પદ ગ્રહણ કર્યું હતું અને વલ્લભીના રાજા તથા ભાનુગુપ્ત આદિ અન્ય રાજાઓને પોતાના ખંડિયા રાજા બનાવ્યા હશે.”^૨

સ્વાભાવિક રીતે આ હૂણાધિપતિ જે મધ્ય એશિયાના આર્યોનો સરહાર હતો તેણે હિંદની રાજકીય, સામાજિક અને ધાર્મિક પરિસ્થિતિમાં અનેક પરિવર્તનો કર્યા હશે. જો કે તેની સત્તાનો સમય ટૂંકો હતો તોપણ ઇ. સ. છઠ્ઠા સૈકાના પ્રથમ દશકામાં તે વિદેહ થયો ત્યારે તેણે જીતેલ હિંદના ભાગો એટલા વ્યવસ્થિત હતા કે તેના પુત્ર અને વારસ મહાવીર મિહિરકુલને તે રાજ્ય મળ્યું.^૩ આમ છતાંય પુરાતત્ત્વવિદોને તેની રાજધાની વિષે કંઈ માહિતી નથી. જુદાં જુદાં સાધનોથી માત્ર એટલું જાણી શકીએ છીએ કે સાકુલ-આજનું શિયાળકોટ એ તેના વારસ મિહિરકુલની રાજધાની હતી.^૪ તોપણ કુવલયમાલાના આધારે ચંદ્રભાગા-આજની ચિનાબ નદીના કાંઠાપરનું પંચધ્યા શહેર એ તેની રાજધાની હતી.

આ પંચધ્યા કે જેનું સંસ્કૃત રૂપ પાર્વતિકા યા પાર્વતી છે તેનું ઉત્તર હિંદમાં સ્થાન નક્કી કરવું મુશ્કેલ છે. તેમ છતાંય યુવાનચાંગની હિંદની મુસાફરીમાં મૌ-લો-સાન-યુ-હુ અર્થાત મુલતાનથી ઉત્તર-પૂર્વ ૭૦૦ લી. દૂર તે પો-ક્ષા-ટો દેશમાં ગયાનું જણાવે છે.^૫ વૉટ્સ કહે છે કે “ આ પો-ક્ષા-ટો તે પો-લા-ક્ષા-ટો યા પર્વત છે.”^૬ આ ઉપરથી આપણે એમ અનુમાન કરી શકીએ ખરા કે ચીનાઈ મુસાફરનું પર્વત શહેર તે તોરમાણુની રાજધાની

1. The Hūṇas were a tribe of Āryans in Central Asia. They shattered the Gupta Empire, and dominated a large part of it for a short period. The dominion of the Hūṇas did not long survive the defeat and death of Mihirakula, the son and successor of Toramāṇa, and this can be put down approximately in the middle of the sixth century A.D. For further information about the Hūṇas see Ojha, *History of Rajputana*, i., pp. 53 ff., 126 ff.

2. Smith, *op. cit.*, p. 335. Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 49.

3. Cf. Smith, *op. and loc. cit.*; Ojha, *op. cit.*, p. 128.

4. Cf. Smith, *op. and loc. cit.*; Ojha, *op. cit.*, p. 129; Barnett, *op. cit.*, p. 50.

5. Cf. Watters, *Yuan Chwang's Travels in India*, ii., p. 255; Beal, *Si-Yu-Ki*, ii., p. 275

6. Watters, *op. and loc. cit.* Cf. Beal, *op. and loc. cit.*

પંચકથા હશે ? તેમ છતાં આ વિષયપરત્રવે વિદ્વદ્વર્ગમાં મતેક્ય નથી.^૧ આપણા હેતુ માટે એટલું જ ખસ છે કે જૈનોના મતે તોરમાણની રાજધાની પંચકથા હતી કે જેનું ઉત્તર હિંદમાં સ્થાન નક્કી કરવાનું ઉભું રહે છે.

આપણે અગત્યનો મુદ્દો એ છે કે એક આચાર્ય હરિશુભ મહાન તોરમાણના શુરુ હતા કુવલયમાસાની આ નોંધ ખરેખર લાક્ષણિક છે. અહીં સુધી તો ગુપ્તકાળના જૈનોની સ્થિતિ સમજવા આપણે જોઈ ગયા તે શિલાલેખો સિવાય અન્ય કંઈ સાધન નથી. તોરમાણ જેવા પરદેશી વિજેતાના જૈન આચાર્ય શુરુ હતા એ જૈન ઇતિહાસિને માટે એકા મુદ્દાની હકીકત નથી. તે ગમે તેટલી નજીવી લાગે તોપણ તેથી આપણે એમ તો ધારી શકીએ કે શંશુનાગ, નંદ અને મૌર્યકાળની માફક હિંદી ઇતિહાસના આ સુવર્ણયુગમાં પણ જૈન સાધુઓ રાજશુરુપદે હતા.

મહાન આચાર્ય હરિશુભને વિચાર કરતાં લાગે છે કે તે તે સમયના એક મહાન નર હોવા જોઈએ; તે ગુપ્તવંશના હતા એ તો આપણે જોયું છે. તે ગુપ્ત નામના સામાન્ય કે રાજકુળમાં જન્મ્યા હતા તે અનુમાન કરવું કઠણ છે. એવો કંઈપણ પુરાવો નથી કે જેને આધારે આપણે આવું કંઈ ખાતરીપૂર્વક કહી શકીએ. તેમ છતાં જિનવિજયભૂના^૨ મતે જૈન સાધુવર્ગની એક સામાન્ય પ્રથા એ છે કે મહાન કુલ કે વંશની કોઈ વ્યક્તિ દીક્ષિત થાય ત્યારે પોતાની સાંપ્રદાયિક મહત્તા માટે તેની કાળજીપૂર્વક નોંધ રખાય છે. ઘણું ખૂંડ સાધુઓ સંઘ સમક્ષ ઉપદેશ આપતાં પોતાના વર્ગના ઇતિહાસની આવી બાબતોનો ઉલ્લેખ કરે છે અને શ્રોતાજનોને મહાવીરના ધર્મ તથા અનુયાયીઓની મહત્તાનું જ્ઞાન કરાવે છે. આમ આ પરથી આપણે અનુમાન કરીએ કે હરિશુભનો વંશ કે જેને વિષે તોરમાણ અને તેના શુરુ પછી ત્રણ સૈકા બાદ ધ્યેય ઉદ્યોતનસૂરિએ નોંધ કરેલ છે તે એક બળવાન અને માનવંત કુળ હોયું જોઈએ, તો તેમાં કંઈ વધારા પડતું યા ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ અછાજતું નથી. આ ઉપરાંત હરિશુભનો હૂણ સમ્રાટ સાથેનો સંબંધ પણ તે કલ્પનાને ટેકો આપે છે. ગુપ્તોના રાજકુટુંબની વ્યક્તિ એક જૈન સાધુ હોય એ પ્રથમ નજરે જોતાં ઠાંઈ વિચિત્ર અને અવિશ્વસનીય જણાય છે, છતાં તેમ સમજવાનું કંઈ ટારણ નથી. વિશેષમાં ઉદ્યોતન સૂરિના એજ પ્રાસ્તાવિક શ્લોકો સૂચવે છે કે હરિશુભનો શિષ્ય મહાકવિ દેવશુભ હતો. તે દેવશુભને સૂરિએ આગળ પ્રસ્તાવનામાં સૂચવે કહ્યો છે.^૩ આથી એ સ્પષ્ટ છે કે દેવશુભ એ

1. According to Vincent Smith Po fa to (Parvata) indicates the reign of Jamū (Jammoo), in the south of Kashmir state as at present constituted. Cf. Watters, *op. cit.*, p. 342. Cunningham identifies Po-fa-to with Shorkot, though he believes that the position directed by the traveller agrees with the site of Jhang, on the Chenab : Cunningham, *Ancient Geography of India*, pp. 233 234. In the opinion of Dr Fleet, Po-fa-to cannot be anything else but the ancient place of Harappā.—Fleet, *J.R.A.S.*, 1907, p. 650.

2. Jinavijaya, *op. cit.*, p. 183.

3. જો જયર દેવગુપ્તો વંશે જુનાગ રાયરિસી—Chaturavijaya, *Kuvalayamūla-Kāṭhī* (Jaina Ātmānanda Saṁśā), Int., p. 6.

ગુપ્તોના રાજકુલની કેઈ વ્યક્તિ હોવી જોઈએ. આ બંધી હરીકેતોને ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સ્વીકારવા પહેલાં આ સમયનાં અન્ય સાધનો તેને ટેકો આપે છે કે કેમ તે તપાસવું જોઈએ, પરંતુ આવી ઐતિહાસિક ઘટનાના સાધન તરીકે આવા સાધનોનો ઉપયોગ તે કાંઈ વધારે પડતો નથી.

આટલે પહોંચ્યા પછી ગુપ્તવંશની કેઈ વ્યક્તિ હરિગુપ્ત કે દેવગુપ્ત સાથે બંધ જોસતી છે કે કેમ તે જોઈએ. તે વંશની આજ સુધીની નોંધો તપાસતાં તેમાં હરિગુપ્તનું તો નામનિશાન પણ નથી, પરંતુ ઈ. સ. ૧૮૬૪ માં અહિચંદ્રમાંથી ઈર્નિગહામે ત્રાંગાનો સિક્કો મેળવ્યો હતો જેની એક બાજુ કળશ અને બીજી બાજુ “શ્રી મહારાજ હરિગુપ્ત” એમ શબ્દો છે. લિપિના આકાર અને ઘાટપરથી અને તે પરના નામ પરથી સિક્કાઓમાં રસ લેનારાઓને લાગે છે કે તે સિક્કો ગુપ્તવંશના કેઈ રાજાએ કોતરાવેલ હોવો જોઈએ.^૧ તેમ છતાં ગુપ્તવંશના કેઈપણ રાજા સાથે હરિગુપ્તનો સંબંધ શોધવો શક્ય નથી. સિક્કાના પુરાવાથી તે વિક્રમ સંવતના છઠ્ઠા સંક્રાંતિ મધ્યનો જણાય છે.^૨ આમ તારીખ અને સ્થળની દૃષ્ટિએ આ સિક્કો જૈન હરિગુપ્તને બંધજોસતો છે કે જે પંચગતના એક જિહ્વામાંથી આવે છે અને તોરમાણના સમસમથી હોવાથી વિક્રમના છઠ્ઠા સંક્રાંતિ મધ્યના ગણી શકાય તેમ છે. આમ તારીખ, સ્થળ, નામ અને વંશ એ બધાની સમાનતાની નજરે આ સિક્કાનો અને જૈન દંતકથાનો હરિગુપ્ત એક જ વ્યક્તિ ગણીએ તો તે કાંઈ જોડું નથી.

દેવગુપ્તના સંબંધમાં પણ તેવીજ મુશિળત છે, પરંતુ બાણનું હર્ષચરિત કે જે “ઐતિહાસિક રોમાંચ કથાનો પ્રથમ પ્રયાસ ગણાય છે,”^૩ તેમાં જણાવ્યું છે કે કનોજ અને થાણેશ્વરના મહાન રાજાનો સમસમથી માળવાની ગાદીપર એક રાજા બેઠો કે જે હર્ષવર્ધનના મોટા ભાઈ રાજ્યવર્ધનથી પરાજિત થયો હતો; કારણ કે માળવાનો રાજા એ હર્ષવર્ધનના બનેલી એવા કાન્યકુબ્જના રાજા ગૃહવર્માનો શત્રુ હતો.^૪

1. Cf. Allan, *Catalogue of Indian Coins, Gupta Dynasties*, p. 152 and Plate XXIV, 16; Cunningham, *Coins of Medieval India*, p. 19, Plate II, 6. It may be mentioned here that, as Jinavijaya has rightly remarked, *Kalasa* is one of the popular symbols of the Jainas. Cf. Jinavijaya, *op. cit.*, p. 184.

2. Cf. Cunningham, *op. cit.*, pp. 18-19. “The form of the letter ‘H’ is peculiar to the Guptas.”—*Ibid.*, p. 19.

3. “Coin of Harigupta seems to belong to the fifth century, from its epigraphy.”—Allan, *op. cit.*, p. cv.

4. Cowell and Thomas, *Harsacarita*, Int., p. viii.

5. Cf. *Ibid.*, Int., pp. xi-xii. “. . . the illustrious Rājyavardhana, by whom, playing his whip in the battle, the Kings Devagupta and others—who resembled wicked horses—were all subdued with averted faces.”—Bühler, *E.I.*, i., p. 74. Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 52; Mookerji (Radhakumud), *Harsha*, pp. 16-19, 53.



6

Æ



“श्री महाराज हरिश्चन्द्र” नो सिक्का

जिह्वा भुजियम सधन्स मेन्ड मेडवस दीपट मेन्टना औन्यवी

Muni Santi Caga.

City

21

ૐ બુદ્ધલે માળવાના આ રાજાને મધુબન શિલાલેખના દેવગુપ્ત તરીકે માન્યો છે.^૧ અહીં પ્રશ્ન એ ઉઠે છે કે જૈન દંતકથાના દેવગુપ્તને હર્ષચરિતમાં નિર્દેશિત માળવાના રાજા તરીકે સ્વીકારવાનું શક્ય છે? આ વિષે મુશ્કેલી ધ્રુવ બન્ને દેવગુપ્તના સમયનો સમન્વય છે.

તોરમાણુ વિષે અનેક તારીખો છે તેમાંની ઈ. સ. ૫૧૬ છેલ્લામાં છેલ્લી છે. તેનો સ્વીકાર કરતાં પણ ૭૫ વર્ષથી વધારે ફરક રહે છે કે જે માત્ર નીચેના અનુમાનોથી ઘટાની શકાય: કે તોરમાણુ ઈ. સ. ૫૧૬ પછી કેટલેક વર્ષ વિદેહ થયો હોય, હરિગુપ્ત પોતાના આશ્રયદાતા રાજાના મરણ પછી પણ લાંબું જીવ્યા હોય અને દેવગુપ્તે પોતાના ગુરુના છેલ્લાં વર્ષોમાં દીક્ષા લીધી હોય. ગમે તે હોય, પરંતુ આ બાબત પર વધુ ભાર મૂકવો અસ્થાને છે; કારણ કે આપણી તપાસના સમય કરતાં આપણને આગળ દોડી જવાનો ભય છે અને તે ઉપરાંત ઉદ્યોતનસૂરિએ લખેલ દંતકથા વિષે અન્ય સાધનોના આવિર્ભાવ સુધી રાહ જોયા વિના અન્ય રસ્તો નથી. આમ ગુપ્તકાળમાં પણ જૈન એ જીવંત ધર્મ હતો તે વાત તો ઉપદેશક ચર્ચાથી સ્પષ્ટ છે અને જૈન તથા બૌદ્ધ શિલાલેખોના સમૂહ અને ગુપ્તરાજાઓના જૈન અને બૌદ્ધ ધર્મપ્રતિના આદરથી જણાય છે કે તે વસ્તુસ્થિતિમાં તથ્ય છે.^૨

હવે એક વાત વિચારવાની રહે છે અને તે એ કે ઈ. સ. પાંચમા શ્લોકાની અંતમાં વલ્લભી વંશનો ઉદ્ભવ. વલ્લભી વંશનો ઉદ્ભવ ઘણે ખરે અંશે દોહસૈકાના ગુપ્ત અમલના અંત સાથે ગોઠવાઈ બાય છે. કુમારગુપ્ત ૧લાનું મૃત્યુ કે જે ઈ. સ. ૪૫૫ માં હોવાનું ચોક્કસ કહી શકાય ત્યારથી તે સામ્રાજ્યની પડેલી શરૂ થઈ અને કુમારગુપ્ત બીજાના કાળમાં ગુપ્ત સામ્રાજ્યનો ચોક્કસ અંત આવ્યો.^૩

ઝૌરાષ્ટ્ર દ્વિપકંડની પૂર્વમાં આવેલ વલ્લભીમાં આ નવો વંશ કે જે ઈ. સ. ૭૭૦ સુધી આવ્યો તે “ ઘણું ઠરીને કેઈ પરદેશી રાજ્યની મંત્રક બતિના ”^૪ સરદાર ભટ્ટાઈ શરૂ કર્યો.

1. " Assuming the correctness of Bāna's account . . . it may be suggested that Devagupta was the name of the Mālava king. The latter certainly was the chief foe, and the conquest of his kingdom is attested by the further statement of Bāna that Bhandin, who had accompanied Rājyavardhana, brought the booty from Mālava to Harsha when the latter had reached the territory of Kumāra-Bhaskaravarman on his expedition of revenge against the King Gauda. I may add that the word Mālava need not refer here or in the other passages of the *Śrīkṛṣṇacarita* to the Mālava in Central India. There was another Mālava in the Punjab, much nearer to Thūṇesar, which may be meant."—Bühler, *op. cit.*, p. 70. Cf. Mookerji (*Radhakumud*), *op. cit.*, pp. 25, 50 ff.

2. Smith, *op. cit.*, pp. 318, 320.

3. *Ibid.*, p. 346. " . . . the power of the Guptas continued to wane, and deprived of possessions and powers, at the end of the sixth century A. D., they died out."—Wilberforce-Bell, *The History of Kāśmīra*, p. 37.

4. Smith, *op. cit.*, p. 332. " Meanwhile, about the year A.D. 470, the history of Saurāshṭra again underwent a change. In this year Skanda Gupta died, and the bards relate that at the time, one Bhaṭṭārka, of the Maltraka clan, was Commander-in-Chief of the army. This man came to Saurāshṭra and, having declared his independence, established a dynasty which lasted for nearly 300 years."—Wilberforce-Bell, *op. cit.* and *loc. cit.* Cf. Barnett, *op. cit.*, p. 49.

તેને ચાર પુત્રો હતા કે જે બધા કેપ્તન વિલ્બર્ફોર્સ-ગેલ અને ખીન્તગોની નામાવલી મુજબ વલ્લભી રાજગોની યાદીમાં ગણાય છે. તેમાંનો ધ્રુવસેન ૧ લો કે જેનો ક્રમાંક ચોથો છે તે આ વંશના સ્થાપકનો ત્રીજો પુત્ર હોવો જોઈએ.^૧ તેનો નિર્દેશ કરવાનું કારણ એ છે કે જૈનસંપ્રદાયના આચાર્ય દેવધિંગણિનો તે સમકાલીન હતો કે જેમનાથી ઉત્તર હિંદના જૈનસાહિત્યનો લેખનકાળ શરૂ થાય છે. આ ઉપરાંત સ્મિથ ખાત્રી આપે છે કે “વલ્લભીના પહેલા રાજગો સ્વતંત્ર ન હતા અને તેઓ નિઃસંશય હૂણોને ખંડણી આપતા હતા.”^૨ આમ ધ્રુવસેન પણ હૂણોનો ખંડિયો રાજ હોવો જોઈએ કેમકે શાર્વેન્દિયર અને ખીન્તગોએ તેનો અમલ ઈ. સ. ૫૨૬ માં પૂરો થતો દર્શાવ્યો છે.^૩ સ્મિથ અને વિલ્બર્ફોર્સ-ગેલના આધારે લટાર્કે ઈ. સ. ૪૯૦ લગલગમાં આ વંશ સ્થાપ્યો, તે પરથી આ તારીખ સાચી ઠરે છે.^૪ લટાર્કે અને ધ્રુવસેન વચ્ચે જે બે ભાઇઓએ રાજ્ય કર્યું તેમનો રાજ્યકાળ ટૂંકો હોવો જોઈએ અને આમ ધ્રુવસેન ૧લો ઈ. સ. ૫૨૬ લગલગમાં ગાદીએ બેઠો હશે. વલ્લભી વંશનો સાતમો રાજા ધરસેન બીજો ઈ. સ. ૫૬૯ માં ગાદીએ બેઠો હતો તે પણ આ વાતને ટેકો આપે છે.^૫

વલ્લભીપતિ ધ્રુવસેનના આશ્રય નીચે મળેલ જૈન ગ્રંથસંઘનો નિર્દેશ હવે પછીના પ્રકરણમાં કરીશું, અહીં તો એટલો ઉલ્લેખ બસ છે કે જૈન શાસ્ત્રીય અને ખીન્તું સાહિત્ય આ અરસામાં લખવામાં આવ્યું અને જૈન ઇતિહાસના સ્મૃતિપરંપરાકાળનો અંત આવ્યો. જૈન ઇતિહાસના આ મહત્વના બનાવનો સંબંધ ગુપ્તવંશ સાથે છે તે ખાસ આગત્યનું છે. આ સમય દરમિયાન જૈનો હિંદના બુદ્ધાબુદ્ધ ભાગોમાં ફેલાયા હતા તેની તો ના પાડી શકાય તેમ નથી. છઠ્ઠા સૈકા પછી જૈન સમાજને લગતા શિલાલેખોની સંખ્યા ઘણી વધી ગઈ હતી.

1. Cf. Wilberforce-Bell, *op. cit.*, pp. 38-39; Barnett, *op. cit.*, pp. 49-50.

2. Smith *op. and loc. cit.* “This dynasty was at first subordinate to the Guptas and then to the Hūṇas, and later became independent.”—Barnett, *op. cit.*, p. 49.

3. Dhruvasena I, Maitraka, king of Vallabhi, was reigning A.D. 526-540.—Barnett, *op. cit.*, p. 50. “Now, as King Dhruvasena I of Vallabhi is supposed to have succeeded to the throne in A.D. 526. . . .”—Charpentier, *Uttarādhyayana-Sūtra*, Int., p. 16. This date of the learned scholar is based on the date of Mahāvīra's *Nirvāṇa* in 467 B. C., and on 993 A. V., as the date of the redaction of the Jaina canon. The other date for the redaction of the canon is A. D. 980, and, counting upon this, the date of the council comes to c. A. D. 514. Cf. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., p. 15; Farquhar, *Religious Literature of India*, p. 163. The difference between these two dates is based on this ground, that in 980 A. V. the Jaina canon was put in a definite form and in 993 A. V. *Kalpa-sūtra*, was read before the *Saṅgha*, under the patronage of Dhruvasena I in Ānandapura. नवशताशीतितमवर्षे कल्पस्य पुस्तके लिखनं, नवशतात्रिनवतितमवर्षे च कल्पस्य पर्षदाचनोति.—*Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, sū. 148, p. 126. For the two dates of 980 A. V. and 993 A. V. see also Jacobi, *S. B. E.*, xxii., p. 270.

4. Cf. Smith, *op. and loc. cit.*; Wilberforce-Bell, *op. cit.*, p. 38.

5. Cf. *ibid.*, p. 39. “Dharasena II . . . was reigning 571-589.”—Barnett, *op. cit.*, p. 51.

ગુપ્ત સામ્રાજ્યના અંત પછી હિંદની મુસાફરી કરનાર હ્યુએન્સંગે જૈનધર્મ હિંદ અને તેની પશ્ચિમ હદ બહાર પ્રેલાયેલો નિહાળ્યો હતો.^૧ જૈનધર્મના સંબંધમાં આવી વિસ્તૃત હકીકતો મેળવવી રમ્યપ્રદ તો છે, પરંતુ તે આપણી હદબહારનો વિષય છે. ઉપર નોંધેલ વિગતો તેમ છતાં ટૂંકો આપે છે કે બૌદ્ધોથી બુદ્ધ અને સ્વતંત્ર એવા અગત્યના ધાર્મિક સમાજ તરીકે જૈનોનું અસ્તિત્વ બૌદ્ધ પરંપરા અને ઐતિહાસિક પ્રમાણોના આધારે મહાવીરના નિર્વાણ પછી પાંચ સૈકા સુધી હતું અને તે પ્રમાણોમાં કેટલાક એવા પણ છે કે જે જૈન દંતકથાના હેવાતોમાં ઉદ્ભવતી શંકાઓને પણ નિરસ્ત કરે છે.

1. "Hsuen-Tsang's note on the appearance of the Nirgrantha or Digambar in Klapishi . . . points to the fact that they had, in the north-west at least, spread their missionary activity beyond the borders of India."—Bühler, *In Lan Sect of the Jainas*, pp. 3-4, n. 4; Beal, *op. cit.*, i, p. 55.

પ્રકરણ ૭

ઉત્તર હિંદનું જૈન સાહિત્ય

જૈનોએ પોતાના વિશાળ સાહિત્યક્ષેત્રમાં સર્વકાળે પ્રગતિ સાધી છે. “આ સાહિત્ય અત્યંત વિસ્તૃત અને રસપ્રદ છે. હિંદી તથા યૂરોપીય પુસ્તકાલયો હસ્તલિખિત જૈન પ્રતિઓનો ઘણો મોટો સંગ્રહ ધરાવે છે, જેનો હલુચુધી કાંઈપણ ઉપયોગ થયો નથી.”^૧ જૈન ગ્રંથકર્તાઓ ઘણે અંશે સાધુવર્ગના હતા કે જેઓ ચાતુર્માસ દરમિયાન વિહાર કરી શકતા ન હોવાથી આ સમયનો ઉપયોગ સાહિત્યિક પ્રવૃત્તિમાં કરતા હતા. લેખકો ઘણું ખર્ચ સાધુવર્ગના હોવાથી એની છાયા સાહિત્યમાં જણાય છે. ગ્રાહ્ય અને ગૌણ સાહિત્યની માફક ધાર્મિક વિષયમાં જ તેની મર્યાદા પર્યાપ્ત થાય છે. ઈશ્વરવાદ, દર્શનશાસ્ત્ર, સાધુપુરૂષોની દંતકથાઓ, ધાર્મિક સ્તોત્રો અને તીર્થંકરોની સ્તુતિ આદિ તેના મુખ્ય વિષયો છે. વિજ્ઞાન, કાવ્ય, નાટક, ચમ્પૂ કે શિલાલેખ આદિ વિષયો પૃથક્ હોવા છતાં એ દરેકમાં ધાર્મિક વાતાવરણ ગુંબ્યા કરે છે.

જૈન ઇતિહાસના જે કાળનો આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે જૈન સાહિત્યના વાચના પહેલાનો સમય છે. દેવર્ધિગણે એક જ્યોતિર્ધર સમા શોભે છે અને તેઓ જૈન સાહિત્યમાં સિદ્ધાંત તરીકે ગણાતા ગ્રંથોને પુસ્તકારૂઢ કરીને આ અપ્રસિદ્ધ કાળનો અંત લાવે છે. તેમ છતાં સમસ્ત જૈનવાદ્યમયનો પ્રાસ્તાવિક આરંભ કરતાં જણાવવું જોઈએ કે આ સમૃદ્ધ સાહિત્યમાં વિવિધ વિષયોની ચર્ચા છે. “પ્રથમ તો સિદ્ધાંત અને તેના પર લખાયેલી ટીકાઓનો વિશાળ સમૂહ છે અને વધારામાં વૈજ્ઞાનિક સાહિત્ય પણ અનેકવિધ છે. જૈનોએ સિદ્ધાંત, ન્યાય અને દર્શનશાસ્ત્ર આદિ શાખાઓમાં વિશિષ્ટ પદ્ધતિ ખીલવી છે અને ગ્રાહ્ય વિજ્ઞાનના બધા વિષયોમાં આખાદ સફળ થયા છે. તેઓએ સંસ્કૃત અને પ્રાકૃત ભાષાના વ્યાકરણો અને શબ્દકોષો રચ્યા છે. ગુજરાતી ભાષાના પણ થોડાં વ્યાકરણો અને શબ્દકોષો ઉપરાંત ફારસી ભાષાનો એક કોષ છે. કાવ્ય અને છંદ તેમજ નીતિ ઉપર અસંખ્ય જૈન ગ્રંથો મળી આવે છે. નીતિના બે વિભાગો છે: રાજનીતિ-રાજદ્વારી પ્રશ્નોની મીમાંસા અને સામાન્યનીતિ-જીવનના વર્તન માટેના સામાન્ય નિયમો. રાજકુમારોની કેળવણી માટે જૈન લેખકોએ હાથી, ઘોડા, રથ, શસ્ત્રાસ્ત્ર અને શૃંગારરસ આદિ વિષયોના પણ ગ્રંથો લખ્યા છે અને સામાન્ય પ્રજાગણના ઉપયોગ માટે તેઓએ જદુગરી યા ચમત્કાર, જ્યોતિષ, શુકન, અપશુકન વિદ્યા અને મંત્રતંત્ર વિદ્યા આદિ વિષયો ચર્ચ્યા છે;

જેની હિંદી જીવન પર ખાસ અસર થઈ છે. આ ઉપરાંત તેઓએ શિલ્પવિદ્યા, સંગીતશાસ્ત્ર, કાવ્ય, સુવર્ણ તથા રત્નપરીક્ષા પર પણ લખ્યું છે; આમ તેઓ વિશાળ લોકપ્રિય સાહિત્યના સ્રષ્ટા છે.”^૧

આટલી પ્રાસંગિક નોંધ પછી જૈનોના પવિત્ર ગણાતા સિદ્ધાંતસાહિત્ય તરફ વળીએ જે તેમની દૃષ્ટિએ આપણે વિચાર કરીએ છીએ તે કાળની સાથે સંગંધ ધરાવે છે. આગળ જોઈ ગયા તેમ તથા આ પ્રકરણમાં હવે પછી જોઈશું તેમ તેમના સાહિત્યિક વારસાની દંતકથાઓ પર આપણે અવિશ્વાસ ન મૂકી શકીએ. અહીં તો માત્ર જૈન સિદ્ધાંત ગ્રંથોની યાદી આપી છે જેનો સ્વીકાર વેબર,^૨ વિન્ટરનિટઝ,^૩ ચાર્પેન્ટિયર^૪ આદિ વિદ્વાનોએ થોડે ઘણે અંશે પણ કર્યો છે:

૧. ચૌદ પુલ્વો યા પૂર્વો (આજે અસ્તિત્વમાં નથી):

૧. ઉવાય (ઉત્પાદ).
૨. અગ્ગેલિય યા અગ્ગાણીય (અગ્ગાણીય).
૩. વીરિયપ્પવાય (વીર્યપ્રવાદ).
૪. અતિથિનત્થિપ્પવાય (અસ્તિનાસ્તિપ્રવાદ).
૫. નાણપ્પવાય (જ્ઞાનપ્રવાદ).
૬. સમ્મપ્પવાય (સત્યપ્રવાદ).
૭. આયપ્પવાય (આત્મપ્રવાદ).
૮. કમ્મપ્પવાય (કર્મપ્રવાદ).
૯. પચ્ચકખાણપ્પવાય (પ્રત્યાખ્યાનપ્રવાદ).
૧૦. વિનજાણપ્પવાય (વિદ્યાનુપ્રવાદ)
૧૧. અવંચ (અવંધ).
૧૨. પાણાયામ (પ્રાણાયામ).
૧૩. કિરિયાવિસાસ (કિર્યાવિશ્વાસ).
૧૪. લોગઘિદુસાર (લોકઘિદુસાર).

૨. બાર અંગ :

૧. આચાર (આચાર).
૨. સૂયગડ (સૂત્રકૃત).
૩. થાણ (સ્થાન).

1. Hertel, *op. cit.*, pp. 5-6.

2. Cf. Weber, *LA*, xvii., pp. 279 ff., 389 ff.; xviii., pp. 181 ff., 369 ff.; xix., pp. 62 ff.; xx., pp. 18 ff., 170 ff., 365 ff.; and xxi., pp. 14 ff., 106 ff., 177 ff., 210 ff., 293 ff., 327 ff., 369 ff.

3. Cf. Winternitz, *Geschichte der Indischen Literatur*, II, pp. 291 ff.

4. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 9 ff.; Belvalkar, *Brahma-Sutras of Baidarāyana*, pp. 107 ff.

5. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 12.

૪. સમવાય

૫. વિયાહપત્રત્તિ (વ્યાખ્યાપ્રજ્ઞાસિ), જેને ભગવતી પણ કહે છે.

૬. નાયાવર્મમકલાઓ (જ્ઞાતાવર્મકથા:).

૭. ઉવાસગદસાઓ (ઉપાસકદશા:).

૮. અંતગદસાઓ (અંતકૃતદશા:).

૯. આણુત્તરોવવાધ્યદસાઓ (અનુત્તરૌપપાતિકદશા:).

૧૦. પાણ્ડ્યાવાગરણાઈ (પ્રદ્યવાકરણાનિ).

૧૧. વિવાગમુચ (વિપાકશ્રુત).

૧૨. દિક્ષિવાય (દ્વિષ્ટિવાદ), આજે અસ્તિત્વમાં નથી.

૩. બાર ઉપાંગ (બાર અંગના અનુક્રમ સુજળ):

૧. ઓવવાધ્ય (ઔપપાતિક).

૨. રાયપસેનકજ્જ (રાજપ્રત્રીય).

૩. જ્વાલિગમ,

૪. પત્રવણા (પ્રજ્ઞાપના).

૫. સૂરિયપત્રત્તિ (સૂર્યપ્રજ્ઞાસિ).

૬. જંબુદીવપત્રત્તિ (જંબુદ્વીપપ્રજ્ઞાપ્તિ).

૭. ચંદ્રપત્રત્તિ (ચંદ્રપ્રજ્ઞાસિ).

૮. નિરયાવલિયા (નિરયાવલિકા).

૯. કમ્પવહસિઆઓ (કદપાવતંસિકા:).

૧૦. પુષ્કિઆઓ (પુષ્પિકા:).

૧૧. પુષ્કચૂલિઆઓ (પુષ્પચૂલિકા).

૧૨. વણિહદસાઓ (વૃણિહદશા:).

૪. દશ પયત્રા યા પ્રકીર્ણાનિ:

૧. ચઉસરણ (ચતુ:શરણ).

૨. આઉરપચ્ચકખાણ (આતુરપ્રત્યાખ્યાન).

૩. ભક્તપરિણા (ભક્તપરિજ્ઞા).

૪. સંથાર (સંસ્તાર).

૫. તંડુલ વેચાલિય (તંડુલવૈતાલિક).

૬. ચંદ્રવિજ્ઞય (ચંદ્રવેદ્યક).

૭. દેવિન્દ્રથવ (દેવેન્દ્રસ્તવ).

૮. ગણિવિજ્ઞ (ગણિતવિદ્યા).

૯. મહાપચ્ચકખાણ (મહાપ્રત્યાખ્યાન).

૧૦. વીરથવ (વીરસ્તવ).

૫. છ છેદસૂત્ર :

૧. નિસીહ (નિશીથ).
૨. મહાનિસીહ (મહાનિશીથ).
૩. વપહાર (વ્યવહાર).
૪. આચારદસાઓ (આચારદશા:), અથવા દસાસુચરખન્ધ (દશાશ્રુતરખન્ધ).
૫. બૃહત્કંઠપ.
૬. પંચકંઠપ.

૬. ચાર મૂલસૂત્ર :

૧. ઉત્તરજ્ઞયણ (ઉત્તરાધ્યયન).
૨. આવરસય (આવરચક).
૩. દશવેધાંસિય (દશવેદિકાસિક).
૪. પિંડનિજ્ઞપ્તિ (પિંડનિયુક્તિ).

૭. બે ચૂસિકાસૂત્ર :

૧. નંદીમુત્ત (નંદીસૂત્ર).
૨. અણુઓગદ્વારમુત્ત (અનુયોગદ્વારસૂત્ર).

ઉપરના બાધા શ્વેતાંબર સંપ્રદાયના સિદ્ધાંતઅંથો છે કેમ કે દિગંબરો તેનો સ્વીકાર કરતા નથી. હિંદુરાજ ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યના સમૃદ્ધ સમયમાં મગધમાં જે બીજાણ દુષ્કાળ ફાટી નીકળ્યો હતો તે સાથે દિગંબરોની આ કંટકથા જોડાયેલી છે. અનુયાયીઓ સાથે ભદ્રબાહુના દક્ષિણના ગમન બાદ જૈનધર્મના પવિત્ર મૂળઅંથોનો નાશ પામવાનો ભય ઉભો થયો અને તેથી ત્યાં રહેલ સ્થૂલભદ્ર અને તેમના અનુયાયીઓએ ઇ. સ. પૂર્વે ત્રીજી સૈકાની શરૂઆતમાં મૌર્યોની રાજધાની અને જૈનોની ઐતિહાસિકભૂમિ એવા પાટલીપુત્રમાં શ્રમણસંઘની સભા ભરી. ડૉ. ગ્રાચેન્ટિયર કહે છે તેમ “જૈનોની આ સભાએ બુદ્ધોના પહેલા સંઘે જે રીતે અંથોની નોંધ લેવાનું કાર્ય કર્યું હતું તેજ રીતે ઓછેવત્તે અંથો કર્યું હોવું જોઈએ.”^૧ આ સભાએ પૂર્વ તથા અંગ આદિના અંથો નક્કી કર્યા કે જે સિદ્ધાંતની પ્રાથમિક ભૂમિકા છે.^૨ દક્ષિણમાંથી પાછા ફરેલા શ્રમણોને આ વ્યવસ્થાથી કોઈપણ રીતે સંતોષ ન થયો તેઓએ આ સિદ્ધાંત સ્વીકારવાની ના પાડી અને બાહરે કર્યું કે પૂર્વો અને અંગોનો વિચાર થયો

1. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 14.

2. “Thus, according to Śthīlabhadra's tradition, a canon was established including the ten first *Pitras* and *Aṅgas*, as well as other scriptures which are recorded to have been composed by Bhadrabāhu—e.g. the *Kalpa-Sūtra*.”—*Id.*, “Therefore a council was called at Vaiśālīputra in which the 11 *Aṅgas* were put together and the rest of the 14 *Pitras* were incorporated into the 12th *Aṅga*, the *Dīrgha-Jyā*.”—Winternitz, *op. cit.*, p. 293. Cf. Farquhar, *Religious Literature of India*, p. 75; Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, Int., pp. 11, 15. For Hemacandra's version about the synod at Vaiśālīputra see *Parishisataparvan*, Canto IX, vv. 55-76, 101-103.

છે.^૧ દિગંબરોની માન્યતા કે જૈનોના સિદ્ધાંત તરીકે જે રહ્યું છે તે તેના મૂળરૂપમાં નથી, તેનું મૂળ આ છે. શ્વેતાંબર માન્યતાનાં કારણોનો વિચાર કરતાં દિગંબરોની આ દંતકથા પાયા વિનાની છે જે હવે પછી ફરી એક વાર તપાસીશું.

તેમ છતાં આ પ્રશ્ન પર આવતા પહેલાં જૈન સાહિત્યના ઇતિહાસમાં બુદ્ધધોષ સમા શ્રીદેવધિગણિના નેતૃત્વ નીચે ગુજરાતના વલ્લભીમાં ઇ. સ. ની છઠ્ઠી શતાબ્દિમાં મળેલી બીજી પરિષદનો નિર્દેશ કરીએ. મગધની પહેલી સભા પછી કાળ જતાં શ્વેતાંબરોના સિદ્ધાંતગ્રંથોમાં ગેરવ્યવસ્થા વધતી ગઈ અને તેનો વિચ્છેદ થવાનો પ્રસંગ ઉભો થયો. આ કારણે આગળ જોઈ ગયા તેમ મહાવીરના નિર્વાણ પછી ૯૮૦ કે ૯૯૩ વર્ષે “મહાન જૈનાચાર્ય દેવધિગણિ ક્ષમાશ્રમણે લેખી પ્રતોના અભાવે સિદ્ધાંત વિચ્છેદ જવાનો ભય જણાવાથી વલ્લભીમાં બીજી મહાન પરિષદ યોજાવી.”^૨ તે દરમિયાન બારમું અંગ કે જેમાં પૂર્વોનો સમાવેશ થયેલો હતો તે વિચ્છેદ ગયું હતું અને જે કાંઈ બાકી રહ્યું હતું તેને લેખી આધારના રૂપમાં મૂકવામાં આવ્યું. આમ દેવધિગણિના કાર્યમાં જૂની લેખી પ્રતોના તથા દંતકથાના આધારે પવિત્ર શાસ્ત્રોના સિદ્ધાંતોની રચના થઈ હોવી જોઈએ. ^૩ આજના બધા અભ્યાસીઓ માને છે તેમ શંકારહિત કહી શકાય કે સિદ્ધાંતનું સમગ્ર બાહ્યસ્વરૂપ જે આજે અસ્તિત્વમાં છે તે ધ્રુવસેન કે જેના આશ્રય નીચે આ સભા મળી હતી તેમના સમયનું છે.

દિગંબર દંતકથા અનુસાર મગધના લીષણ દુષ્કાળના કારણે જૈન સિદ્ધાંતનો તરતજ વિચ્છેદ થયો એવા ઉડાઉ હેવાલનો કેંઈ પુરાવો નથી. આગળ વધતાં પહેલાં એક નોંધ લેવાની જરૂર છે કે મહાવીરના પહેલા શિષ્યો અંગા તથા પૂર્વો જાણતા હતા તેનો સ્વીકાર દિગંબરો પણ કરે છે. “શ્વેતાંબરોની માફક દિગંબરો પણ દ્વાદશાંગીનું બહુમાન તો કરે છે જ.”^૪ હવે એ સાબીત કરવાનું રહે છે કે મૂળ સિદ્ધાંત સદાને માટે નાશ પામ્યો ન હતો. આવો લેખી પુરાવો એ મથુરાના શિલાલેખો છે. આગળ દિગ્દર્શન કર્યા મુજબ, આ શિલાલેખોમાં આવતા કુલો અને શાખાઓ સિદ્ધાંતમાંના નામો સાથે મળતા આવે છે, “કે જે ગ્રંથોને દિગંબરો પાછળના અને અનાવશ્યક જાહેર કરે છે,

1. For the famine in Magadha, etc., see Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 13-15; Winternitz, *op. and loc. cit.*

2. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 15. Cf. Winternitz, *op. cit.*, pp. 293-294; Jacobi, *S. B. E.*, xxii, Int., pp. xxxvii-xxxviii. According to another tradition the *Siddhānta* was issued “at the hands of a council in Mathura under Śrī Skandilācārya.”—Weber, *I. A.*, xvii, p. 282.

3. “*Parvān sarvasiddhāntānām pāthanān ca mukhapāthenaivā ‘sil.’*”—Jacobi *Kalpa-Sūtra*, p. 117. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 294. For the work done and the exact method adopted by the redactors of this council see Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 16 ff. “To provide every teacher, or at least *Upāsraya* with copies of the sacred books, Devardhiganin must have issued a large edition of the *Siddhānta*.”—Jacobi, *S. B. E.*, xxii, Int., p. xxxviii.

4. Cf. Bühler, *I. A.*, vii, p. 29. “However, we are told by the *Svetāmbaras*, as well as the *Digambaras*, that besides the *Angas* there existed other and probably older works, called *Parvas* of which there were originally fourteen.”—Jacobi, *op. cit.*, Int., p. xlv.

એ કે તેઓ તેનો કેટલોક અંશે ઉપયોગ કરતા તે જણાય છે.^૧ આ ઉપરાંત મહાવીરની હંતકથા આ ગ્રંથોમાં દેખાય છે તે જ રીતે મધુવંશ શિક્ષકાગ્રંથમાં વ્યાકેષેષ્ટી છે અને બૈન સાધુઓને વાચક^૨—ઉપદેશકના નામે ઓળખાવેલા છે. રાં વિન્દરનિરૂપના મતે આ પાછળની વિગત છે. સ. પહેલાં બૈનોના પવિત્ર ગ્રંથો અગ્નિ-વમા દોવા ભોજ્યો તેનો લેખી પુરાવો પૂરો પાડે છે.^૩ આ ઉપરાંત આગળ ભોજ્ય ગયા તેમ અપવાદ તરીકે બૈનનાપુત્રો ના વિહરી શકે છે એમ શ્વેતાંબર ગ્રંથોમાં જણાય છે. આ પુરવાર કહે છે કે મૂળ ગ્રંથોમાં મનમંથરા શ્રેશ્ઠાર કરવાની કોઈએ દ્વિમત કરી નહીં અને તે વારણનાં જેમ હતા તેમ આપવામાં આવ્યા છે. અંતમાં બૈન હંતકથાના તથ્યનો સાબૂત પુરાવો એ છે કે મણી ઉપયોગી વિગતોમાં તે બરાબર બુદ્ધ હંતકથાઓમાં મળતી આવે છે.

કેટલાક વિદ્વાનોના અભિપ્રાય પ્રમાણે રાજ્યના ખાન અગરના બાગોમાં ગ્રીક ગ્રંથોગણને લગતા વિચારોનો ઉલ્લેખ ન હોવાથી એ વાતની ચોક્કસ સાબીતી મળે છે કે છેવટે ઈ. સ. પહેલી શતાબ્દિકથી તો ધાત્રો અભાધિન રહ્યાં હોવાં ભોજ્યો.^૪ “આ ઉપરાંત તેમાંના છંદ ઉપરથી યાકોબી જેવા બારીક અવલોકનકાર તથા ટિટી છંદઃશાસ્ત્રના નિષ્ણાતને પણ તેમજ લાગે છે કારણ કે સામાન્યતઃ આ શિક્ષાંતગ્રંથોમાં વપરાયેલ વૈનાલિય, ત્રિપિટક અને આર્યા, પાલી શિક્ષાંતગ્રંથોમાંના છંદો કરતાં વિદસિન છે; તથ્યરં તે હસિનવિસ્તાર અને ઉત્તર દિશના અન્ય બુદ્ધગ્રંથો કરતાં લેખીની રીતે લખ્યા છે. આ આધારબૂત પુરાવા પરથી યાકોબી એ અનુમાનપર આગ્રા કે સિન્ડાનના મુખ્ય તથા અમલ્યનો પ્રાચીન ભાગ ઈ. સ. પહેલાં રીક્રા અને ત્રિપિટકની વચ્ચે અર્થાત્ ઈ. સ. પૂર્વે ૩૦૦ થી ઈ. સ. ૨૦૦ દરમિયાન રચાયેલ હોવા ભોજ્યો અને હું પણ આ અનુમાન પ્રામાણિક માનું છું.”^૫

આ ઉપરાંત આખાય શિક્ષાંતગ્રંથ મૂટાણવાયા થયું કદરાઓ છે કે જે સૈનશિક્ષાંતને મમય નહીં કરતામાં મદ્દરૂપ થઈ પડે છે. આવા કદરાનો વિચાર દોગળાદારનો છે, પણ અહીં આત્ર એક દર્શાંત લઈએ કે જે તે સમયની ગત્યાં બાદે અમદ છે. ડૉ. શાર્પેન્ડપરના ચબ્દોમાં “બીજા ઉપાંગ સાથપરેનુકરણ કે જેના સીલનિકાપના પાયાસિમુત્ર સાથેના સ્વપ્રદ સંબંધનો વિચાર પ્રે. લોપમને કર્યો છે તેમાં એક સ્થાને એવી નોંધ છે કે કોઈ

1. Charpentier, op. cit., loc. p. 11. Cf. Bâtharop. and loc. cit.

2. અપરંપદ અર્ધરસિતિય. — Bâtharop. ed., L. loc. No. III, p. 242. Cf. ed. loc. cit. IV, VII, etc., pp. 285-305.

3. Cf. Winternitz, op. cit. loc. cit.

4. Cf. Charpentier, op. cit. loc. p. 11. “It is an argument of more weight in the fact that the Sâtharop. we find no traces of Greek script. In fact the fact that it is a copy of a copy of a copy, which would have been known to the author — and that the text is a copy of the Greek script. As the text appears to have been copied in the 1st century A.D. it is clear that the original text of the Sâtharop. was written in the 1st century A.D. — J. Bâtharop. ed., loc. cit., p. 11.

5. Charpentier, op. cit. loc. p. 242. Bâtharop. ed., loc. cit., p. 242.

પદ્મમાં છે અને તેમાં ઉપમાનાં અનેક દૃષ્ટાંતો છે. દાખલા તરીકે “જેમ દંડ જેવાં શિકારી પક્ષીઓ જેની પાંખો પૂરતી વિકસિત નથી તેવાં જમ્યાઓને લાચકી જાય છે તેમ સિદ્ધાંત વિનાના મનુષ્યો નિયમથી અપરિપક્વ એવા બાલકોને લલચવી, ખેંચી જાય છે.”^૧

મહાવીરના પ્રતિસ્પર્ધિ બુદ્ધ અને અન્ય સાંપ્રદાયિક ગુરુઓ સામેના પ્રત્યુત્તરથી સૂત્રકૃતાંગ શરૂ થાય છે. છતાં પણ વિન્ટરનિટ્ઝના મતાનુસાર આ સૂત્રમાંના સંસાર અને કર્મ વિષેના સિદ્ધાંતો આ નાસ્તિક મતોથી કાંઈ વિશેષ બુદ્ધાપકતા નથી. જૌદ્ધ્યધર્મમાં પણ નીચેના દાર્શનિક વિચારો મળે છે:

“માત્ર હું દુઃખ પામું છું એમ નથી, દુનિયાનાં સર્વે પ્રાણી દુઃખ અનુભવે છે; અહા પુરુષે આમ વિચાર કરેલો અને જે કાંઈ દુઃખ આવી પડે તે અવિદારી શાંતિથી ભોગવવું જોઈએ.”^૨

સાધુજીવનના માર્ગમાં આવતાં અનેક કષ્ટો અને લાલચોનો આમાં બારીક વિચાર કરેલો છે અને બાલસાધુને વીરતાપૂર્વક તે સર્વનો સામનો કરવા વારંવાર સૂચવેલું છે. સ્ત્રીઓ પ્રતિની લાલચથી ચેતતા રહેવાની ખાસ સલાહ આપવામાં આવી છે. આવી ચેતવણી આપતાં ઘણી ખરી વખત હાસ્યરસનો તેને પાત્ર આપવામાં આવ્યો છે કે જે સમગ્ર વાતાવરણને વધારે સ્વાસ્થ્ય બનાવે છે. દાખલા તરીકે “સ્ત્રીઓ બ્યારે પુરુષોને લુપ્થ બનાવે છે ત્યારે તેને અનેક કાર્યો માટે મોકલે છે: શીશીનો ખૂચ જોલવાનો પેચ લાવો, સુંદર ક્ષણ લાવો, શાક બનાવવા માટે લાકડાં લાવો...; મારા પગે મેંદી મૂકો, મારી પીઠ દાખો...! મારી દેવદર્શનની ડબ્બી, ઘરેણાં તથા વીણા આપો.... ચીપીઓ, કાંસકી તથા અંગોડાનું નાકું લાવો; આરિસો લાવો અને દાતણ મારી પાસે મૂકો!”^૩

ખીજાં બે અંગો સ્થાનાંગ અને સમવાયાંગનો સમગ્ર વિચાર કરીએ. બુદ્ધોના અંગુત્તર નિકાયની માફક જૈન આગમ સાહિત્યના આ બે ગ્રંથો અગત્યના ધાર્મિક વિષયો અતુકમે ચર્ચે છે. સ્થાનાંગ ૧ થી ૧૦ સુધી અને સમવાયાંગ ૧ થી ૧૦૦ અને વળી ૧૦૦૦,૦૦૦ સુધી.^૪ બંને આગમોના વિષય બાબત એટલું કે વિરોધ થયેલ બારમા અંગ દષ્ટિવાદના વિષયની અતુકમણિકા સ્થાનાંગમાં છે અને તે ઉપરાંત સાત નિન્હવો, તેના ઉત્પાદકો અને તેમનાં સ્થળ આદિ પણ તેમાં છે.^૫ સમવાયાંગમાં બારે અંગના વિષયની નોંધ ઉપરાંત જૈન ઇતિહાસ, દંતકથાઓ તથા સિદ્ધાંતનો નિર્દેશ અને નોંધ છે.^૬ સિદ્ધાંતના અગણિત સમૂહને વાસ્તવિક રીતે સમજવા માટેનો સંપૂર્ણ ખજાનો આ બે અંગોમાં છે.

1. Cf. Jacobi, S.B.E., xlv., p. 324.

2. Cf. *ibid.*, p. 251.

3. *Ibid.*, pp. 276, 277.

4. Winternitz, *op. cit.*, p. 300; Belvalkar, *op. and loc. cit.*

5. Cf. Winternitz, *op. and loc. cit.*; Weber, I.A., xviii., p. 370.

6. Cf. Winternitz, *op. and loc. cit.*; Weber, *op. cit.*, p. 377. "To the detailed consideration of the 12 *Angas* there is appended here, as in the *Nandī*, a passage on the entire *Divalasāṅgī*

પાંચમું અંગ ભગવતી એ જૈન સિદ્ધાંતમાં વધુ અગત્યનો પવિત્ર મૌલિક ગ્રંથ છે. જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તેનું સ્થાન અદ્વિતીય છે. પાશ્વ^૧, મહાવીર અને તેમના સમસમયીઓના સંબંધમાં પહેલાના પ્રકરણોમાં અનેક વાર આનો નિર્દેશ કર્યો છે. આ ઉપરાંત જૈન માન્યતાની કેટલીક ગુંચોનો ઉકેલ પણ આમાં છે; કોઈક ઠેકાણે ઉપદેશરૂપે તો કોઈક ઠેકાણે દંતકથાના સંવાદ (ઐતિહાસિક સંવાદ) રૂપે છે. આમાંની મુખ્ય દંતકથાઓ મહાવીરના પૂર્વાતુગામીઓ, સમસમયીઓ, પાશ્વના શિષ્યો તથા જેણે ભગવતીનું પંદરમું શંતક રોક્યું છે તેવા સંપ્રદાય પ્રવર્તકો જમાલિ અને ગોસાલ મહાપલિપુત્રની છે.^૨ વેળાના શબ્દોમાં “આ બધી દંતકથાઓની હકીકત વિશ્વસ્ત લાગે છે. ઘણું ખડું આ દંતકથાઓ મહાવીરના પોતાના જીવન સમયનો અગત્યનો પુરાવો (કેમકે વારંવાર આમાંનું વર્ણન બુદ્ધ દંતકથાઓને મળતું આવે છે) પૂરા પાડે છે.”^૩

નાયાધર્મમહાઓ અર્થાત્ સિદ્ધાંતનું છઠ્ઠું અંગ ધર્મકથા આપણને જૈનોના વર્ણનાત્મક સાહિત્ય પ્રતિ દોરે છે. નૈતિક ઉદાહરણોના હેતુથી આ ઉપમેય વાતોના સમૂહ રચાયે છે અને હિંદી વાર્તા સાહિત્યની માફક જૈનકથા સાહિત્યે પણ તે હેતુ સિદ્ધ કર્યો છે. જૈન વ્યાખ્યાનકાર ધર્મદેશનાનો વિષય ગદ્ય કે પદ્યમાંથી ઉપાડીને પ્રાંતે મહાવીરના સિદ્ધાંતના પ્રચાર માટે અમોઘ સાધન તરીકે અનુયાયીઓને એક વિસ્તૃત અને રસપ્રદ કથા કહી સંભળાવે છે.

હર્ટલના મતે જૈન ધર્મદેશનાનું આ સ્વરૂપ સાહિત્યની દૃષ્ટિએ બુદ્ધ જાતકોને મળતું છે એમ નહિ પરંતુ તેનાથી ચઢિયાતું છે.^૪ પૌર્ણાણ સાહિત્યનો આ અભ્યાસી નોંધે છે કે “હિંદી કળાનું લાક્ષણિક સ્વરૂપ એ જૈન કથાનકો છે. જૈનોની કથા કહેવાની પદ્ધતિ બુદ્ધોની પદ્ધતિથી મુખ્ય મુદ્દામાં જુદી પડે છે. તેમનાં મુખ્ય કથાનક ભૂતકાળનાં નહિ, પણ વર્તમાનનાં હોય છે; તેઓ પોતાના સિદ્ધાંતો સીધી નહિ પણ આડકતરી રીતે ઉપદેશ છે અને આ વાર્તાઓમાં ભાવી જીનનું પાત્ર રચ્યું કર્યું પડતું નથી.”^૫

Ganipidagam. This deals partly with the attacks which it was subjected to in the past, which it now experiences in the present and will experience in the future, partly with the devoted acquiescence which is its lot to meet with in these three periods, and concludes with the declaration of its certain existence for ever: *na kayā na ōsā, na kayā na lībā, na kayā na bharissā.*—*Ibid.* To this Weber makes the following note: “According to Abhayadevasūri attacks at the hands of Jamālī, Goshthāmāhila, etc.—i.e., the representatives of the seven schisms.”—*Ibid.*, n. 65.

1. Cf. Winternitz, *op. cit.*, pp. 300-301. “Of the legends which are adduced here, those claim a special interest which deal with predecessors or contemporaries of Mahāvīra, with the opinion of his heterodox opponents . . . and with their conversion.”—Weber, *J. A.*, xix, p. ૬૩.

2. *Ibid.*, p. 65.

3. Hertel, *op. cit.*, p. 7.

4. *Ibid.*, p. 8.

ક્રમે વિચાર કરતાં તે ઐતિહાસિક અગત્યતા ધરાવે છે જેમાં અંપામાં મહાવીરની પધરામણી અને તેમની દેશના તથા રાજા કૃષ્ણિય યા અન્નતશત્રુતું મહાવીરના વંદન માટે આગમન આદિનું વર્ણન છે.

રાજપ્રશ્નીય નામના બીજા ઉપાંગમાં સૂરિઆલ દેવનું પોતાના પરિવાર સહિત રાજા પ્રવેતના અમલકાંખા નગરમાં આગમન અને મહાવીર પ્રતિ પોતાના સંગીત, વાદન અને નૃત્ય વડે ભક્તિ દર્શાવ્યાનું વિસ્તૃત વર્ણન છે.^૧ વધુમાં તે ગ્રંથની અગત્યતા રાજા પચેશી (પ્રદેશી) અને ગણુધર કેસિ વચ્ચેના સંવાદના કારણે વિશેષ છે, કે જે જીવ (આત્મા) ના દેહ (શરીર) સાથેના સંબંધને લગતા પ્રશ્નથી શરૂ થાય છે અને આ ખુદ્દા મનના રાજાના જૈનધર્મના સ્વીકારમાં પરિણમે છે.^૨

બાકીના ઉપાંગોમાંના ત્રીજા અને ચોથાને સાથે લઈએ કારણ કે વસ્તુ અને ચર્ચામાં તે સમાન છે. આમાંનું પહેલું ચેતનમય કુદરતના જુદા જુદા વર્ગો અને રૂપોની સંવાદમાં ચર્ચા કરે છે જ્યારે બીજું જીવોની જુદા જુદા પ્રકારની જીવનચર્ચા નોંધે છે.^૩ તેમ છતાં પણ ચોથું ઉપાંગ પ્રજ્ઞાપના બાકીના સિદ્ધાંત ગ્રંથોથી જુદું પડે છે અને તે ખરતર તથા તપગચ્છની પટ્ટાવલિઓમાં જણાવેલા વીર પછી ચોથા સૈકામાં થયેલા અજ્ઞ સામ (આર્ય શ્યામ અર્થાત્ શ્યામાર્ય) ને કર્તા તરીકે નોંધે છે.^૪

આ પછી જૈનોના પાંચમા, છઠ્ઠા તથા સાતમા ઉપાંગોનો સમૂહ આવે છે. સૂર્યપ્રજ્ઞસિ, જંબૂદ્વીપપ્રજ્ઞસિ અને ચંદ્રપ્રજ્ઞસિ એ જૈનોના વૈજ્ઞાનિક ગ્રંથો છે. આ ગ્રંથો ખગોળ, ભારતવર્ષની હંતકથા પ્રમાણેની ભૂગોળ અને સ્વર્ગ આદિના વર્ણન સહિત કાળગણના પદ્ધતિ અનુક્રમે વર્ણવે છે. આમાંથી પાંચમા ઉપાંગ સૂર્યપ્રજ્ઞસિ પર ખાસ વિચાર કરવાની જરૂર છે. ડૉ. વેબર કહે છે કે “તેમાં જૈનોના ખગોળને લગતા વ્યવસ્થિત હેવાલો છે. ગ્રીક અસરે તેમાં ફેરફાર કરવામાં કાંઈ ભાગ ભજવ્યો છે કે કેમ તે એક પ્રશ્ન છે; હિંદી ખગોળ વિદ્યાની મૌલિક પદ્ધતિ કે જે નાસ્તિકોની પ્રમાણભૂત તથા વિસ્તૃત અસર થયા પહેલાંની છે તેની અહીં નોંધ લેવાની છે.”^૫ હિંદી ખગોળ વિદ્યાની મૌલિક પદ્ધતિ માટે સૂર્યપ્રજ્ઞસિ એ એક અદ્વિતીય નમૂનો છે કે જે પૂર્વમાં ગ્રીક અસર થઈ તે પહેલાંનો છે એ હકીકત બીજા વિદ્વાનો પણ સ્વીકારે છે.^૬ અને જૈન ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તેની અગત્યતા સ્પષ્ટ છે.

1. Cf. *Rājaprasnīya Sūtra* (Āgamodaya-Samiti), Sm. 1 ff.

2. Cf. *ibid.*, Sm. 65-79.

3. Cf. Weber, *op. cit.*, pp. 371, 373.

4. Cf. Klatt, I.A., xi., pp. 247, 251. According to Dr Charpentier, “Upāṅga 4 is expressly stated to be the work of Ārya Śyāma, a patriarch who is certainly identical with that Kālakācārya whom the tradition places in the time of Gardabhilla, the father of Vikramāditya.”—Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 27. Cf. Jacobi, *Z.D.M.G.*, xxxiv., pp. 251 ff.

5. Weber, I.A., xxi., pp. 14-15.

6. Cf. Jacobi, *S.B.E.*, xxii., Int., p. xl; Leumann, *op. cit.*, pp. 552-553. Thibaut, *J.A.S.B.*, xlix., 1880, p. 108. For some facts of especial interest in connection with the *Suryaprasnīyā* see *ibid.*, pp. 107-121, 181-206.

છેલ્લાં પાંચ ઉપાંગો નિર્યાવલીસુતં નામે એક જ મૂળ ગ્રંથના પાંચ વિભાગો છે. વેળરના શબ્દોમાં “આ પાંચ વિભાગોની પાંચ ઉપાંગો તરીકે ગણના અંગોની સંખ્યા સાથે તેની સંખ્યા સરખી કરવાના વિચારથી ઉદ્ભવી જણાય છે.”^૧ આઠમા ઉપાંગની ઐતિહાસિક અગત્યતા તેમાં કૃષિકના દશ સાવકા ભાઈઓ મહાન ક્ષિયત્વી રાજા ચેડગ સામેના યુદ્ધમાં મરાયા હતા અને પરિણામે તેઓએ જુદા જુદા નરકોમાં પુનર્જન્મ લીધો હતો તેની ચર્ચામાં છે.^૨

સિદ્ધાંતના ખીજા સમૂહ ઉપાંગો વિષે આટલું જણ છે. સિદ્ધાંતનો ત્રીજો સમૂહ દશ પયત્રા અથવા પ્રકીર્ણોને બનેલો છે. આ ગ્રંથો “શબ્દના ભાવવાહી અર્થ અનુસાર ‘છૂટી-છવાઈ’ અર્થાત ‘ઉતાવળથી તૈયાર કરેલી’ નોંધો એ નામ ધરાવે છે અને તે વૈદિક પરિશિષ્ટોની માફક ગ્રંથોના જુદા સમૂહ તરીકે બરાબર બંધબેસતો છે. પરિશિષ્ટોની જેમ કેટલાક અપવાદ સિવાય અંગોની કારિકા માટે વપરાયેલી આર્યામાં આ ગ્રંથો લખાયેલા છે.”^૩ આ પયત્રા અનેક વિષયો અર્થે છે. તેમાં અર્હતો, સિદ્ધો, સાધુઓ અને ધર્મના ચાર શરણ અંગીકાર કરવાસંબંધી પ્રાર્થનાઓ, સંકેપનાવિધિ, ગર્ભમાં ચેતન, શુરુ અને શિષ્યના ગુણો તથા દેવોની ગણના આદિ વર્ણનો છે.^૪

હવે સિદ્ધાંતના ચોથા સમૂહ છેદસૂત્રોને લઈએ. તેમાં સાધુ તથા સાધ્વીની જીવન-ચર્યાના નિવેધાત્મક નિયમો છે અને તે માટે શિક્ષા યા પ્રાયશ્ચિત્ત પણ બતાવેલાં છે; તે ઉપરાંત તેમાં દંતકથાને પણ ગૌણ રીતે ગૂંથેલી છે. તે ગદ્યાં પરિણામે જુદોના વિનયને મળતાં આવે છે જેની સાથે કેટલાક તક્ષવતો હોવા છતાં પણ વસ્તુ અને ચર્યાની પદ્ધતિમાં સંબંધ ધરાવે છે.^૫ છેદસૂત્રોની પ્રાચીનતા બાબત વિન્ટરનિટઝ અને વેળરના મત પ્રમાણે તેમાંનો મોટો ભાગ ઘણો પ્રાચીન છે. કારણ કે આ સમૂહનો ઘણો ભાગ છેદસૂત્રો ૩-૫ સિદ્ધાંતના જૂનામાં જૂના ભાગમાંનો જ છે.^૬

આ ત્રણ છેદસૂત્રો—ત્રીજું, ચોથું અને પાંચમું જે દસા-કંધ-વવહારના નામથી પ્રસિદ્ધ છે તે એક સમૂહ તરીકે છે.^૭ તેમાંના કંધ અને વ્યવહાર એ બે સૂત્રોના સંબંધમાં વારંવાર ભદ્રબાહુનો નિર્દેશ થયો છે; કે જે તેમણે નવમા પૂર્વમાંથી ઉદ્ધરેલાં જણાય છે.^૮ છેદસૂત્રોના સંમૂહમાંના ત્રીજા આચાર્યદસાઓના કર્તા તરીકે તો ભદ્રબાહુ વિષે દંતકથા પણ રેકો આપે છે. તેમાંનું આઠમું પ્રકરણ ભદ્રબાહુના કંધ-સૂત્રને નામે લાંબા વખતથી

1. Weber, *op. cit.*, p. 23.

2. Cf. *Niryatraloka Sūtra*, pp. 3-19.

3. Weber, *op. cit.*, p. 106. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 308.

4. Cf. Weber, *op. cit.*, pp. 103-112; Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*

5. Cf. Weber, *op. cit.*, p. 179; Winternitz, *op. cit.*, p. 309.

6. Cf. *ibid.*, p. 308; Weber, *op. cit.*, pp. 179-180.

7. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 309; Weber, *op. cit.*, pp. 179, 210.

8. દસકપ્પવવહારા, નિઝૂદા જેળ નવમપુસ્થાઓ । વંદામિ મદવાદુ, . . . —*Ratimanadulastotra*, v. 166.

પ્રખ્યાત છે. તે કલ્પ-સૂત્ર નામના આખા ગ્રંથનું બનેલું છે, જેના ત્રણ ભાગ છે. જો કે યાકોબી અને બીજાઓ સારી રીતે માને છે કે ‘સામાચારી’ યા યતિના નિયમો નામનો ત્રીજો ભાગ કે જે ‘પર્યુષણ કલ્પ’ તરીકે ઓળખાય છે તે જ આ છે અને બાકી રહેલા આચારદશાઓ સાથે તેને ભદ્રબાહુનો ગણાવી શકાય.^૧

ભદ્રબાહુ રચિત કલ્પ-સૂત્રના વિષયને અહીં વીગતથી ચર્ચવાની આવશ્યકતા નથી. મહાવીર અને તેમના પુરોગામી ત્રેવીશ તીર્થંકરોનાં ચરિત્રો, મહાવીરના અનુગામી જૈન સંઘના આચાર્યો તથા યતિઓને પાળવાનાં વિધિવિધાનો વગેરે વર્ણન પ્રસંગે આપણે તેનો નિર્દેશ કર્યો છે. છેલ્લેના બાળત આટલી ચર્ચા બાદ આપણે જૈન સિદ્ધાંતના બાકીના બે સમૂહ ચાર મૂલસૂત્રો અને બે ચૂલિકાસૂત્રોને ટૂંકમાં વિચારીશું.

પ્રથમ મૂળસૂત્રો લેતાં જૈન સિદ્ધાંતના આ સમૂહનું નામ શંકારપદ લાગે છે. સામાન્યતઃ તેનો અર્થ મૂલ ગ્રંથ એવો થાય. ડૉ. શાર્પેન્ટિયરના મતે બુદ્ધની માફક જૈનોએ પણ ‘મૂળ ગ્રંથના’ પર્યાય તરીકે મૂળ શબ્દ વાપર્યો હોય તેમ લાગે છે; અને તેપણ મહાવીરના પોતાના મૂળ શબ્દોને અનુલક્ષીને જ.^૨ આ સૂત્રોના વિષયોસંબંધમાં પ્રથમના ત્રણ સાહિત્યિક દૃષ્ટિએ મહાન અગત્યના છે. પ્રાચીન કાવ્યના નમૂનાસમું પહેલું ઉત્તરાધ્યયન સિદ્ધાંતના અમૂલ્ય ખજાનારૂપ છે. સાધુની આદર્શ જીવનચર્યાને લગતાં નિયમો અને તે વિષયને સ્પષ્ટ કરતી ઉપમાઓથી તે ભરેલું છે. યાકોબીએ ટૂંકમાં દર્શાવેલ પ્રાચીન વિદ્વાનોના મતાનુસાર મૂળ ગ્રંથનો ઉદ્દેશ “નવીન સાધુને તેના મુખ્ય આચારોનું સૂચન કરવાનો, ઉપદેશો અને ઉદાહરણોથી સાધુ જીવનની મહત્તા બતાવવાનો, તેના આધ્યાત્મિક જીવનમાં રહેલ ભયસ્થાનો સામે ચેતવણી આપવાનો અને કેટલીક સિદ્ધાંતવિષયક માહિતી આપવાનો છે.”^૩

જૈન સાહિત્યના અર્વાચીન વિદ્વાનોના મતે તેમાંનો ઘણો ખરો હિવાલ આપણા પર પ્રાચીનતાની છાપ પાડે છે અને તે આ પ્રકારના બૌદ્ધ ગ્રંથો તેમ જ સિદ્ધાંતના પ્રાચીનતમ વિભાગ બીજા અંગનું સ્મરણ કરાવે છે.^૪ આમ તે તેના ઉદ્દેશ અને તેમાં ચર્ચાયેલ વિષયોના સંબંધમાં સૂત્રકૃતાંગને મળતું આવે છે. તેમ છતાંય ઉત્તરાધ્યયનમાં “પ્રસંગે પ્રસંગે નાસ્તિક-વાદની ચર્ચા કરી છે, જો કે સંપૂર્ણ રીતે તો નહિ જ. દેખીતી રીતે આ દિશા તરફનાં ભયસ્થાનો સમય જતાં ઓછાં થતાં ગયાં અને સંપ્રદાયની સંસ્થા દૃઢ બની ગઈ. નવીન સાધુને જીવ અને અજીવ સંબંધી સંપૂર્ણ જ્ઞાનની આવશ્યકતા વધુ સ્પષ્ટ હોય તેમ લાગે છે, કેમકે પુસ્તકને અંતે આ વિષેનો એક વિસ્તૃત નિબંધ ઉમેરવામાં આવ્યો છે.”^૫

1. Jacobi, *Kalpa-Sūtra*, pp. 22-23; Winternitz, *op. and loc. cit.*; Weber, *op. cit.*, p. 211.

2. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 32.

3. Jacobi, *S.B.E.*, xlv., Int., p. xxxix.

4. Cf. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 34; Winternitz, *op. cit.*, p. 312; Weber, *op. cit.*, p. 310.

5. Jacobi, *op. and loc. cit.*

મૂલસૂત્રોમાંનું ખીલું આવશ્યક-મૂત્ર જૈન સાધુ યા ગૃહસ્થના આવશ્યક કર્તવ્યરૂપ છ આવશ્યકની ચર્ચા કરે છે.^૧ આ ક્રિયાઓની સાથે ઐતિહાસિક અને અર્ધ ઐતિહાસિક વર્ણનો છે કે જે ટીકાઓમાં આપણને વારસામાં મળ્યાં છે. વેળસ્ના મતે “આ વિષયના સંબંધમાં તેમાં મહાવીરના સિદ્ધાંતની ચર્ચા માત્ર છે એમ નહિ પણ તે સિદ્ધાંતનો એટલે કે મહાવીરનો, તેમના પુત્રોગામીઓનો, તેના અનુગામી ગણધરોનો અને તેમના પ્રતિસ્પર્ધી નિન્હવોનો ઇતિહાસ પણ આપેલો છે. નિન્હવો કાળાનુક્રમે વર્ણવેલા છે. હરિસદ્ર પ્રાકૃત ગદ્યમાં (કેટલેક પ્રસંગે પદ્યમાં) આ વિષયનાં દૃષ્ટાંતો અને ઉદાહરણો જે મૂળગ્રંથોમાં પાસ્વાર વર્ણવેલાં છે તે વિગતવાર નોંધે છે.”^૨

હવે ગાદીનાં બે મૂલસૂત્રો લેતાં તેમાંનું પહેલું દસવેચાલિય વિનય અર્થાત નૈન-
આધુના નિયમનોને સ્પર્શ છે અને ડૉ. વિન્ટરનિટઝના મતે તે જાંઘોના ધમ્મપદનું સ્મરણ
કરાવે છે.^૩ નૈન સિદ્ધાંતના આ સર્ગગ્રંથના કર્તા મહાવીરની પાટના ચોથા પુરુષ શર્યાલવ
યા સગ્ગલવ છે. શ્રીમતી સ્ટીવન્સન “આધુજીવન ગાળતા પિતાના પુત્ર પ્રતિના પ્રેમના
સ્મારક તરીકે આ સૂત્રને ગણે છે,”^૪ કારણ કે તે સૂત્રની રચના તે આચાર્યના પુત્ર મનકના
હિતાર્થે કરેલી છે.^૫ છેલ્લા મૂલસૂત્રના સંબંધમાં ચોટલું કહેવું બસ છે કે તે આગમના
પરિશિષ્ટરૂપ છે.

છેવટે જૈન સિદ્ધાંતમાં નંદીસૂત્ર અને અનુયોગદ્વારસૂત્રનો વિચાર કરવાનો રહે છે. બન્નેના વિષયો સમાન હોવા છતાં પદ્ધતિમાં બન્ને બુદ્ધાં પડે છે. તે ઓછેવત્તે અંશે જ્ઞાનકોષ સમા છે અને પવિત્ર મૂળગ્રંથોનું સાચું જ્ઞાન મેળવવા અને સમગ્ર આલોચનાત્મક પદ્ધતિ-મ્મર માહિતી મેળવવાના સાધનરૂપ છે.^૬ આ રીતે ડૉ. વેબરના અભિપ્રાય પ્રમાણે તેના કર્તા પોતાના વાચકોને આ સૂત્રોમાં પ્રસ્તાવનારૂપે સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરે છે. તે વિદ્વાન જણાયે છે કે " આ બે ગ્રંથો તેના માટે મુંઝવે રીતે ચોળેલા છે કે જે ગ્રંથોના સમૂહને પૂર્ણ કરીને કે તેની દૃઢ નોંધ ઉતારીને પવિત્ર જ્ઞાનના ઝરણામાંથી પાન કરવા છતાંમુ હોય." ^૭ જે કે જૈનહંતકથા પ્રમાણે દેવર્ધિગણિ આ બે સૂત્રિકાના કર્તા ગણાય છે. તે પછી વેબર અને શાર્પેન્ટિયરના મતે આ અનુમાન પર આવવા માટે કેઈ પણ બાહ્ય કારણ

1. गमनेन सावयेन य अवसमकायवर्ष हवइ जम्हा । अतो अहोमिस्सस य तम्हा सावसुयं नाम.—
Āraṇyaka-Sūtra, p. 53; the six *Āraṇyakas* in order are as follows:—The *Sāmāntikā*, or avoidance of
 and under the *Āraṇyaka* expression of a duty, or of a prohibition, or of a recommendation, or of a
 veneration of the
 is committed by
Cf. ibid.

2. Weber, *op. cit.*, p. 330.

3 Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 315.

4. Stevenson (Mrs), *op. cit.*, p. 70.

5. Cf. Jacobi, *Kaifu-Sutra*, p. 118; Klatt, *op. cit.*, pp. 246, 251. For the tradition about the composition of the *Dalaṃśāstra* see Hemacandra, *Parīśiṣṭaparāṇa*, Canto V.

6. Cf. Weber, *op. cit.*, pp. 293-294; Winternitz, *op. cit.* and *loc. cit.*

7. Weber, *op. cit.*, p. 294.

જણાતું નથી અને વિષયપરથી મળતી માહિતી પણ તેને ટેકો આપતી નથી.^૧ છેવટે શાર્વેન્દ્રિયર જણાવે છે કે “હું માનું છું ત્યાંસુધી દેવધર્મને કર્તા તરીકે સ્થાપિત કરવાને મજબૂત કારણો મળી શકતાં નથી. પણ આપણે તેમને સિદ્ધાંત ગ્રંથોના કર્તાને ગદ્દલે વાચના કર્તા તરીકે ગણી શકીએ.”^૨

શ્વેતાંશર જૈનોના સિદ્ધાંત ગ્રંથો માટે આટલું બસ છે.^૩ તેની લાપાસંગંધમાં દેવધર્મ ગણિના સમય સુધીની જૈનસાહિત્યની અસ્તવ્યસ્ત દશા ઉપરથી એ અતુમાનપર આવી શકીએ કે વારસામાં મળેલી મૂળ લાપામાં ધીમે ધીમે પરિવર્તન થયું છે. તેમ છતાં એ સંભવિત છે કે ઇ. સ. પૂર્વે છઠી શતાબ્દના સાંપ્રદાયિક સુધારકો લોકસમૂહના મોટા ભાગને મોક્ષમાર્ગ સમજાવવા ગ્રાહ્ય વિદ્વાનોની સામે થઈ વિદ્વદ્ભોજ્ય સંસ્કૃત લાપાના ગદ્દલે સામાન્ય જનસમૂહની લાપા પોતાના ઉપદેશ માટે વાપરતા થયા હતા. લોકસમૂહની આ લાપા મહાવીરની જન્મભૂમિ મગધની માતૃલાપા અને લિપિ હોય તેમ જણાય છે. તેમ છતાં જૈનોએ વાપરેલ માગધી “અશોકના શિલાલેખો તથા પ્રાકૃત વૈયાકરણીઓની માગધી સાથે એછો સંગંધ ધરાવે છે.”^૪ આ કારણે જૈનોએ વાપરેલી શુદ્ધ લાપાને અર્ધમાગધી-મિશ્રલાપા કહેવામાં આવે છે કે જે “મોટા ભાગે માગધીની બનેલી છે, પરંતુ તે સાથે તેણે પરલાપાનાં પણ કેટલાંક તત્ત્વો ગ્રહણ કર્યાં છે. મહાવીર પોતે તેમના સંસર્ગમાં આવનારાઓને સમજાવવા માટે આવી મિશ્રલાપા વાપરી હતી કેમકે તેથી પોતાની માતૃભૂમિના સીમાડાપર રહેતી પ્રજા પણ તે લાપા સમજી શકે.”^૫

જૈનહંતકથા અનુસાર “જૂનું સૂત્ર અર્ધ-માગધી નામની લાપામાં રચાયું હતું;”^૬ પરંતુ તે ‘જૂના સૂત્રની’ જૈન પ્રાકૃતલાપા ટીકાકારો અને કવિઓની લાપાથી જુદી પડે છે. જૈનો તે લાપાને ઋષિઓની લાપા અર્થાત આર્ય કહે છે, જ્યારે સિદ્ધાંત લખવામાં વપરાયેલ લાપા મહારાષ્ટ્રીને લગભગ મળતી છે કે જે જૈન મહારાષ્ટ્રી તરીકે ઓળખાય છે. જૈન ગ્રંથોને છેવટના રૂપમાં મૂકતા પહેલાં જૈનોએ વાપરેલી અને વિકસાવેલી લાપાની ખૂબીઓની વિગતમાં આપણે ઉતરીશું નહિ. એટલું જ બસ છે કે “જૈન મહારાષ્ટ્રી, પવિત્ર લાપા તરીકે સ્વીકાર્યા બાદ સંસ્કૃત લાપાએ તેનું સ્થાન લઈ લીધું ત્યાંસુધી તે જૈનોની શાબ્દિક લાપા તરીકે કાયમ રહી.”^૭

જૈનોના સૈદ્ધાંતિક સિવાયના અન્ય સાહિત્યમાં એક બાબત ટીકાગ્રંથો કે જે સાહિત્યના એક સમૂહ તરીકે નિજજીવિતિ યા નિર્ધુક્તિના નામે ઓળખાય છે તે અને બીજી બાબત

1. Cf. Webr, *op. cit.*, p. 294; Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 18.

2. *Ibid.*,

3. About the *Siddhanta* of the Digambaras see Winternitz, *op. cit.*, p. 316; Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 30.

4. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 17.

5. Glasenapp, *Der Jainismus*, p. 84.

6. પોરાણમદ્દમાગહસાસાનિયયં હવ્ય સુત્ત.—Hemacandra, *Prākṛt Grammar*, iv. 287.

7. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 20. For further details about the language of the sacred writings of the Jains see *ibid.*, pp. 17 ff. Glasenapp, *op. cit.*, pp. 81 ff.

સિદ્ધાંતો, નીતિ અને સાધુના નિયમન સંબંધી વિદ્વત્તાભર્યા ગ્રંથો છે; તેમાં કાવ્યગ્રંથો પણ છે કે જેમાં કેટલાક જનના પ્રભાવની સ્તુતિરૂપે છે બ્યારે ખીજા જૈનોના વર્ણનાત્મક સાહિત્યરૂપ છે. એટલું તો ચોક્કસ છે કે ગ્રંથોને છેવટનું રૂપ દેવર્ધિના સમયમાં અપાયું તે પહેલાં સિદ્ધાંત ગ્રંથો પર જૈન સાધુઓએ ટીકાઓ લખવી શરૂ કરી હતી; કારણ કે પ્રાચીન ટીકાઓ કે જે નિજ્જલ્લુત્તિ યા નિર્યુક્તિના નામે પ્રખ્યાત છે તે સૂત્ર સાથે મૂળ સંગ્રહ ધરાવે છે અને કેટલીકે તો સૂત્રની જગ્યા પણ લીધી છે. પિણ્ડનિર્યુક્તિ અને ઓઘનિર્યુક્તિ તો સિદ્ધાંતગ્રંથોમાં સ્થાન પામી ચૂકી છે અને ઓઘનિર્યુક્તિ તો પૂર્વોમાંથી ઉદ્ભવેલી પણ કહેવાય છે.^૧

ડૉ. શાર્પેન્ટિયરના મતે જે કે નિર્યુક્તિ જૂની તો છે પણ તે જૈનોના ટીકા સાહિત્યના પ્રાથમિક ગ્રંથ તરીકે ચોક્કસ નથી. તે પ્રાચીનતમ નથી પરંતુ જૈનોના સૈદ્ધાંતિક સાહિત્ય પરના આજે મળતા ટીકાગ્રંથોમાં તે પ્રાચીન છે. આમ કહેવાનું કારણ એ છે કે “નિર્યુક્તિ મુખ્યત્વે અનુક્રમણિકારૂપે છે. તે વિસ્તૃત ટીકા કે જેમાં આ બધી વાર્તાઓ તથા દંતકથાઓ વિસ્તારથી આપેલી છે તેના સારરૂપે છે.”^૨ પ્રાચીનતમ ટીકાકાર ભદ્રબાહુ હાગે છે જે આગળ દર્શાવ્યા મુજબ વર્ધમાનના નિર્વાણ પછી ૧૭૦ વર્ષ કાળધર્મ પામ્યા હતા. તેમણે સૈદ્ધાંતિક ગ્રંથોમાંના આચારાંગ, સૂત્રકૃતાંગ, સૂર્યપ્રજ્ઞપ્તિ, દશાશ્રુતસ્કંધ, કદપ, વ્યવહાર, આવશ્યક, દર્શવૈકાસિક, ઉત્તરશ્વેત્યન અને ઋષિભાષિત એ દશ પર નિર્યુક્તિ રચી કહેવાય છે.^૩ જનારસીદાસ જૈનના મત મુજબ ભદ્રબાહુની આવશ્યક પરની નિર્યુક્તિ ઋષલના પૂર્વભવોના પ્રાચીનતમ પૂરાવા છે; કેમ કે “અંગા તો મહાવીરના સમસમયીઓના પૂર્વ અને ભાવી ભવોના અનેક નિર્દેશો કરતા છતાં પણ તીર્થંકરોના પૂર્વભવોના કાંઈ ખાસ નિર્દેશ કરતા નથી.”^૪

આ બધા ટીકા ગ્રંથો બહુ કીંમતી એટલા માટે છે કે તેમણે આપણા માટે ઐતિહાસિક અને અર્ધ ઐતિહાસિક દંતકથાઓ અને લોકવાર્તાઓનો મહાન સમૂહ સંઘરી રાખ્યો છે. ભુદસાધુઓની માફક જૈન સાધુઓએ પણ હિંદીઓની ધાર્મિક કથાઓ સાંભળવાની હુબ્ધતાના લાભ લઈ પોતાના અનુયાયી મેળવવા અને તેમને ટકાવી રાખવા સારું મહર્ષિઓની કથાઓ તથા દંતકથાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે. આમ “દંતકથાઓ અને વાર્તાઓનો સમૂહ એકઠો થયો જેમાંની કેટલીક પ્રાચીન કાલની લોકકથાના સમૂહમાંથી અને કેટલીક જૈનોની પોતાની દંતકથાઓમાંથી લીધેલી છે બ્યારે બાદીની કેટલીક કદાચ પાછળથી રચાયેલ હોય એમ લાગે છે જે પછીથી મૂળગ્રંથોની કાયમની ટીકા તરીકે કાયમ રહી ગઈ.”^૫

1. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 317.

2. Charpentier, *op. cit.*, Int., pp. 50-51.

3. Cf. *Āraṇyaka-Sūtra*, vv. 84-86, p. 61; Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 12.

4. Jain, *Jaina Jātaka*, Int., p. lii.

5. Charpentier, *op. cit.*, Int., p. 51.

આ પ્રખ્યાત ભદ્રબાહુને ભદ્રબાહુવી-સંહિતા નામની સંહિતા કે જે ખગોળ વિદ્યાનો ગ્રંથ છે તેના તથા પાર્શ્વનાથની સ્તુતી નામે ઉવસગ્ગહુરસ્તોત્રના કર્તા ગણવામાં આવે છે. તેમ છતાં પણ સંહિતાના ભદ્રબાહુ અને ઉપર જણાવેલ નિર્ચુકિતઓના ભદ્રબાહુ એ એ એક જ વ્યક્તિ છે કે કેમ તેની શંકા છે. આ સંહિતા પણ ખીજી સંહિતાઓના જેવી જ છે; પરંતુ વરાહમિહિરે ભાદ્રબાહુવી-સંહિતાનો નિર્દેશ કર્યો નથી જોકે તેણે જે અનેક કર્તાઓનો આધાર લીધેલો છે તેમાં ખીજા જૈન ખગોળવેત્તા સિદ્ધસેનનો^૧ ઉલ્લેખ કરેલો છે અને તેથી તે વરાહમિહિરની પછીની હોવી જોઈએ. યાકોબીના મતે “ગમે તેમ પણ કલ્પ-સૂત્રના રચયિતા ભદ્રબાહુ આના કર્તા ન હોઈ શકે કારણ કે તેનો રચના કાળ બાબતે મૂકીએ તો પણ તેની વાચનાની તારીખ (વી. સં. ૯૮૦=ક્રિ. સ. ૪૫૪ થા ૫૧૪) જે તેમાં આપેલી છે તે વરાહમિહિર કરતાં પહેલાંની છે યા છેવટે સમસમયી છે.”^૨

ઉવસગ્ગહુરસ્તોત્ર સંબંધમાં ભદ્રબાહુને તેના રચયિતા ગણવાની દંતકથા નીચેના પ્રલોકપરથી બંધાયેલી છે.

उवसगहरं धुत्तं कारुणं जेण संघकल्लणं ।

करणापरेण विहिअं स भद्रबाहू गुरु जयउ ॥^૩

“સંઘના કલ્યાણના હેતુથી દયારૂં એવા ગુરુ ભદ્રબાહુએ ઉવસગ્ગહુરસ્તોત્રની રચના કરી તેમનો જય હો.”

આ સ્તોત્રનો વિષય તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની ભક્તિદર્શક સ્તુતિ છે. સ્તોત્રના છેલ્લા પ્રલોક ઉપરથી આ સ્પષ્ટ જણાય છે જે નીચે પ્રમાણે છે : “હે મહાયશ ! ભક્તિના સમૂહથી પૂર્ણ ભરેલા અંતઃકરણથી આ સ્તવના કરી તે કારણથી હે દેવ ! પાર્શ્વ જીન ચંદ્ર ! (મને) જન્મોજન્મને વિષે યોધિખીજ આપો.”^૪ ભદ્રબાહુને આના કર્તા તરીકે સ્વીકારતાં યાકોબી જણાવે છે કે જો તેમ હોય તો જૈન સ્તુતિઓના નવા વિસ્તૃત સાહિત્યમાં તે એક પ્રાચીન નમૂનો છે.^૫

ભદ્રબાહુના સિવાયના પણ ખીજા કેટલાક સ્વતંત્ર ગ્રંથો છે પરંતુ આપણે તો માત્ર તેમાંના ખાસ અગત્યના હોય તેનો નિર્દેશ કરી અટકીશું. તેમાંનો આપણું ધ્યાન ખેંચે તેવો ગ્રંથ ધર્મદાસગણિની ઉપદેશમાળા છે જે મહાવીરના સમસમયી તરીકે જૈનોમાં જાણીતા છે.^૬ આ મૂળ ગ્રંથ ગૃહસ્થ તથા સાધુઓ માટે નીતીના નિયમોનો સંગ્રહ ધરાવે છે અને તેની વિખ્યાતિ તેના પરની ઘણી ટીકાઓને કારણે છે કે જેમાંની બે ઇ. સ. નવમા સૈકાની છે.^૭

1. Kern, *Bṛhat Saṃhitā*, Pre., p. 29.

2. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 14. For the tradition of the Digambaras about Bhadrabāhu II and the legendary story of the Śvētāmbaras about Bhadrabāhu and Varāhamihira see *ibid.*, pp. 13,

30. Vidyabhusana, *Mediaeval School of Indian Logic*, pp. 5-6.

3. *Kalpa-Sūtra*, *Subodhikā-Tīkā*, p. 162.

4. Cf. Jacobi, *op. cit.*, Int., p. 13.

5. Cf. *ibid.*, p. 12.

6. Cf. Dharmadāsagaṇi, *Upadeśamālā* (Jaina Dharma Prasāraṇa Sabhā), p. 2.

7. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 343; Macdonell, *India's past*, p. 74; Stevenson (Mrs.), *op. cit.*, p. 82.

ધર્મદાસ પછી ઉમાસ્વાતિનું સ્થાન છે કે જે ૩૧વેતાંબર અને દિગંબર બન્ને સંપ્રદાયમાં માન્ય છે. વિન્ટરનિટઝના મતે દિગંબરોની માન્યતાનુસાર તેમના વિચાર મળતા નથી. તેથી તેઓ તેમને પોતાનામાંના એક હોવાનો દાવો કરી શકે નહિ. ઉમાસ્વાતિના વિષયમાં આ બાબત કેટલી હદે માનવી તે કહી શકાય તેમ નથી. તેમ છતાં પણ ખીન્ત વિદ્વાનોની સાથે પોતાનું અનુમાન બાંધવામાં આ વિદ્વાન સાચો છે અને તે એ કે કદાચ આ આચાર્ય એવા કાળમાં થયા હોવા ભ્રેષ્ઠએ કે બ્યારે આ બે સંપ્રદાયોમાં તીક્ષ્ણ મતભેદ નહિ પડ્યા હોય.^૧ આ માન્યતાને જૈનોની તપગત્થની પટ્ટાવલિ ટેકે આપે છે કે જે સુજળ, વીરના નિર્વાણ પછી ચોથા સૈકામાં થયેલ પ્રજ્ઞાપનાના કર્તા સ્વામાર્ય ઉમાસ્વાતિના શિષ્ય હતા.^૨ આથી ઉલટું હિરાલાલના મતાનુસાર “આ પ્રશ્નને ઉકેલ એ છે કે ઉમાસ્વાતિએ બે સંપ્રદાયોને લગતા ચર્યાચર્ય વિષયોને સ્પર્શ કર્યો નથી.”^૩

આ ઉમાસ્વાતિ વાચક-શ્રમણના નામે પ્રખ્યાત છે: તત્ત્વાર્થાધિગમ-સૂત્રમાંની ૩૧વેતાંબર કારિકા અનુસાર નાગરવાચકના નામે પણ તેઓ ઓળખાય છે. તેમાં તેઓ જણાવે છે કે પોતે ન્યગ્રોધિકામાં જન્મ્યા હતા, પરંતુ કુસુમપુર યા પાટલીપુત્રમાં રહેતા હતા.^૪ હિંદુતત્ત્વવેત્તા માધવાચાર્ય તેમને ઉમાસ્વાતિ-વાચકાચાર્ય તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે.^૫ આ મહાન આચાર્યની રચેલી ૫૦૦ કૃતિઓ કહેવાય છે, જેમાંની માત્ર પાંચ આજે મળે છે. તેમનાં નામે નીચે પ્રમાણે છે: (૧) તત્ત્વાર્થાધિગમ-સૂત્ર; (૨) તે પરનું ભાષ્ય; (૩) પૂજામકરણ; (૪) જંબૂદ્વીપસમાસ; (૫) પ્રશમરતિ કે જે બંગાલની સૈયલ એશિયાટિક સોસાયટી તરફથી પ્રગટ થઇ છે તેમાં લખ્યું છે કે: “કૃતિ: સિતામ્બરાનાર્યસ્ય મહાકવેરમાસ્વાતિ વાચકસ્ય હતિ.”^૬

ઉપરના ગ્રંથોમાંના તત્ત્વાર્થાધિગમ-સૂત્ર પર તેમની ખ્યાતિ અવલંબિત છે. કેટલાંક અમૂલ્ય ગ્રંથરત્નો કે જે કાળને આસ બનતાં ગયી ગયાં છે તેમાંનું આ એક અતિ ર્કિંમતી છે. જૈનોના આગમ સાહિત્યનું હોહન કરી જૈન તત્ત્વો સંસ્કૃત સૂત્રોમાં ગૂંથવાની પદ્ધતિ

1. Cf. Winternitz, *op. cit.*, p. 351; Hiralal (Rai Bahadur), *Catalogue of MSS. in C.P. and Bihar, Int.*, pp. vii-ix; Vidyabhusana, *op. cit.*, p. 9.

2. Cf. Klati, *op. cit.*, p. 251. This account of the Śvetāmbara Pūjārthi assigns him to centuries before Christ. Ārya Mahāgiri, the tenth pontiff after Mahāvīra, dies two hundred and forty nine years after the latter. He had two pupils, Bahula and Balissaha. The pupil of the latter was Umāsvāti. Cf. *ibid.*, pp. 216, 251. In the Digambara account Umāsvāti is mentioned as the sixth in succession from Bhadrabāhu, and as succeeding Kundakundakūrya. His date of death is given v. s. 142 or A. D. 85. Cf. Hoernle, *I.A.*, xx., p. 341. For further information about Umāsvāti see Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., pp. vii-ix; Peterson, *Report on San. MSS.*, iv., Int., p. xvi; Jaini, *S.B.J.*, ii., Int., pp. vii ix.

3. Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., p. ix.

4. *Tattvārthasūtra* (ed. Motilal Ladhaji), *Adhyāyama X*, p. 203.

5. Cf. Cowell and Gough, *Sarva Darśana-Saṅgraha*, p. 55.

6. Hiralal, *op. cit.*, Int., p. viii.

દાખલ કરનાર આ આચાર્ય સૌથી પહેલા જ છે. તેથી જ તે જૈન ગાઇળલરૂપ મનાય છે અને જૈનોના બધા સંપ્રદાયો તેને માને છે. તે કેટલી પ્રમાણભૂત અને ઉત્તમ કૃતિ છે તેનો પૂરાવો તેના પ્રતિ જૈન ટીકાકારોએ આપેલા લક્ષ્યપરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે. ગ્રાંથમાં ગ્રાંથી તેના પરની એકત્રીસ ટીકાઓ આજે હસ્તીમાં છે. આ સૂત્રોમાં કોઈપણ જૈન સિદ્ધાંત કે માન્યતા સીધી કે આડકતરી રીતે દર્શાવ્યા વિના રહી જવા પામી નથી. સાચે જ તત્વાર્થ-સૂત્ર એ જૈન તત્ત્વજ્ઞાનનો પવિત્ર ખજાનો છે.^૧

મહાન ઉમાસ્વાતિ-વાચક સંબંધમાં આટલી પ્રાસ્તાવિક નોંધ કરી આપણે વિક્રમાદિત્યના સમય પ્રતિ નજર કરીશું કે જે દરમિયાન જૈન સાહિત્યના ઇતિહાસમાં સિદ્ધસેન દિવાકર અને પાદલિપ્તાચાર્ય જેવા ઝળકતા સિતારાઓ પ્રકાશ્યા હતા.^૨ સિદ્ધસેન અને વિક્રમના ધર્મપરિવર્તન સંબંધની પ્રાચીન અને દૃઢ જૈન દંતકથાની સત્યતા બાબત આપણે વિચાર કરી ગયા છીએ તેથી દિવાકરના સમય બાબતની વધુ વિગતમાં ઉતરવાની આવશ્યકતા નથી. તેમ છતાં સિદ્ધસેનની દંતકથા અનુસાર તારીખ સાબીત કરવા માટે બે પ્રમાણો વિચારી શકાય. એક તો વાચક-શ્રમણની માફક સિદ્ધસેન પણ દિગંબર અને શ્વેતાંબર બન્ને સંપ્રદાયને માન્ય છે અને બીજું એ બન્નેનો નિર્દેશ કરતા ઉલ્લેખો બન્ને સંપ્રદાયમાં પ્રાચીન છે.^૩

મહાન સિદ્ધસેન રચિત મળી આવતા સાહિત્યમાં જૈન ન્યાય, તથા તત્ત્વજ્ઞાનના બત્રીશ સ્વતંત્ર ગ્રંથો તેમના લખેલા કહેવાય છે. તેમની રચેલી કૃતિઓની સંખ્યાનો મામુલી સવાલ દૂર કરીને પણ કહી શકાય કે તે પ્રકરણ શબ્દના લાવવાહી અર્થ અનુસાર પ્રકરણ રચનાર પ્રથમ શ્વેતાંબર ગ્રંથકાર છે. “પ્રકરણ એ પદ્ધતિસર ચર્ચા છે કે જેમાં દરેક વિષય વૈજ્ઞાનિક રીતે ચર્ચેલો હોય છે, તેમાં સૈદ્ધાંતિક ગ્રંથોની માફક ગમે તેમ છૂટોછવાયો કે દંતકથારૂપે વિષય ચર્ચા શકાતો નથી; તેની ભાષા પ્રાકૃત પણ હોઈ શકે, પરંતુ સામાન્ય વિષય તરીકે તે સંસ્કૃત રહી છે.”^૪ સિદ્ધસેન અને બીજા મહાન વિદ્વાન આચાર્યોના ઈ. સ. પૂર્વ અને પછીના થોડા સૈકાના, શ્વેતાંબરોને હિંદી માનસિક સંસ્કૃતિના વિકાસને માર્ગે દોરવાના આવા શુભ પ્રયત્નોનો અંત હેમચંદ્રાચાર્યના સમયમાં આવ્યો કે જેમણે સાંપ્રદાયિક પ્રમાણભૂત ગ્રંથો ઉપરાંત મુખ્ય હિંદી વૈજ્ઞાનિક શાખાઓ પર સુંદર આધારભૂત ગ્રંથો પૂરા પાડ્યા છે.

સિદ્ધસેનની ખ્યાતિ સમ્મતિતર્ક અને ન્યાયાવતારને આભારી છે. તેમાં પ્રથમ ન્યાયનો પદાત્મક ગ્રંથ છે. જેમાં પ્રમાણ (સમ્યગ્જ્ઞાનના સાધન) અને નય (બુદ્ધિ બુદ્ધિ સંજોગો અનુસાર વસ્તુનો વિચાર કરવાના સાધન) ના સિદ્ધાંતોની ચર્ચા છે જ્યારે બીજો

1. Jaini, *op. cit.*, Int., p. viii.

2. Rice (E. P.), *Kanarese Literature*, p. 41.

3. Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., p. xiii.

4. Jacobi, *Samarāṅga Kalā*, Int., p. xii.

ન્યાયના સિદ્ધાંતોની વિસ્તૃત ચર્ચા કરતો સામાન્ય તત્વજ્ઞાનનો પ્રાકૃતમાં એક જ ગ્રંથ છે. આ બન્ને વિદ્વાંતોમાં ગ્રંથો રચાયા પહેલાં જૈન ન્યાયસંબંધમાં કોઈ અન્ય પ્રમાણભૂત ગ્રંથ હોવાનું જણાતું નથી, જો કે તેના સિદ્ધાંતો, ધર્મ અને નીતિના સાહિત્યમાં છૂટાછવાયા રહેલા હતા. ડૉ. વિદ્યાભૂષણ કહે છે કે "હિંદુસ્તાનના ખીન્ન સંપ્રદાયોની માફક જૈનોના પ્રાચીન ગ્રંથોમાં ધર્મ અને નીતિની ચર્ચામાં ન્યાય મિશ્ર થઈ ગયેલો હતો. ન્યાયના જ વિષયની શુદ્ધ ચર્ચા કરવાનું પ્રથમ માન સિદ્ધસેન દિવાકરને છે; કેમકે વિદ્યાની અનેક શાખાઓમાંથી હોહન કરીને બીજી સ્ત્રોતોમાં ન્યાયવિષે ન્યાયાવતારના નામે ગ્રંથ લખી ન્યાયના વિષયને જુદો પાડી આપનાર જૈનોમાં સિદ્ધસેન એ પહેલા જ છે."¹

ભદ્રપાદુની માફક સિદ્ધસેનની સાથે પણ જૈનોની એક સ્તુતિ જે પાર્શ્વની સ્તુતિ છે તે જોડાયેલી છે. આને કલ્યાણમંદિરસ્તોત્ર કહેવામાં આવે છે જેના વિષે નીચે મુજબ હંતકથા છે:—

"એક વખત સિદ્ધસેને પોતાના ગુરુ સમક્ષ જાહેર કર્યું કે સમગ્ર પ્રાકૃત પવિત્ર સાહિત્યને તે સંસ્કૃતમાં ઉતારવા ઇચ્છે છે. આવા પાપમય ઉદ્ગારોના પ્રાયશ્ચિત્ત તરીકે તેમના ગુરુએ તેમને પારશ્વિકુક પ્રાયશ્ચિત્ત આપ્યું જે મુજબ તેને બાર વર્ષ સુધી તીર્થસ્થાનોની મૌનપણે યાત્રા કરવાની હતી. તે નિયમાનુસાર એક વખત તે ઉત્તર જઈ ગયા અને ત્યાં મહાકાળના મંદિરમાં રહ્યા. અહીં શિવને નમસ્કાર ન કરવાથી ત્યાંના પૂજારીઓનો કોપ તેમના ઉપર ઉતર્યો. તેઓએ વિક્રમાદિત્ય રાજાને બોલાવ્યો. રાજાએ તેમને શિવને નમસ્કાર કરવાની ફરજ પાડી. સિદ્ધસેને કલ્યાણમંદિરસ્તોત્રને સ્તુતિરૂપે બોલીને નમસ્કાર તો કર્યો, પણ પરિણામે શિવની મૂર્તિના બે ભાગ થયા અને તેમાંથી જૈન તીર્થંકરની મૂર્તિ નીકળી. તેના આ પ્રભાવથી વિક્રમાદિત્ય અને ખીન્નઓએ જૈનધર્મ અંગીકાર કર્યો."²

પાદ્મસિની બાળતમાં રાજા મુરુદેવે જૈનધર્મ સ્વીકાર કરાવ્યાનો ઉલ્લેખ કરી ગયા છીએ કે જેને "કાન્યકુબ્જના ૩૬,૦૦,૦૦૦ પ્રજાનો શહેનશાહ તરીકે ઓળખાવવામાં આવે છે."³ તેમને આપણે તરંગવતીના કર્તા તરીકે ઓળખીએ છીએ જે પ્રાચીનતમ અને પ્રખ્યાત રામાયક કથા છે. આ કથાનું મૂળ તો વિરહેશ ગયું છે, પરંતુ તરંગલોલા નામની દૃઢાવેશ નોંધ મળે છે. નેમિચંદ્ર તેના કર્તા છે અને તેમણે તરંગવતીના ગુંચવણ ભરેલા સ્ત્રોતો તથા લોકપ્રદા (લોક કહેવતો) તેમાંથી કમી કર્યો છે. નેમિચંદ્રે મૂળને દૃઢાવવાનું કારણ એ બતાવ્યું છે કે મૂળ ખદુ જ વિસ્તૃત, ગુંચલયું, સ્ત્રોતોનાં મુગલકો, પદકો, કુલક આદિથી ભરેલું હોવાથી માત્ર વિદ્વદ્ભોજ હતાં અને સામાન્ય જનતા તેનો લાભ લઈ શકતી ન હતી.⁴

1. Vidyabhusana, *Nyāyśāstra*, Int., p. 1.

2. Hiralal (Rai Bahadur), *op. cit.*, Int., p. xiii. Cf. this story with the one given in the Jainistic recension of *Vikramaditya*.—Edgerton, *op. cit.*, p. 253.

3. *Ibid.*, p. 251.

4. Cf. Jhaveri, *Nirvāṇa-Kāṇḍ*, Int., pp. 12-13.

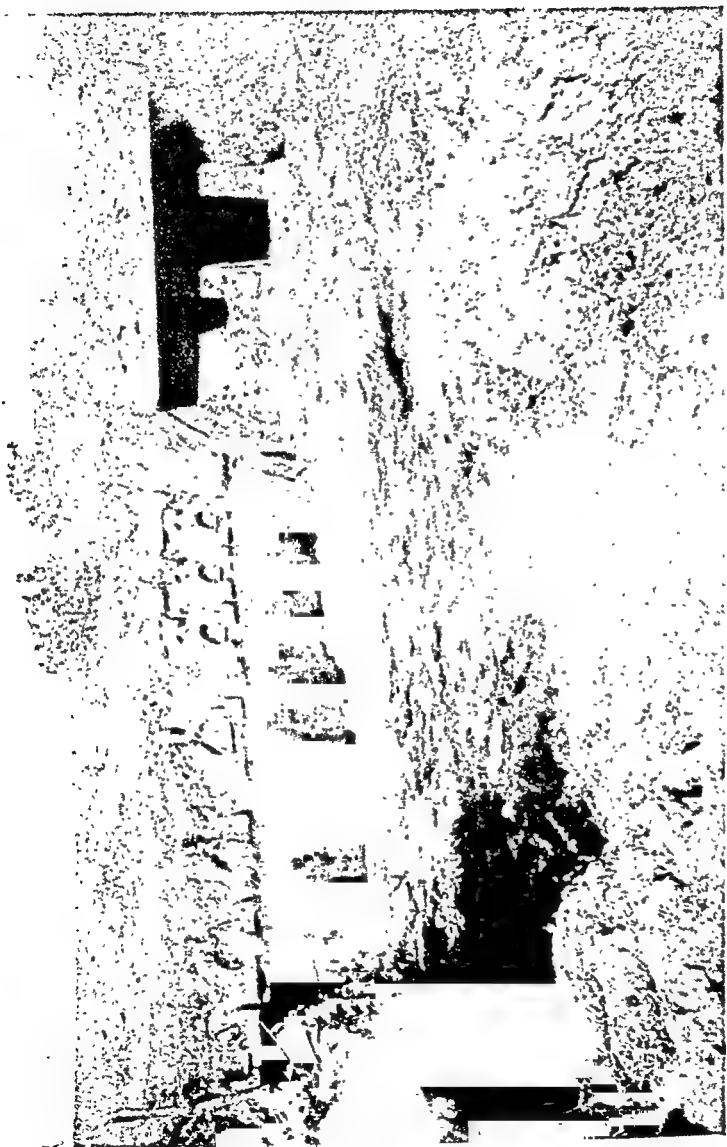
તરંગલોહા એ તરંગવતીની ટૂંકાવેલ નોંધ હોવા છતાં તે મહાન સાહિત્યિક રસવાળી છે, અને તે સમયમાં પ્રચલિત લોકવાર્તા સાહિત્યનું પ્રતિબિંબ છે જે સંસ્કૃત અને પ્રાકૃત એ બન્ને ભાષામાં વિશાળ હોવું જોઈએ; જોકે તેમાંના ઘણા થોડા જ ગ્રંથો આપણને વારસામાં મળ્યા છે. આવા સાહિત્યના ખીજ નમૂનાની માફક, આ રોમાંચ કથામાં પણ અંતે નાથિક સંસારનો ત્યાગ કરીને દીક્ષા અંગીકાર કરે છે. પૂર્વજન્મનું જાતિસ્મરણ જ્ઞાન અને તેના પરિણામો એ આ કથાનો હેતુ છે. આ કથાનકમાં છૂટીછવાઈ ધાર્મિક સૂચનાઓ ઘણે ઠેકાણે આવે છે તેમ છતાં પણ તે ઉપદેશાત્મક બની જતી નથી.

પાદલિપ્તના તરંગવતી સિવાયના ગ્રંથોમાં ભૂસ્તર વિદ્યાનો ગ્રંથ પ્રશ્ન-પ્રકાશ અને નિર્વાણ-કલિકા મુખ્ય છે; તેમાં નિર્વાણ-કલિકા એ મૂર્તિઓની સ્થાપના વિધિ દર્શાવતું પ્રાચીનતમ પુસ્તક છે કે જે પ્રતિષ્ઠા-પદ્ધતિના નામે ઓળખાય છે.^૧ આ ગ્રંથ પુરાતત્ત્વ-વિદ્ને ખૂબ અગત્યનો છે કેમ કે “તે જૈન પવિત્ર સાહિત્યના રચનાકાળ તથા વાચનાકાળ એ બે વચ્ચેની સાંકળ છે. તે કાળના સામાન્ય રિવાજ અનુસાર જૈન ધાર્મિક પુસ્તકો કે જે અર્ધ-માગધી ભાષામાં લખાતાં હતાં તેને બદલે આ ગ્રંથ સંસ્કૃત ભાષામાં લખાયો છે. આચાર્ય પદવીને લગતો ઠાક ભારે છે. હાથી, ઘોડો, પાલખી, ચામર અને છત્ર જેવાં રાજ-ચિન્હો, તેમજ યોગપદ્મ (પૂજામાટેનો નકશો), અને ખટિકા (કલમ), ગ્રંથો, સ્ફટિકની નવકારવાળી, ચાખડી આદિ પદવીદાન સમયે આચાર્યને આપવામાં આવે છે. નિત્ય-કર્મ-વિધિમાં અષ્ટમૂર્તિ (અષ્ટમુખી શિવ) નો નિર્દેશ અગત્યનો છે અને તે બતાવે છે કે જૈન પૂજા વિધિપર તાંત્રિક આગમની અસર થયેલી છે જેમાં મુખ્ય દેવ શિવ છે.”^૨

આમ જે બધું આપણે ઉપર જોઈ ગયા તે ઉપરથી એટલું તો ચોક્કસ છે કે જૈન ઇતિ-હાસનો મહાવીર પછીનો ૧૦૦૦ વર્ષનો કાળ પણ પ્રાચીન સાહિત્યના અસ્ખલિત પ્રવાહનો યુગ ખુશીથી કહી શકાય; જોકે આ સમયના પરંપરાગત જૈન સાહિત્યની વિસ્તૃત સમાલોચના આપણે કરી શક્યાં નથી તોપણ આપણે એમ કહી શકીએ ખરા કે આ જૈન સાહિત્ય તે સમયના અન્ય હિંદી સાહિત્યના મુકાબલે વિવિધતા અને વિશિષ્ટતામાં જરાપણ ઉતરે તેમ નથી જ. આ જૈન સાહિત્યમાં બધા વિષયો આવી જાય છે અને શાસ્ત્રીય સાહિત્ય સામે સંબંધ ધરાવતા સિદ્ધાંતો, નીતિ નિયમો, ચર્યાસ્પદ તથા અકારણ દલીલોથી ભરેલા વિષયોના ગ્રંથો ઉપરાંત ઇતિહાસ, દંતકથાઓ, મહાકાવ્ય, રોમાંચક કથા અને છેવટે ખગોળ વિદ્યા, ભૂસ્તર વિદ્યા અને જ્યોતિષશાસ્ત્ર જેવા વૈજ્ઞાનિક વિષયો પણ તેમાં ચર્ચાયા છે.

1. Jhaveri, *op. cit.*, Int., p. 1.

2. *Ibid.*, Int., p. 5.



જુનાગઢ ઉપરના બાવા ખાસ મહત્તી ગુફાઓ

કેપીટાલ ડવાપીન-આરગ્રાઓલોલકલ સર્વ ઓફ ઇન્ડિયા.

પ્રકરણ ૮

ઉત્તરીય જૈનકળા

આ પ્રકરણમાં આપણે સામાન્યતઃ ઉત્તર હિંદની કળાના ઇતિહાસમાં શિલાલેખ, સ્થાપત્ય તથા ચિત્રકળા આદિમાં જૈનોના કળાનો વિચાર કરીશું. ડૉ. ગેરિનોટ કહે છે કે “જૈનોનાં ઘણાં નામાંકિત સ્મારકોને હિંદીકળા આભારી છે. ખાસ કરીને શિલ્પશાસ્ત્રના ક્ષેત્રમાં તેઓ એટલા સંપૂર્ણતાની પરાકાષ્ટાએ પહોંચ્યા છે કે તેના કોઈ પ્રતિસ્પર્ધી નથી.”^૧ નિઃશંકરીતે જૈનધર્મ શિલ્પકળામાં તેના સત્ય સ્વરૂપમાં પ્રત્યક્ષ થાય છે. હિંદના અન્ય સંપ્રદાયો કરતાં મોક્ષાર્થે મંદિરો બંધાવવાની માન્યતાના પરિણામે જૈન સંપ્રદાયનાં સ્થાપત્ય-કળાના નમૂનાઓ તેમની વસ્તીના પ્રમાણમાં વધારે છે.

પ્રથમ તો તેમાં ખાસ કરીને તાદ્દશતા છે. તેઓ પોતાનાં સ્મારકો ઝાડીવાળી અને ખુદલી ટેકરીઓ પર તથા શણગાર માટે ખૂબ જ અનુકૂળતા હોય તેવાં જંગલોમાં બંધાવવાનું વિશેષ પસંદ કરે છે. સમુદ્રની સપાટીથી ૩,૦૦૦ થી ૪,૦૦૦ ફૂટ ઉંચા આવેલા શત્રુંજય અને ગરનાર પર્વતોના શિખર ઉપર મંદિરોનાં લગ્ગ નગરો શોભી રહ્યાં છે. મંદિરોના સમૂહની ‘મંદિરોના નગર’ રૂપી જમાવટની લાક્ષણિકતાનો હિંદના અન્ય ધર્મના અનુયાયીઓ કરતાં જૈનોએ વિશેષ અમલ કર્યો છે.^૨ “શત્રુંજયના શિખરપર ખાસ કરીને પ્રત્યેક બાજુએ સુવર્ણમય અને રંગબેરંગી નકશીદાર મંદિરો ખુલાં અને મૂકે ઊભાં છે; તેમાં જળકળતા પ્રદીપો વચ્ચે લગ્ગ અને શાંત તીર્થંકરોની મૂર્તિઓ છે. આ પ્રશાંત મુદ્રાઓનો સમૂહ, નાશ અને વિસ્મૃતિની ઉપેક્ષા ધરાવતી આકર્ષક મૂકતા અને નિર્જનતા, ભૂલભૂલામણીવાળી મંદિરોની હારાવલી તેમજ ગગનચુગિય કિલ્લામાંના દેવદેવીઓ એવું સૂચન કરતા જણાય છે કે આ બધાં સ્મારકો માનવી પ્રયત્નથી નહિ પરંતુ કોઈ દેવી પ્રેરણાથી બંધાવાયાં છે.”^૩

બાંધકામની વિવિધતા છતાંય શત્રુંજય અને ગિરનારના સમૂહો જુનાગઢની પૂર્વમાં આવેલ બાવા ખારાના નામથી ઓળખાતા આધુનિક મકં અને કેટલીક જૈન ગુફાઓ સિવાય કોઈપણ ઐતિહાસિક નોંધ કે સ્મારક ધરાવતા નથી કે જેનું સુગમતાથી સંશોધન થઈ શકે. એવી કોઈપણ નોંધ સહી હોત તો પણ “મુસ્લિમ રાજ્યકાળના ચાર સૈકાએ પ્રાચીન ઘણા ખરા અવશેષોનો નાશ કરી નાખ્યો છે.”^૪

1. Guérinat, *La Religion Jaina*, p. 279.

2. Fergusson, *History of Indian and Eastern Architecture*, li, p. 24. Cf. Smith, *A History of Fine Art in India and Ceylon*, p. 11.

3. Elliot, *Hinduism and Buddhism*, i, p. 121.

4. Cf. Burgess, *A.S.W.I.*, 1874-1875, pp. 140-141, Plate XIX, etc. “There is no trace of distinctively Buddhist symbolism here, and, like the others, they were probably of Jaina origin.” —Fergusson, *op. cit.*, p. 31.

5. *Ibid.*

સર્જનની શોભા અને કળાના હાર્દિક આવિષ્કારની દૃષ્ટિએ જૈનકળાની સુંદરતા દર્શાવતાં અદ્વિતીય સ્મારકોમાં ચિતોડના કીર્તિસ્તંભ અને વિજયસ્તંભ તેમ જ આબુનાં મંદિરો ગણી શકાય. તીર્થયાત્રાનું ધામ આબુ શિલ્પની સૂક્ષ્મ નાનુકતા તથા કળાવિધાનની વશિષ્ઠતાની દૃષ્ટિએ ધૈર્ય અને ખૂબ જ શ્રમ ખરચનાર આ પ્રદેશમાં પણ અપ્રતિમ છે. તે જ પ્રમાણે બંગાળમાં આવેલ સમેતશિખર યા પાર્શ્વનાથતીર્થ, રાજપૂતાનામાં સાદરી નજીક આવેલું રાણકેપુરનું ભવ્ય મંદિર, પટણા છલ્લાના પાવાપુરીનાં જલમંદિર અને થળમંદિરનાં પવિત્ર દહેરા^૧ આદિનાં નામ આપી શકીએ; પણ જૈનોના કળાપ્રતિના પ્રેમનું દર્શન કરાવતા સ્થાપત્યના આ નમૂનાઓ “જૈન શિલ્પકળાના પહેલા અથવા મહાન યુગના છે, જે યુગ ઇ. સ. ૧૩૦૦ કે તે પછી થોડો વળત આવ્યો હોય.”^૨ અથવા તો “તે જૈન કળાના મધ્ય યુગના હોવા જોઈએ,”^૩ જે મેવાડ વંશના મહાન શક્તિ સંપન્ન રાજા કુંભા કે જેની પ્રિય રાજધાની ચિતોડ હતી તેના અમલ દરમિયાન પંદરમા સૈકામાં પુનર્જન્મ પામ્યો હતો. જૈનોના આ સર્વોગ સુંદર સ્મારકોની સાથે સંબંધ ધરાવતી સ્થાપત્ય, પ્રાચીનતા અને દંતકથાઓને લગતી હકીકતો મેળવવી સ્સપ્રદ અને જ્ઞાનવર્ધક તો નીવડે પરંતુ તે આપણા વિષયબહારની વસ્તુ છે.

સ્થાપત્યકળાની જેમ જૈનોની ચિત્રકળાનાં અવશેષોમાં એવું લાગ્યે જ છે જે આપણા વિષયની મર્યાદામાં આવી શકે. હિંદી કળાનાં આ અવશેષો જે જૈન ધર્મની ગંભીર અસર તળે ખીલી ઉઠ્યાં છે તેનો સમાવેશ નિઃશંકપણે સચિત્ર હસ્તલિખિત પ્રતો, જૈન દંતકથાઓ તથા અધ્યાત્મશાસ્ત્રો અને આ ઉપરાંત સાધુઓને આતુર્માસ માટે નિમંત્રણ કરવા આચાર્ય ઉપર મોકલવામાં આવતાં વિજ્ઞાપિત-પત્રો તથા સંવત્સરી અર્થાત જૈનોના પર્યુષણપર્વના ઉપવાસના છેલ્લા અને આઠમા દિવસ જૈન ગૃહસ્થો અને સાધુઓ તરફથી આનુબાનુમાં રહેતા મહાન આચાર્ય પર મોકલાતાં ક્ષમાપના-પત્રોમાં થઈ જાય છે; પણ જૈન ચિત્રકળાની આ વિશિષ્ટ દંતકથાઓ ઇ. સ. બારમા સૈકાથી શરૂ થતી મધ્યકાલીન ગુજરાતની જૈન ચિત્રકળામાં સમાઈ જાય છે.^૪

આપણા ક્ષેત્રના સમયના જૈન શિલ્પ અને કોતરકળાનાં અવશેષોપર આવતાં આપણે જોઈએ છીએ કે આપણાં સાધનો ઓરિસાની ઉદયગિરિ અને ખંડગિરિની ગુફાઓ, જુનાગઢમાંનો ગિરનાર પર્વત, મથુરાના કંકાલી-ટીલા અને ખીજી ટેકરીઓ આદિ સ્થાપત્યનાં અવશેષો છે. તેમ છતાં પણ આગળ વધતા પહેલાં સામાન્યતઃ હિંદી કળાની કેટલીક લાક્ષણિકતા વિષે પ્રાસ્તાવિક નોંધ કરીશું.

1. “Thalmandar . . . , according to priests, is built on the spot where Mahāvīra died, the Jalmandar being the place of his cremation.”—*B.O.D.G.P.*, p. 224. Cf. *ibid.*, p. 72.

2. Fergusson, *op. cit.*, p. 59.

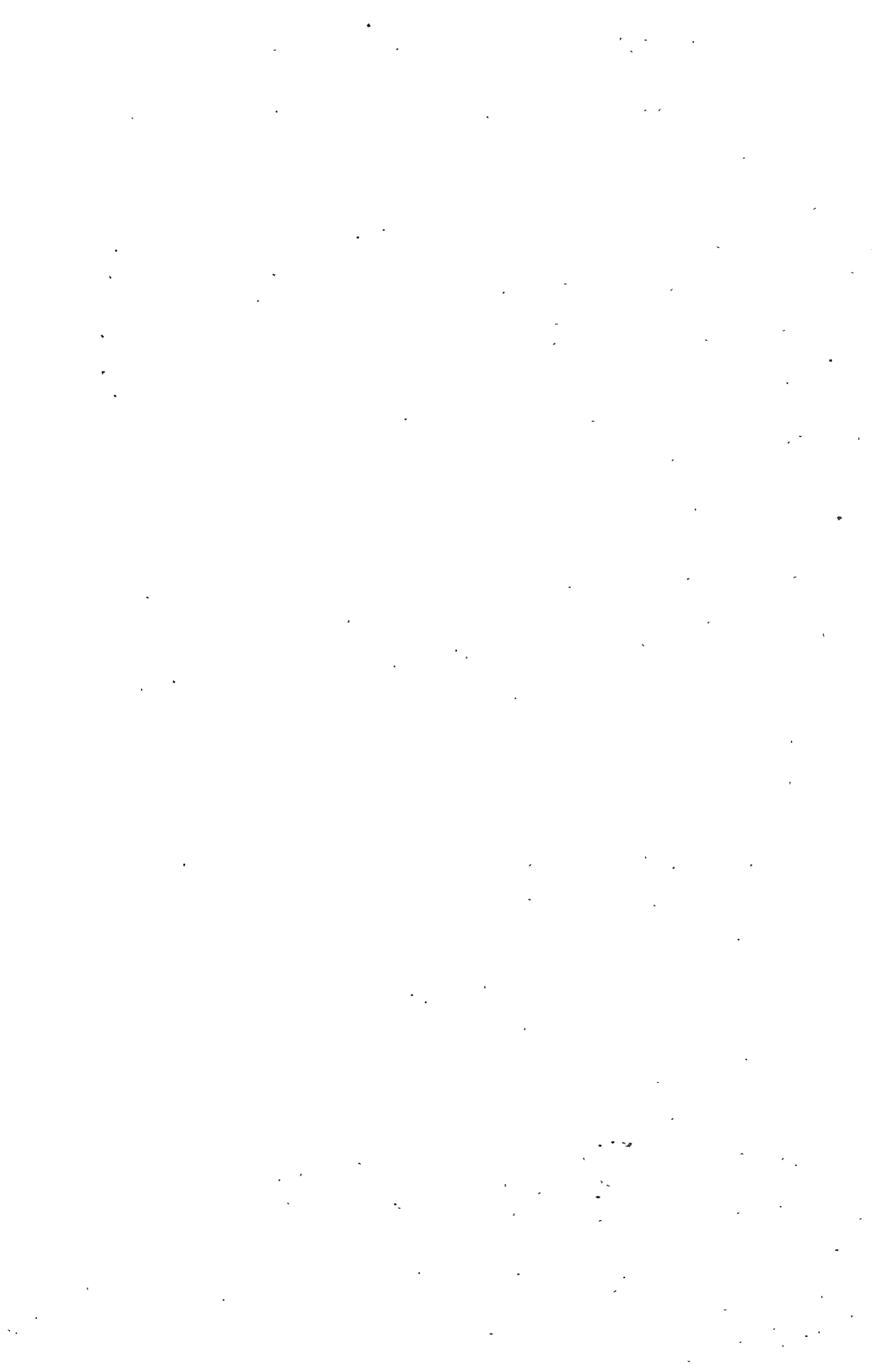
3. *Ibid.*, p. 60.

4. Cf. Mehta, *Studies in Indian Painting*, pp. 1-2; Percy Brown, *Indian Painting*, pp. 38, 51.



हस्तलिखित सवित्र नून ग्रंथनो नभनो
 तेरनी यतालिहना हस्तलिखित कल्पसूत्रना ताडपत्र छपरथी.

श्रीपरीछट पण्डीन-आणमोदय सभिति.



પ્રથમ તો યાદ રાખવું જોઈએ કે કૃષ્ણસને ગણાવેલો હિંદી કળાનેા સાંપ્રદાયિકતાનેા વર્ગ ખામી ભર્યો જણાય છે. સાચી રીતે કહીએ તો શિલ્પ યા સ્થાપત્યમાં જૈન, બુદ્ધ કે બ્રાહ્મણ એવી પદ્ધતિ જ નથી; પરંતુ તે તે સમયની હિંદી કળાના બુદ્ધ, જૈન અને બ્રાહ્મણધર્મનાં અવશેષો માત્ર છે.^૧ તે તો તેના સ્વાભાવિક વિકાસમાં પ્રાંતિક ભેદ સાથે તેની પદ્ધતિમાં સાંપ્રદાયિક ફેરફાર ધરાવે છે કે જે આપણને હિંદી કળાના સાંપ્રદાયિક વર્ગીકરણ કરવા લલચાવે છે, પરંતુ તે ઇષ્ટ નથી.^૨ આપણે આગળ જોઈશું તેમ એમાં શંકા નથી કે કોઈપણ નિશ્ચિત કાર્યના સ્વભાવ પર દરેક ધર્મની વિવિધ આવશ્યક જરૂરી-આતોની અસર થયેલી છે; “પરંતુ શિલ્પ અને કળાના વિષયનું વર્ગીકરણ તેના યુગ અને ભૌગોલિક સ્થાન અનુસાર કરી શકાય પણ જે સંપ્રદાયના હેતુ માટે તે સ્મારક સ્થાપ્યું હોય તદનુસાર નહિ.”^૩

આમ શિલ્પ કે કોતરકામને અંગે જૈન પદ્ધતિ જેવું કંઈજ નથી. બુદ્ધ અને જૈન શિલ્પની તાદૃશ સામ્યતાના કારણે તેના બુદ્ધ અને જૈન એવા બે વિભાગ ઉપલક્ષ્ય દૃષ્ટિથી જોનાર પાડી શકે નહિ; તાર્કાલિક વિભાગ પાડવા માટે થોડા અનુભવની જરૂર રહે છે.^૪

હિંદી કળાના અભ્યાસીને ઉપયોગી ખીજો મુદ્દો એ છે કે જો કે બધી હિંદી કળા ધાર્મિક છે^૫ તો પણ હિંદુઓને ધાર્મિક કળામય અને વૈજ્ઞાનિક દૃષ્ટિબિંદુઓ ખાસ વિરોધક લાગતાં નથી. તેમની સંગીત વિષયક સાહિત્યિક અને શિલ્પની બધી સૂક્ષ્મ રચનાઓ આજે જો કે જુદી જુદી ચર્ચા શકાય તો પણ તે બધાં એક ખીજ સાથે સંકળાયેલાં છે. એ જોવાનું

1. “Bühler has emphasised the lesson taught by the Mathura discoveries that Indian art was not sectarian. All religions—Buddhist, Jaina and Brahmanical—used the art of their age and country, and all alike drew on a common storehouse of symbolic and conventional devices. *Śaṅpas*, sacred trees, railings, wheels and so forth were available equally to the Jaina, Buddhist or orthodox Hindu as religious or decorative elements.”—Smith, *The Jaina Śaṅpa and other Antiquities of Mathura*, Int., p. 6. Cf. Bühler, *E I.*, ii., p. 322.

2. Cf. Coomaraswamy, *History of Indian and Indonesian Art*, p. 106. “But, although nearly all Indian art is religious, it is a mistake to suppose that style was dependent on creed. Fergusson’s classical *History of Indian Architecture* is grievously marred by the erroneous assumption that distinct Buddhist, Jaina and Hindu styles existed.”—Smith, *A History of Fine Art in India and Ceylon*, p. 9.

3. *Ibid.*

4. “The *Śaṅpas* of the Jainas were indistinguishable in form from those of the Buddhists, and a Jaina curvilinear steeple is identical in outline with that of a Brahmanical temple.”—*Ibid.* “... even highly educated people are not able to distinguish the one class of images from the other.”—Rao, *Elements of Hindu Iconography*, I, pt. I, p. 220.

5. Cf. Coomaraswamy, *The Arts and Crafts of India and Ceylon*, p. 16. “(an Image made) according to rule (Śāstra) is beautiful, no other forsooth is beautiful; some (deem) that beautiful which follows after (their own) fancy, but that not according to rule (appears) unlovely to the discerning.”—*Ibid.* “The Hindus always present an æsthetic principle in the guise of a religious precept.”—Smith, *op. cit.*, p. 8.

રહે છે કે આ હદ અથવા તો શિસ્ત શક્તિ વધારનાર સાધન છે કે બોધક હેતુનું ગુલામ બનાવનાર સાધન છે; તેમ છતાં પણ જો કે ધાર્મિક કથા, ચિન્હો કે ઇતિહાસ કળાકારને કાર્ય કરવા દોરે છે તો પણ તેઓ એકલા એનો હાથ દોરવા પૂરતા નથી. જે સમયે તે કામ શરૂ કરશે તે જ ક્ષણે તેના હાથમાં રમતી કળા પોતાનું કામ શરૂ કરશે અને તે ત્રણેમાંથી ભાવવાહી પ્રેરણા મેળવશે. આ જ કારણથી “પોતાના ચિત્રકામના સર્વ આદર્શો સહિત સુધારક ઇટલીની ધર્મોદ્ધૃતિ પણ પોતાના કળાકારને ઉપદેશકો કરતાં સારા ચિત્રકારો થતાં ન રાહી શકી અને તે ઉપદેશક કરતાં શણગારકાર તરીકે પોતાની જાતને વક્રાદાર રહ્યા. તેથી જ સિગ્નોરેલી પોતાના પવિત્ર નુસકાઓને જીવંત પદાર્થો પરથી દોરાતી કળાવિષયક પોતાની શોધોનાં સાધન તરીકે વાપર્યા વિના ન રહી શક્યો; અને ફ્રે બાર્થોલોમ્યુના અનુયાયીઓએ દિલ્લીની પૂર્વક મંદિરની ભીંતપરથી તેની સર્વોત્કૃષ્ટ અને અતીવ આકર્ષક સાધુ સેનાસ્ત્રી-અનની પ્રતિકૃતિ દૂર કરી.”^૧

સામાન્ય હિંદી કળાસંગ્રહી આ પ્રાસ્તાવિક નોંધ કરીને હવે આપણે જૈનોનાં ખાસ અવશેષો પ્રતિ નજર કરીએ. આમાં ઓરિસાની ગુફાઓ આપણું પહેલું ધ્યાન ખેંચે છે, કે જે હિંદની ગુફાઓમાં અતિરસપ્રદ અને તે સાથે જ વિલક્ષણ છે. તે ઘણી ખરી જૈન ગુફાઓ છે તે તો શંકાવિનાની વાત છે. આપણા ‘કલિંગ દેશમાં જૈનધર્મ’ એ પ્રકરણમાં આ ગુફાઓમાં મળી આવતી તીર્થંકરોની પ્રતિમાઓ તથા તેમાં પાશ્વર્યની અનેક મૂર્તિઓ કે તેના સર્પ ક્ષણના લાંછનની અનેક આકૃતિઓને લઇને તેમને અપાયેલ મુખ્ય સ્થાન આદિનો નિર્દેશ કર્યો છે. ગુફાઓ તપાસતાં, તે બુદ્ધની હોવાનાં કાંઈ પણ અવશેષો જડતાં નથી; દાગોબા, બુદ્ધ કે બોધિસત્વ કે બુદ્ધ દંતકથાની સાથે સંબંધ રાખતો કોઈ પણ દેખાવ તેમાં નથી. બુદ્ધ કે અણીદાર ત્રિશુલો, સ્તૂપો, સ્વસ્તિકો, ગંધ કહેરા, વૃક્ષો, ચક્રો, શ્રીદેવી આદિ તેમાં દેખાય છે ખરાં પણ તે બધાં બીજા ધર્મોની માફક જૈનધર્મમાં સામાન્ય છે.^૨ આ ઉપરાંત વિખ્યાત વિક્રાનો, પુરાતત્ત્વવિદો અને શિલ્પવિશારદો જેવા કે ઓ’માલી,^૩ મનમોહન ચક્રવર્તી,^૪ બ્લોચ,^૫ ફર્ગ્યુસન,^૬ સ્મિથ,^૭ કુમારસ્વામી^૮ અને અન્ય પુરુષોએ તેનો સ્વીકાર કર્યો છે.

1. Solomon, *The Charm of Indian Art*, pp. 86-87.

2. Cf. Chakravarti (Mon Mohan), *op. cit.*, p. 5; Fergusson, *op. cit.*, p. 11.

3. O'Malley, *B.D.G.P.*, p. 266.

4. “ After having examined the caves carefully during my visits I have come to the conclusion that all the caves, so far as the present data are available, should be ascribed to the Jainas and not to the Buddhists.”—Chakravarti (Mon Mohan), *op. and loc. cit.*

5. “ That the caves contain nothing Buddhistic, but apparently all belong to the Jainas, is a fact which is now, I think, generally . . . accepted by all competent scholars.”—Cf. *ibid.*, p. 20.

6. “ Till comparatively recently, however, they were mistaken for Buddhist, but this they clearly never were.”—Fergusson, *op. cit.*, i., p. 177.

7. Cf. Smith, *op. cit.*, p. 84.

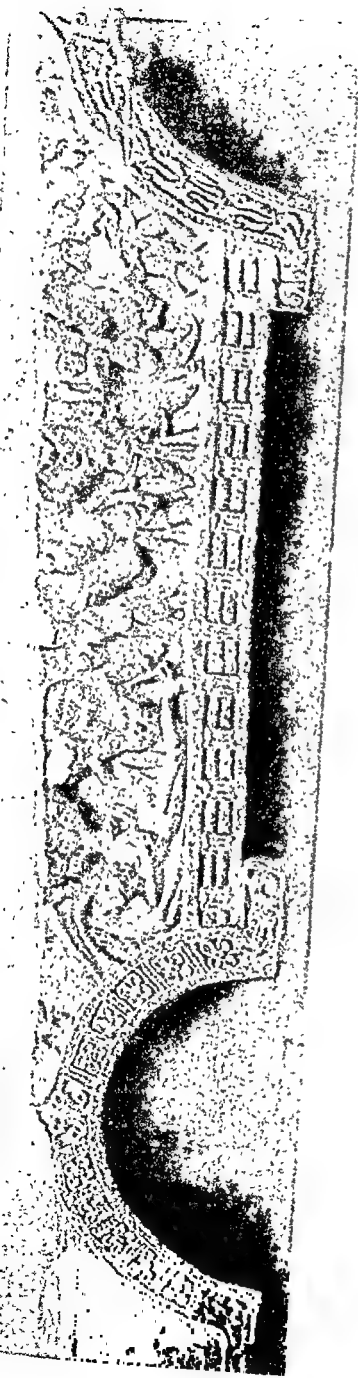
8. Cf. Coomaraswamy, *History of Indian and Indonesian Art*, p. 37,

•

•

•

•



ઉદયગિરિ ઉપરની ગણેશચૂંકામાંની કેવાળનો નમૂનો.

શ્રી. વિઝના સૌભન્યથી-એન્ટિક્વીટીઝ કોફ ઓરિસ્સા.



ઉદયગિરિ ઉપરની ગણેશચૂંકાના ઉપરના ભાગમાંનો કેવાળનો નમૂનો.

શ્રી. વિઝના સૌભન્યથી-એન્ટિક્વીટીઝ કોફ ઓરિસ્સા.

આમ અસ્તિત્વ ધરાવતા પ્રાચીન જૈન શિલ્પના નમૂનાઓ ખતાવે છે કે અન્ય જાતિઓની માફક, જૈનોએ પણ પોતાના સાધુઓના વસવાટ માટે ગુફાઓ યા ભિક્ષુગૃહો કોતરવામાં હતાં; પરંતુ તેમના સંપ્રદાયની વાસ્તવિક જરૂરિયાતો પૂરતી તેમના ખાંધકામના પ્રકારપર અસર થયેલી હતી. સામાન્ય રૂઢી તરીકે જૈન સાધુઓ મોટા સમૂહમાં રહેતા ન હતા અને સાથે સાથે તેમના ધર્મના સ્વભાવને લઈને યુદ્ધ ચેત્યોના જેવા વ્યાખ્યાન-મંડપોની તેમને જરૂર ન હતી. આગળ દર્શાવ્યા મુજબ જૈન સંપ્રદાયની અનેક પ્રાચીન ગુફાઓ પૂર્વમાં ઉદયગિરિની ટેકરીમાં છે, અને તે પછીની પશ્ચિમ તરફના ખંડગિરિમાં છે. “તેના દેખાવની ભવ્યતા, શિલ્પની લાક્ષણિકતા અને સ્થાપત્યની વિગતો તેમ જ તેની પ્રાચીનતા એ સર્વ તેના કાળજીસર્યા અભ્યાસની અપેક્ષા દર્શાવે છે.”¹

શિલ્પકળાની દૃષ્ટિએ નહિ તો પણ પુરાતત્ત્વની દૃષ્ટિએ ઉદયગિરિમાંની હાથીગુફા આપણું ધ્યાન પ્રથમ આકર્ષે છે; એ એક મહાન કુદરતી ગુફા છે. તેની ઉપરની પાંખ લેખ-માટે સાફ કરાવી હોય તેમ જણાય છે. લેખસંબંધમાં તો આપણે વિસ્તારથી ચર્ચા કરી છે. જોકે જેમ તે આજે ઉભી છે તે દૃષ્ટિએ તેમાં શિલ્પની વિશિષ્ટતા બહુ જ થોડી જણાય છે તોપણ એટલું તો ચોક્કસ છે કે તે કુદરતી ગુફા હોવા છતાં તેના પરની નોંધની અગત્યતા તપાસતાં હાથિગુફા એક મહત્ત્વની ગુફા હોવી જોઈએ. કારણ કે ખડકમાંથી મંદિર કે ગુફા કોતરી કાઢવાની ભાવના શાશ્વત પુણ્યની આકાંક્ષામાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેવાં સ્મારકો કંઈક ખડક પર જ ઊભાં કરી શકાય; કેમ કે તે સ્મારક કાયમ રહે ત્યાંસુધી તેનું પુણ્ય મળે છે. આ ઉપરાંત હાથીગુફાને કળાની દૃષ્ટિએ વિસ્તૃત ધનાવવામાં અને સુધારવામાં આવી હતી તે વાત સિદ્ધ થાય છે. કારણ કે સામાન્ય નિયમ તરીકે ગુફા કોરનારાઓ તેઓના કામની સરળતા માટે કુદરતી કોતરે કરતાં કાટ અને ચિરાકાથી મુક્ત એવા નક્કર ખડકવાળી ટેકરીઓ પસંદ કરતા હતા. આનું કારણ એ છે કે કુદરતી કોતર એ પોક્કો ખડક હોય છે જેના કટકાઓ ગમે ત્યારે થઈ જાય અને તેમાં રહેવાનું ભયભરેલું થઈ પડે.

આગળ દર્શાવ્યા મુજબ કળાની દૃષ્ટિએ ઉદયગિરિ ટેકરી પરની રાત્રિ અને ગણેશ ગુફાઓ રસપ્રદ છે. આ બન્ને કેવાળવાળી બે માળની ગુફાઓ છે જેની ઉપર અને નીચેની પરસાળમાં નાના ફરવાળ છે. બેમાંની રાત્રિ બધી ગુફાઓમાં સૌથી વધારે મોટી તથા સુંદર રીતે શણગારાયેલી છે² અને તેમાંના ભવ્ય નકશીદાર કેવાળો મનુષ્યસંબંધી હીલચાલનાં દ્રશ્યો રજુ કરે છે. આ કોતરકામનાં દ્રશ્યો તથા ગણેશ ગુફામાં ઓછેવત્તે અંશે આવતા તેજ જાતના દેખાવો જીર્ણોત્થર અને પ્રખ્યાત વિદ્વાન ચક્રવર્તી તથા બીજા અભ્યાસીઓના મતે પાર્શ્વના જીવન પ્રસંગો રજુ કરે છે. આ વસ્તુ પર આપણે આગળ વિચાર કરી ગયા છીએ તેમ જ આ કેવાળોના વિષયોની વિગતવાર ચર્ચા પણ કરી છે.

1. Fergusson, *op. cit.*, ii., p. 9.

2. Cf. Coomaraswamy, *op. cit.*, p. 38.

આ પ્રાચીન જૈન અવશેષોમાં આપણને જણાય છે કે હવે પછી આવનાર મથુરાના શિલ્પની માફક પુરુષ અને સ્ત્રીપાત્રોનાં વસ્ત્રો અને કાપડની આખતમાં ગ્રીક અને હિંદીતત્ત્વોનું મિશ્રણ છે. ઇ. સ. પૂર્વે ચવનો ખૂબ આગળ વધ્યા હતા અને આ બાળતને વધુ ટેકો એમ મળે છે કે ગ્રીક રાજા ડિમેટ્રિયસને હિંદમાંથી પાછો હાંકી કાઢવામાં હાથિગુંફાના શિલાલેખવાળા ખારવેલનો ફાળો હતો. આ ઉપરાંત મથુરાની માફક આ દેખાવોમાંનાં ચિત્રો કાંઈક વિશાળ કદમાં કોતરેલાં છે અને આમાં સ્ત્રીઓએ પણ જડાં સાંકળાં પહેરેલાં દેખાય છે. ઓરિસા અને બીજાં જૈન અવશેષોની આ લાક્ષણિકતા નીચેની નોંધને ટેકો આપે છે કે “પૃથ્વીપરની પ્રજાઓનાં વસ્ત્રાભૂષણોનો વિનિમય તો જ્યારથી મનુષ્યે પોતાની જાતને શણગારવાનું શરૂ કર્યું ત્યારથી શરૂ થયો હશે અને માનસશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ એ પણ સત્ય છે કે સ્વીકારાયેલા આવા રીતરિવાજમાં ગ્રહણ કરનારની ઉપયોગિતાની દૃષ્ટિએ દેરફાર થયા હોય. આ અનુકરણ અને તેમાં થતા સુધારા અનંત છે. પછીના રીતરિવાજમાં તો તેના મૂળની સાથે સરખાવતાં ખૂબ અંતર પડી ગયેલું જણાય છે—કેટલીક વખત તો તે માલુમ પણ ન પડે.”^૧

ગાંધારકાળ પહેલાંની જૈન અથવા હિંદી કળામાં પરદેશી તત્ત્વોનો સમાવેશ થયો જણાય છે એટલું જ નહિ પણ અમારો એ અભિપ્રાય છે કે આ જૈન પ્રાચીન શિલ્પકળામાં વિશિષ્ટ ચારતા રહેલી છે. સંપૂર્ણ સૌંદર્ય તથા કળામાં પ્રવીણતા ઉપરાંત એ ચેતનની હૃદય ઉર્મિઓ અને અવિકારી આનંદ જગાવીને છેવટે અત્યંત વિસ્મિત કરી નાંખે તેવાં દ્રશ્યો બહાર કાઢે છે. આ પ્રતિષ્ઠાઓ મનુષ્ય પ્રવૃત્તિનાં બીજાં દ્રશ્યો ઉપરાંત શિકાર, લડાઈ, નૃત્ય, ખીણું અને પ્રેમ કરવાના દેખાવો રજુ કરે છે અને દ્રશ્યસનના મતે “ધર્મ યા કોઈપણ પ્રકારની પ્રાર્થના સિવાય”^૨ બધું આમાં આવી જાય છે. તંદુરસ્ત પ્રજાની આ ઉષ્મા એ ઉત્તમ ખુદ્દ અને જૈન કળાનું લક્ષણ છે અને એમાં થોડો ઘણો સંકોચ ગાંધાર શાખાને લીધે થયો હતો કે જેનો પ્રવેશ હવે પછી થાય છે.

ઓરિસાના જૈન અવશેષો પર વિશેષ ચર્ચા કરવી તે અસ્થાને છે. તેમ છતાં પણ મથુરાનાં અવશેષો પ્રતિ વળતા પહેલાં કળાનાં વિષયમાં જૈન કળાની એ લાક્ષણિકતા વિષે અહીં વિચાર કરવો આવશ્યક થઈ પડશે. એક તો સ્તૂપના આકારમાં અવશેષોની પૂજા અને બીજું જૈન મૂર્તિપૂજા વિધાન. આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે, હાથીગુંફાના શિલાલેખની ચૌદમી પંક્તિ પરથી આપણે જાણીએ છીએ કે મથુરાના શિલ્પ-યુગ પહેલાં પણ બૌદ્ધોની માફક જૈનોમાં પણ તેમના ગુરુઓના અવશેષો પર સ્તૂપો યા સ્મૃતિચિન્હો ઊભાં કરવાની પદ્ધતિ પ્રચલિત હતી. “પ્રાચીન સ્તૂપો જે કે ધાર્મિક સંપ્રદાયનાં ચિન્હો ન હોતાં પણ તે અગ્નિદાહને બદલે ભૂમિદાહની પ્રથા સાથે ઉદ્દેશવાનાં સ્મૃતદેહોનાં અવશેષોનાં સ્મૃતિચિન્હો હતાં.”^૩ એમ પણ બનવાનું છે કે આ પ્રમાણેની પૂજાપદ્ધતિ બૌદ્ધોની

1. Andrews, *Influences of Indian Art*, Int., p. 11.

2. Fergusson, *op. cit.*, p. 15.

3. Havell, *Ancient and Mediaeval Architecture of India*, p. 46.



ધરિંગો કાતરેલ પ્રાચીન જૈન સ્તૂપ (મથુરા)

કાપીરાષ્ટ્ર સ્વામીન—આરમીગોલોહીબુકલ સર્વે કોલે ઇન્ડિયા.

માફક જૈનોમાં એટલી બધી પ્રચલિત ન હતી, અને એટલું તો ચોક્કસ છે કે થોડા સમય પછી તુરંત જ તે પ્રથા બંધ થઈ હતી. મથુરાનો વોદ્ધ સ્તૂપ કે જે વિષે આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ અને જે દેવોથી બંધાયેલો હતો તે ઉપરથી આપણે એટલું તો નિશ્ચિત કરી શકીએ કે સ્તૂપ-પૂજા જૈનોમાં પણ ચોક્કસ પ્રચાર પામી હતી.

આ માન્યતાનું મુખ્ય કારણ એ છે કે “પ્રાથમિક સ્તૂપો કોઈ મુખ્ય ધર્મનેતાની શાળા પર માટીના ઢગલા રૂપે જ હતા, અને તેના રક્ષણ માટે ચાર બાજુ લાકડાની વાડ કરવામાં આવતી હતી. પાછળથી માટીના ઢગલાની આબુબાબુ ઈંટો તથા પથ્થર નંખાયા અને લાકડાને બદલે પથ્થરની વાડ થઈ.”^૧ મથુરાના વોદ્ધ તથા બીજા સ્તૂપોના દેખાવ પરથી તે તેવા પ્રાથમિક રૂપમાં નથી એમ જણાય છે. ત્યાં આપણે લાકડાની વાડને બદલે પથ્થરની જોઈએ છીએ અને આ ઉપરાંત તેના બાહ્ય ભાગ પર ખૂબ શણગાર કરવામાં આવ્યો છે.

બીજો સુદો જૈનોના મૂર્તિવિધાનનો છે. હાથીગુંફા શિલાલેખ પરથી આપણે જોઈએ છીએ કે નંદોના સમય જેટલા પ્રાચીન કાળમાં પણ જૈનોમાં તેઓના જીવનની મૂર્તિઓ હતી. મથુરાનાં અવશેષો આ વાતને ટેકો આપે છે કે ઈન્ડોસાઈથિક સમયના જૈનોએ એક પ્રાચીન મંદિર-માંથી કોતરકામમાં તેનાં અવશેષોનો ઉપયોગ કર્યો હતો. સ્મિથના મતે આ વિગતો એટલું તો પૂરવાર કરે છે કે ઈ. સ. પૂર્વે ૧૫૦ માં મથુરામાં જૈન મંદિર હતું.^૨ આ ઉપરાંત જૈનોના દંતકથાવિષયક સાહિત્યમાંથી આપણે જોઈએ છીએ કે મહાવીરના સમયમાં પણ તેમના પિતા અને તે સમયનો જૈનસંઘ તીર્થંકર પાર્શ્વની પૂજા કરતા. જૈનોમાં મૂર્તિપૂજા ચોક્કસ ક્યારે દાખલ થઈ તે પ્રશ્નસાથે આપણા વિષયને વિશેષ સંબંધ નથી તોપણ આટલું તો ચોક્કસ જણાય છે કે તે મહાવીરના સમયથી એક યા બીજા રૂપમાં અસ્તિત્વ ધરાવે છે.

જૈનોના મૂર્તિવિધાન સાથે આપણને ખાસ સંબંધ હોઈ તે વિષે આપણે વિચારીએ. પૂજાની મુખ્ય વસ્તુ તો ચોવીસ જીવન તીર્થંકરો છે, પરંતુ મહાયાન બૌદ્ધોની માફક જૈનો પણ હિંદુ દેવોનો સ્વીકાર કરે છે અને તેઓએ તેમના તીર્થંકરોના જીવન વૃત્તાંત સાથે સંબંધ ધરાવતા ઈંદ્ર અથવા શક, ગરુડ, સરસ્વતી, લક્ષ્મી, ગાંધર્વો, અપ્સરાઓ આદિ કે જે ભવનાધિપતિઓ, વ્યંતરો, જ્યોતિષ્કો અને વૈમાનિકો એ ચાર વર્ગોમાં વહેંચાયેલા છે તે બધાને તેમના શિષ્યમાં પણ સ્થાન આપેલું છે.^૩ આગળ દર્શાવ્યા મુજબ તીર્થંકરો લાંછન યા ચિન્હથી જોળખાય છે જે મૂર્તિની નીચે આપવામાં આવે છે. આપણે જોઈએ છીએ કે ઓરિસાની એક કરતાં વધારે ગુફાઓ લાંછનવાળી તથા કોતરેલા આકારની ખેઠેલી જૈન તીર્થંકરોની મૂર્તિઓ માટે વિખ્યાત છે. જૈન તીર્થંકરોની આ પ્રમાણની મૂર્તિઓ મથુરાનાં અવશેષોમાં પણ મળે છે અને એક વર્ગ તરીકે તે જૈન તીર્થંકરોની દિગંબર માન્યતા

1. Cousens, *Architectural Antiquities of Western India*, p. 8.

2. Smith, *The Jaina Stupa and other Antiquities of Mathura*, Int., p. 3.

3. Cf. Bühler, *Indian Sect of the Jainas*, pp. 66 ff.

સુજળની છે.^૧ આમ ઐતિહાસિક રીતે પણ ચોવીસ તીર્થંકરો અને તેમનાં લાંછનો ઈ. સ. ની શરૂઆત અને તે પહેલાં પણ જૈનોથી સ્વીકારાયેલાં હતાં.

તીર્થંકરો સામાન્યતઃ યુદ્ધની માફક પલાંઠી વાળેલા આકારમાં અને શાંત, ધ્યાનમગ્ન અવસ્થામાં જોડેલા દેખાય છે. ચોરીસા અને મથુરાના શિલ્પમાંનાં નૃત્ય કરતાં દશ્યો પ્રગતિ માર્ગે છે ત્યારે ચોગીના જેવી જોડેલી છત્રમુદ્રા એ કાયમની દશા છે અને તેટલી જ સચોટ નિર્મોહિતાની ભૂર્તિ છે અને તે પ્રગતિથી તદ્દન પર છે. એટલું યાદ રાખવાનું છે કે તે દેહ-દમનનું પ્રતીક નથી પણ તેતો હિંદી તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ ધ્યાન માટે સ્વીકારેલી સૌથી સુગમ એવી અનાદિ કાળની મુદ્રા છે. આપણી માન્યતા પ્રમાણે તે વ્યક્તિગત લાક્ષણિકતા બતાવતી નથી તો પણ તે ભાવરહિત છે તેમ તો ટહી શકાય નહિ. આથી ઊલટું રેથેન્સ્ટાઇનના મતે, ધાર્મિક વિચારમાં મગ્ન એવી ધ્યાન યા સમાધિમગ્ન દશા તે કળા-વિધાનના ઇતિહાસમાં સર્વોચ્ચ કદવના છે અને આ હિંદી ઇંશદ્યની જગતને ભેટ છે. તે વિદ્વાન વળી કહે છે કે “આ ધ્યાનસ્થ દશાની વિશિષ્ટ પ્રભા એટલી સંપૂર્ણ અને અનિવાર્ય વિકાસ પામેલી છે કે ૨૦૦૦ ઉપરાંત વર્ષો જવા છતાં તે મનુષ્યે ઉભાં કરેલાં પ્રેરક અને સંતોષપ્રદ ચિન્હોમાં અદ્વિતીય છે”^૨

અનાદિ પ્રાચીનતાના ધામ સમાં મથુરાનાં જૈન અવશેષો પ્રતિ આવતાં એમ કહી શકાય કે કંત્રાની દક્ષિણે અર્ધો માઈલ દૂર કંકાલી યા જૈન ટેકરી (ટીલા) માંથી તે મળેલાં છે. હિંદી કળાના ઇતિહાસમાં આ વર્ગની અગત્યતા બે કારણે છે. એક તો પ્રાચીન અને મધ્યયુગની હિંદી કળાની સાંકળ તરીકે છે અને બીજું વાયવ્ય સરહદ પરના ગાંધાર પ્રદેશમાંની ગાંધાર શાખા કે જેની સુંદરમાં સુંદર કૃતિઓ ત્યાં મળી આવે છે તેને તે મળતા આવે છે. સ્મિથ કહે છે કે “લૅંગોલિક દષ્ટિએ વાયવ્યમાં ગંધાર, નૈર્ઋત્યમાં અમરાવતી અને પૂર્વમાં સારનાથ એ સર્વની મધ્યમાં મથુરા છે. તેથી ત્યાંનું કળાવિધાન શુદ્ધ હિંદીકળા અને ગંધારની મ્લેચ્છકળા વચ્ચેની સાંકળ તરીકેની મિશ્રકળાના લક્ષણ દર્શાવે તેમાં આશ્ચર્ય નથી.”^૩ આ ગંધાર-મથુરા શાખા ઈ. સ. પૂર્વે પહેલા સૈકામાં ઉત્પન્ન થઈ હોય તેમ લાગે છે અને ઈ. સ. ૫૦ તથા ઈ. સ. ૨૦૦ દરમિયાન તે કળા સંપૂર્ણતાએ પહોંચી જણાય છે.^૪ પ્રાચીન હિંદી કળાના ભાવ સાથે બંધબેસતા મ્લેચ્છ કળાના નમૂનાના સ્વીકારની સાથે આ શાખા ઉત્પન્ન થઈ જણાય છે.

ડૉ૦ બારનેટ જણાવે છે કે “‘ગંધારશાખા’ એ શબ્દ કેટલાએ કળાકારોની પરંપરાએ વિવિધ સાધનો દ્વારા વિધવિધ કળાવિધાનની દષ્ટિએ નીપજવેલાં સર્જનોનો સમૂહ

1. Cf. Vogel, *Catalogue of the Archaeological Museum at Mathura*, p. 41. For further details about the Tirthankara images at Mathura Museum see *ibid.*, pp. 41-43, 66-82.

2. Rothenstein, *Examples of Indian Sculpture*, Int., p. 8.

3. Smith, *History of Fine Art in India and Ceylon*, p. 133. Cf. Vogel, *op. cit.*, p. 19.

4. “This culmination of the art of the school may be dated from about A.D. 50 to A.D. 150 or 200.”—Smith, *op. cit.*, p. 99.



આયાગપર અથવા 'પૂજનની તકતી' (મથુરા)

કોપીરાઈટ સ્વાધીન-આરકીઓલોજીકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા.

દર્શાવે છે. કેટલેક પ્રસંગે તેઓએ નકલ કરવાના સૂક્ષ્ણ આતુર્ય દ્વારા વગર વિચારે ચ્લેચ્છ નમૂનાઓની નકલ જ કરી છે. સામાન્ય દૃષ્ટિએ વિચારીએ તો તેમણે ખુબ જ વધારે કર્યું છે. ચ્લેચ્છ કળામાંની આકૃતિઓ, વસ્ત્રો, ભાવના આદિ સ્વીકારીને તેઓએ ગ્રીક પ્રભા, સૌંદર્ય, સુસંગતિ તથા કૌશલ્ય આદિનો ઉમેરો કર્યો છે કે જેણે તેના હાર્દ અને માનુષતામાં ઘટાડો થવા દીધા વિના પ્રાચીન કળાને ઉચ્ચ શિખરે પહોંચાડી છે.”^૧

હિંદી કળામાં આ પરદેશી તત્વોનો સમાવેશ તથા હિંદી કળાનો વિદેશીઓએ કરેલો સ્વીકાર એ બન્ને બહારની દુનિયા સાથેના હિંદી રાજકીય તથા વ્યાપારી સંબંધને આભારી છે. આથી કરીને જ આજે ભૌગોલિક હિંદ જુદી જુદી ભૂતિઓનું નિવાસસ્થાન છે કે જેમની કળાના આકર્ષો, ધર્મની માફક સામ્ય ધરાવતા ન હોવાથી જુદા પડે છે; અને જેમાંના કેટલાક તો પાછલા ઐતિહાસિક સમય સુધી આવેલા અને જેમણે સર્જન કળાના પરદેશી તત્વો દાખલ કરેલા જે મૂળ પરદેશીઓની માફક જ અર્ધા મળી ગયા છે અને મૌલિકતા સિદ્ધ કરી છે. તેમ છતાં પણ એન્ડ્ર્યુઝના મતે, હવા અને ખીલ કારણે હિંદ સાથે ખાસ સંબંધ ધરાવતા દેશોમાંથી કળા વિષે ભાગ્યે જ કંઈ રસપ્રદ બાબતો જાણવા મળી શકે છે અને તેથી “કળાવિધાનનું આપણું જ્ઞાન હવા અને ધર્મોધતાના જનૂન સામે ટકી રહેલાં અવશેષો પર આધાર રાખે છે.”^૨

મથુરા શાખાની બાબતમાં સામાન્ય પ્રાસ્તાવિક નોંધ કર્યા પછી આપણે કંકાડી ટીલા પરના જૈન શિલ્પના નમૂનાઓનો અભ્યાસ કરીશું. અને કળાદેવી પોતાના ભકતો પાસેથી જે નિર્વિવાદ તત્ત્વમયતા માગે છે તે જૈન કળાવિદોએ કેટલા પ્રમાણમાં સાધી છે અને ચ્લેચ્છ તત્વોનું શુદ્ધ સમીકરણ કરવામાં તેમની કુશળતા કેટલી સૂક્ષ્ણ થઈ છે એ આપણે જોઈશું.

મથુરાના શિલ્પના જે થોડા નમૂનાપર આપણે વિચાર ચલાવવાના છીએ તેમાં આપણે પ્રથમ વધારે રસપ્રદ અને સુંદર આયાગપદોનો વિચાર કરીશું. ડૉ. ખુહલર કહે છે કે “આયાગપદ એ એક વિભૂષિત શિલા છે કે જેની સાથે જિનની પ્રતિકૃતિ યા અન્ય કોઈ પૂજ્ય આકૃતિ જોડાએલી હોય છે. તેના અર્થ ‘પૂલ યા અર્પણની તખતી’ કરી શકાય કારણ કે અનેક શિલાલેખોમાં દર્શાવ્યા મુજબ ‘અર્હુતોની પૂલ’ મોટે આવી શિલાઓ મંદિરોમાં રાખવામાં આવતી હતી’.....જૈનોમાં તે લોકપ્રિય થતાં પ્રાચીન કાળમાં જ અટકી પડી કેમકે તે ઉપરના શિલાલેખો બૂની લિપિ સ્પષ્ટ દર્શાવે છે અને તેના ઉપરની તારીખ જણાતી નથી.”^૩

પ્રાચીન જૈન કળામાં આયાગપદો સિવાય બીજું કંઈ નથી એમ નથી; પરંતુ તે તેનું મુખ્ય લક્ષણ છે. સામાન્યતઃ આવા સુંદર પદોના સર્જનમાં જૈનશિલ્પનો મુખ્ય ઉદ્દેશ

1. Barnett, *Antiquities of India*, p. 253.

2. Andrews, *op. cit.*, Int., p. 12.

3. Bühler, *E.J.*, II., p. 314.

“સુંદરતાની સ્વતંત્ર કૃતિ માત્ર નહોતો; તેઓની કળા એ સ્થાપત્યનાં સ્મૃતિચિહ્નોના શણગારને આભારી હતી.”^૧ તેમ છતાં પણ, મધ્યસ્થાને શોભતી જિનની યોગિમુદ્રા, બહુ શણગારેલ ત્રિશૂળો, અન્ય પવિત્ર ચિહ્નો, ઉત્તમ આભૂષણો, ઈશનની આર્દ્રિમિનિયન પદ્ધતિનાં વિસ્તૃત સ્થળો આદિ પરથી મથુરાના શિલાલેખોનો મુખ્ય આદર્શ સાંપ્રદાયિક હતો એમ કોઈપણ કળાપ્રેમી સહેજે ન સ્વીકારે તો નવાઈ નહિ. આથી ઊલટું આયાગપટ્ટોની બાળતમાં એક પગલું આગળ વધીને કહી શકાય કે કળાની આ કૃતિઓના સ્વાતંત્ર્યમાં તથા એની હાદ્દિકતામાં શિલ્પીઓનું આધિપત્ય જણાઈ આવે છે અને આમ પોતે પ્રોત્સાહિત કળાવિદો હોવાથી તેઓએ પોતાના સર્જનમાં ધાર્મિક વિષયોનો ઉપયોગ એક સાધ્ય તરીકે નહિ પરંતુ કેવળ ધર્મ પ્રચારના બહાના હેઠળ કર્યો હતો.

આમાંના નૃત્યકાર કુશુલશાની પત્ની શિવયશાએ બેસાડેલ પહેલો^૨ અને આમેહિનીએ મહાક્ષત્રપ સોડાસના ૪૨ મા વર્ષે બેસાડેલ બીજો એ બે આયાગપટ્ટોનું અહીં વર્ણન કરીએ. સ્મિથના શબ્દોમાં “પહેલો પટ જૈન સ્તૂપનો સુંદર દેખાવ આપે છે જેની આસપાસ પરિક્રમણુ માટેની પગથી છે અને પછી વાડ છે. સુંદર રીતે શણગારેલ તોરણવાળા દરવાજામાં થઈને ત્યાં પહોંચાય છે જ્યાં ચાર પગથીયાં ચઢવાનાં છે. દરવાજાના નીચલા ભાગેટિયાથી એક ભારે માળા લટકે છે. કમરની આસપાસ સામાન્ય જવાહીર સિવાય તદ્દન નસ એવી એક નાચ કરતી છોકરી દરવાજાની દરેક બાજુની વાડપર અસભ્ય રીતે ઊભેલી છે. વિચિત્ર પાયાવાળા બે વિસ્તૃત શાંભલા પણ દેખાય છે અને ઉપરના પરિક્રમણુની પગથીની આબૂબાબુની વાડનો કેટલોક ભાગ નજરે પડે છે.”^૩

આ સુંદર રીતે કોતરેલ તોરણ પર એક દૃષ્ટી અર્પણપત્રિકા છે અને સ્મિથના મતે તે શિલાલેખના અક્ષરો “ઇ. સ. પૂર્વે લગભગ ૧૫૦ થા સુંગોના રાજ્યસમયના ભૂદિત સ્તૂપના દરવાજા પરના ધનભૂતિના શિલાલેખના અક્ષરો કરતાં કાંઈક વધારે જૂના છે.”^૪ ડૉ. બુહલરે પણ તેને “જૂના”ના સમૂહમાં ગણ્યો છે, પરંતુ તે એમ નોંધ કરે છે કે તે કનિષ્ઠ પહેલાના સમયનો છે.^૫ આ આયાગપટ્ટની કળાવિષયક ઉપયોગિતા બાળત લાગણીવશ બની દોરાવાની કાંઈ જરૂર નથી. વ્યક્તિગત પસંદગી યા નાપસંદગી અથવા અમુક સિદ્ધાંતો કરતાં વસ્તુની પરીક્ષા માટે સર્વમાન્ય ઘણા સાધનો છે. વિન્સન્ટ સ્મિથના મતે આ બે સ્ત્રી આકૃતિઓનો ભાવ અસભ્ય લાગે છે. આની માફક જ આબૂબાબુની વાડની કેટલીક જગ્યાએ પણ સ્ત્રીઓની પ્રતિકૃતિઓ તેને અસભ્ય રીતે નસ લાગે છે.^૬ આવી બાળતોમાં

1. Chanda, A.S.I., 1922-1923, p. 166.

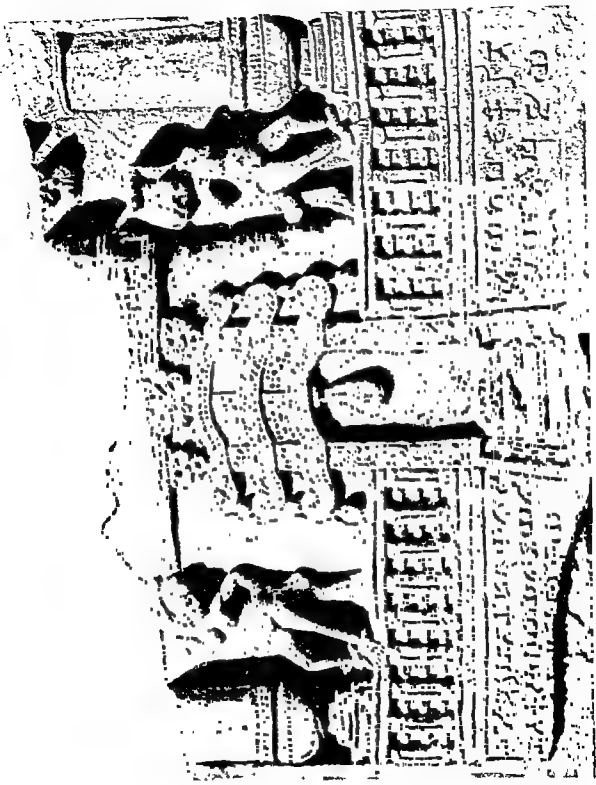
2. Cf. Bühler, *op. cit.*, No. V, p. 200.

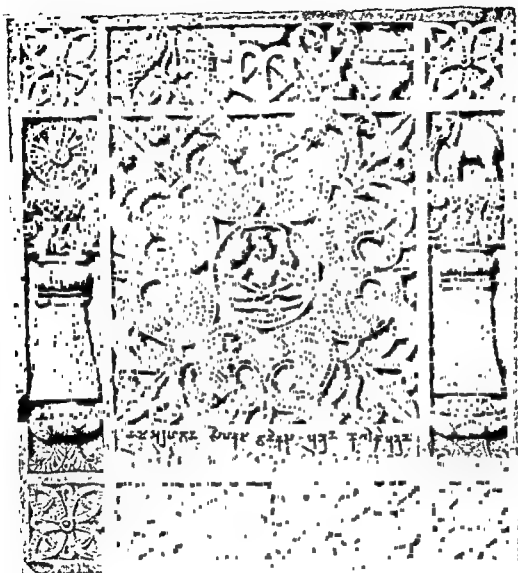
3. Smith, *The Jaina Stūpa and other Antiquities of Mathura*, p. 19, Plate XII.

4. *Idid.*, Int., p. 3.

5. Bühler, *op. cit.*, p. 196.

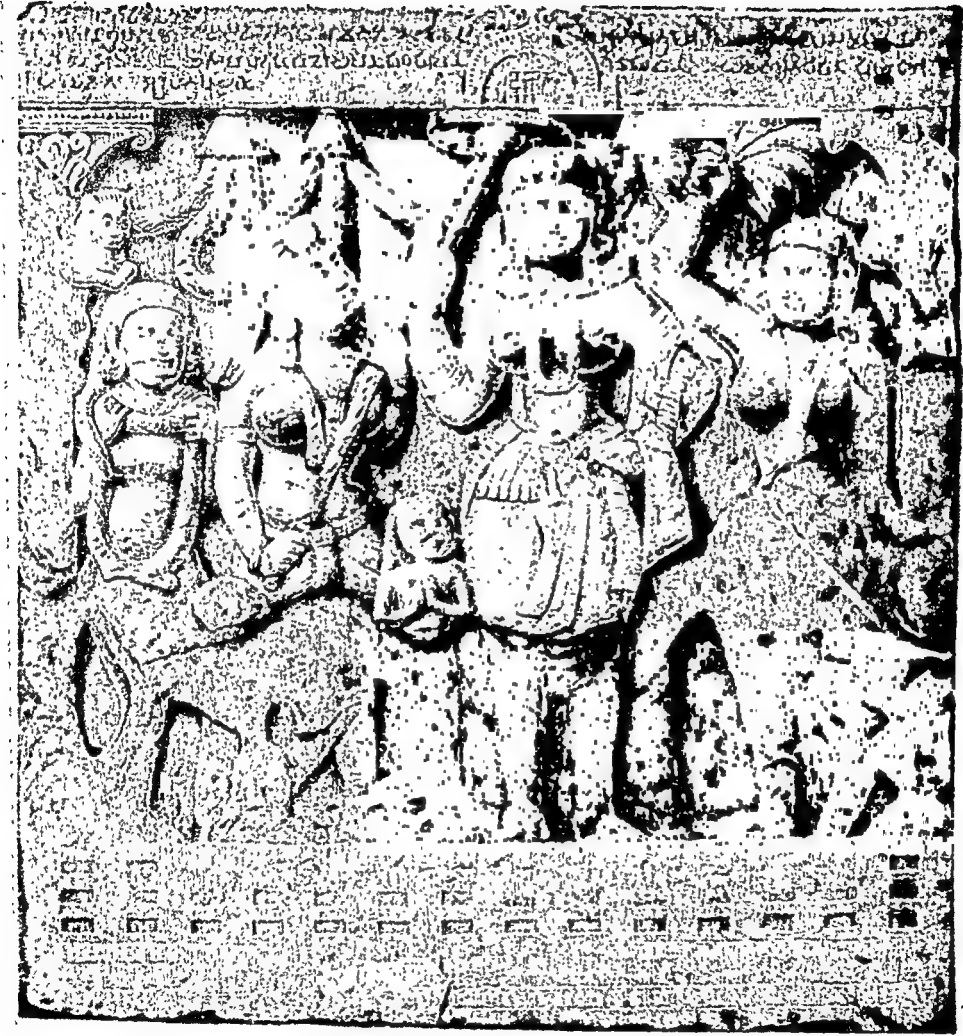
6. According to Coomaraswamy these female figures are not dancing girls, as Smith has observed. In his opinion “they are *Yaksis*, *Devalās* or *Vṛksakas*, nymphs and dryads, and to be regarded as auspicious emblems of vegetative fertility, derived from popular beliefs.”—Coomaraswamy, *op. cit.*, p. 64. Cf. Vogel, A.S.I., 1909-1910, p. 77.





આનંદ મુનિ આચાર્યપદ-ધર્મ સંપ્રદાયી સત્તાગિદ

સાપ્તમી સ્વયં-આરજીઓલોલક સર્વે આર ઇત્યાદિ



આમોહિનીએ સ્થાપન કરેલ પૂજની તકતી

કોપીરાઈટ સ્વાધીન-આરકીઆલોગિકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા.





મનુષ્યાકૃતિ વાળાં વાડ સ્થંભો (મથુરા)

કોપી સઘટ સ્વાધીન-આરક્રીઓલોજકલ સર્વે ઓક ઇન્ડિયા.

એમ જણાય છે કે પાસેનો અથવા દેખીતો વિષય-દર્શકતત્ત્વ એ મુખ્ય હોય છે કે જે વ્યક્તિગત પસંદગી યા નાપસંદગીને વ્યક્ત કરે છે અને કળાનો અર્થ પણ આપણી દ્રષ્ટિએ તેની વસ્તુ યા દર્શકતત્ત્વ કરતાં કાંઈ વધારે ઉડિ નથી રહેતો.

ખરૂં જોતાં શિવયથાના આયાગપટમાં અને કેટલાક સ્થંભ પર ઉભી અથવા તો આરા-મથી આડી પડેલી અથવા ખીજ કોઈ સ્થિતિમાં દશાવેલી સ્ત્રીઆકૃતિઓ સારા યા જોઠા કાર્યની પ્રેરણા આપતી નથી કેમકે બધી પ્રેરક હેતુવાળી કળા લાગણીપ્રધાન હોય છે. ખરી કળાની કિંમત તેની નિર્મોહતામાં તથા દરખનામાં રહેલી છે. પ્રાચીન હિંદી કળાકારોએ સ્ત્રીઓની આકૃતિ હોદ્દામાં ગંભીરતા, નિષ્પાલમતા, અને ઉદાસતાના ભાવો પ્રદર્શિત કર્યા છે. ભરૂં ગોળ પગનાં સાંકળાં, આછાં વસ્ત્રો, ભારે કુંડળો, ખાનુખંધો, હાર અને ઠંદોરા એ સર્વ-આકર્ષક અને સર્વવિજયી નમ્રતા છુપાવતાં નથી પણ તેની શોભામાં અભિવૃદ્ધી કરે છે. આ પ્રકારની સુંદરતામાં અસ્પષ્ટતાનો છાંંટો પણ નથી તેમ જ જોટી શરમની લાગણી પણ નથી. હલકા કે સંકુચિત ક્ષેત્રમાં નહિ, પરંતુ પોતાના આત્મારૂપ મહેલમાં મથુરા, આંધિ અને અન્ય સ્થાનના કળાકારોએ સ્ત્રીને અપ્રતિમ સ્થાન આપેલું છે અને તેથી જ તેઓએ આત્મમાની આકાશની સામે, નિત્ય અસ્તિત્વ ધરાવતા પથ્થરમાં સર્વ સુંદરતાના અમર આદર્શ તરીકે તેની પ્રતિકૃતિઓ નિખળવી છે.

આમોહિનીએ બેસારેલી અર્ધભૂની તકતી પર આવતાં, સ્મિત જણાયે છે કે “આ સુંદર તકતી જે આયાગપટ હોવા છતાં તે રીતે ઓળખાતી નથી તે ત્રણ પદ્ધિચિહ્નો અને એક બાળક સાથે એક રાત્રીનો દેખાવ આપે છે. પ્રાચીન હિંદી પદ્ધતિ જે આજ મુધી દક્ષિણમાં પ્રચલિત હતી તદનુસાર તે પદ્ધિચિહ્નો કમર મુધી નમ્ર છે. એક પોતાની રાત્રીને છત્ર ધરે છે, બીજી પંખો વીંચે છે, ત્રીજી અર્ધભૂ માટે દારની માળા ધરી રાખે છે. આ પ્રતિકૃતિ સ્થૂલ હોવા છતાં કળાની દ્રષ્ટિએ કંઈ ઉતરતી નથી.”¹

આ આયાગપટની સાથે દેવોએ અંધાવેલા વૌદ્ધ સ્તૂપ સાથે સંબંધ ધરાવતા શિલ્પનો વિચાર કરીએ. એ પ્રતિકૃતિની મધ્યમાં પવિત્ર ચિહ્ન તરીકે ત્રિશૂલના આધારે રહેલ ધર્મચક્ર આપેલું છે કે જે કમળ પર રહેલું છે. સ્મૃતિચક્ર યા ધર્મચક્ર એ જૈન, બ્રાહ્મણ અને જુદાં એ ત્રણે સંપ્રદાયની આમાન્ય સંજ્ઞા છે.² અર્ધા દેખાય છે તે ચક્ર “મધ્યે બે ખાનુ દર્શાવે આગળ પડે છે તથા તેમાં પાયાતરફ દગળા બે શંખો હોવાથી એ બાળકમાં તે ખીન જુદાં અને જૈન શિલ્પની સ્પર્શ પડે છે.”³ આકૃતિની જમણી બાજુનો પૂરકોનો

1. Smith op. cit., p. 21, Plate XIV.

2. “... It would be surprising if the worship of *Nataraj*, of sacred trees, of the Wheel of the Law, and so forth, more or less distinct traces of which are found with all sects, as well as their representations in sculptures, were due to one and the same festival of being first introduced from remote times before the beginning of the historical period of India.”—Brett, op. cit., p. 323.

3. Ibid., p. 221. For a specimen of Buddhist sculpture see Ferguson, *Art and Symbolism*, Plate XXX, Fig. 2.

સમૂહ પોતાના હસ્તક્રમણમાં હાર લઈ ઉભેલ ચાર સ્ત્રીઆકૃતિઓનો છે જે શિલાલેખમાં નિર્દેશિત અર્હતની પૂજા કરવાનો ધરાદો દર્શાવે છે. પહેલી ત્રણ આકૃતિઓમાંની દરેક પોતાના જમણા હાથમાં લાંબી ઢાંડીવાળું ક્રમણ ધરાવે છે. જ્યારે ચોથી આકૃતિ કે જે કદમાં નાની છે તે યુવાન દેખાય છે અને તેણે લક્ષિતલાવથી હાથ જોડેલા છે અને તે શિલાના છેડે આડા પડેલા એસિરિયાના સિંહના જેવી પ્રતિકૃતિથી કાંધક ઢંકાયેલી છે. ડૉ. બુહલરના મતે, આ સ્ત્રીઓના ગ્રહિર ચિત્રના જેવા દેખાય છે.^૧ અને તેઓનો વિચિત્ર વેશ આખા શરીરને ઢાંકતા પગસુધીના એક જ વસ્ત્રનો છે અને તે કમરે વીંટાયેલું જણાય છે.

આ શિલાનો કેટલોક ભાગ ખંડિત છે તે મુશ્કેલી છે. ધર્મચક્રની જમણી બાજુની પુરુષાકૃતિ ડૉ. બુહલરના મતે નક્ક સાધુની છે જેના જમણા હાથ પર હંમેશા મુજળ લટકતો લુગડાનો એક કકડો છે. ઘણું કરીને શિલાલેખમાં નિર્દેશિત અર્હત આ હશે.^૨ આ સાધુની નક્ક આકૃતિ છે કે કેમ તે કહેવું કઠણ છે. સ્મિથના મતે, શિલાની આ બાજુએ ચાર પૂજા કરનારા પુરુષમાંના એકની પ્રતિકૃતિ છે.^૩ અમારા મતે પણ, સ્મિથનો મત વધુ સ્વીકાર્ય છે કેમકે આખું ચિત્ર નોંધમાં દર્શાવેલ અર્હતની પૂજા માટે તૈયારી કરતા પુરુષ અને સ્ત્રી-પૂજકોનો સમૂહ દર્શાવે છે.

મથુરાશિલ્પનો આ નમૂનો તેના દેવોથી બંધાયેલ વૉદ્ય સ્તૂપ સાથેના સંબંધથી અગત્યનો છે. આપણે ‘દેવોથી બંધાયેલો’ એ શબ્દની લાક્ષણિકતાનો વિચાર અગાઉ કર્યો છે. તે ઈ. સ. પૂર્વે કેટલાક સૈકા પહેલાં બંધાયો હશે કેમકે મથુરાના જૈનો પોતાનાં દાનોની નોંધ રાખતા થયા તે સમયનો હોય તો તેઓ તેના બંધાવનારનું નામ જણાવતા હોત. તેના સંબંધી દંતકથા સ્મિથના શબ્દોમાં નીચે પ્રમાણે છે: “સ્તૂપ મૂળે સોનાનો હતો અને તેના પર કીંમતી રત્નો જડ્યાં હતાં અને તે સાતમા જિન પુષ્પાશ્વનાથના માનમાં ધર્મઋષિ અને ધર્મધોષ એ બે સાધુઓની ઇચ્છા મુજબ દેવી કુબેરાએ બંધાવ્યો હતો. ત્રેવીશમા જિન પાશ્વનાથના સમયમાં, સુવર્ણમય સ્તૂપનું સ્થાન ઈંટોએ લીધું અને બહારની બાજુ પથ્થરનું મંદિર બંધાવવામાં આવ્યું.”^૪

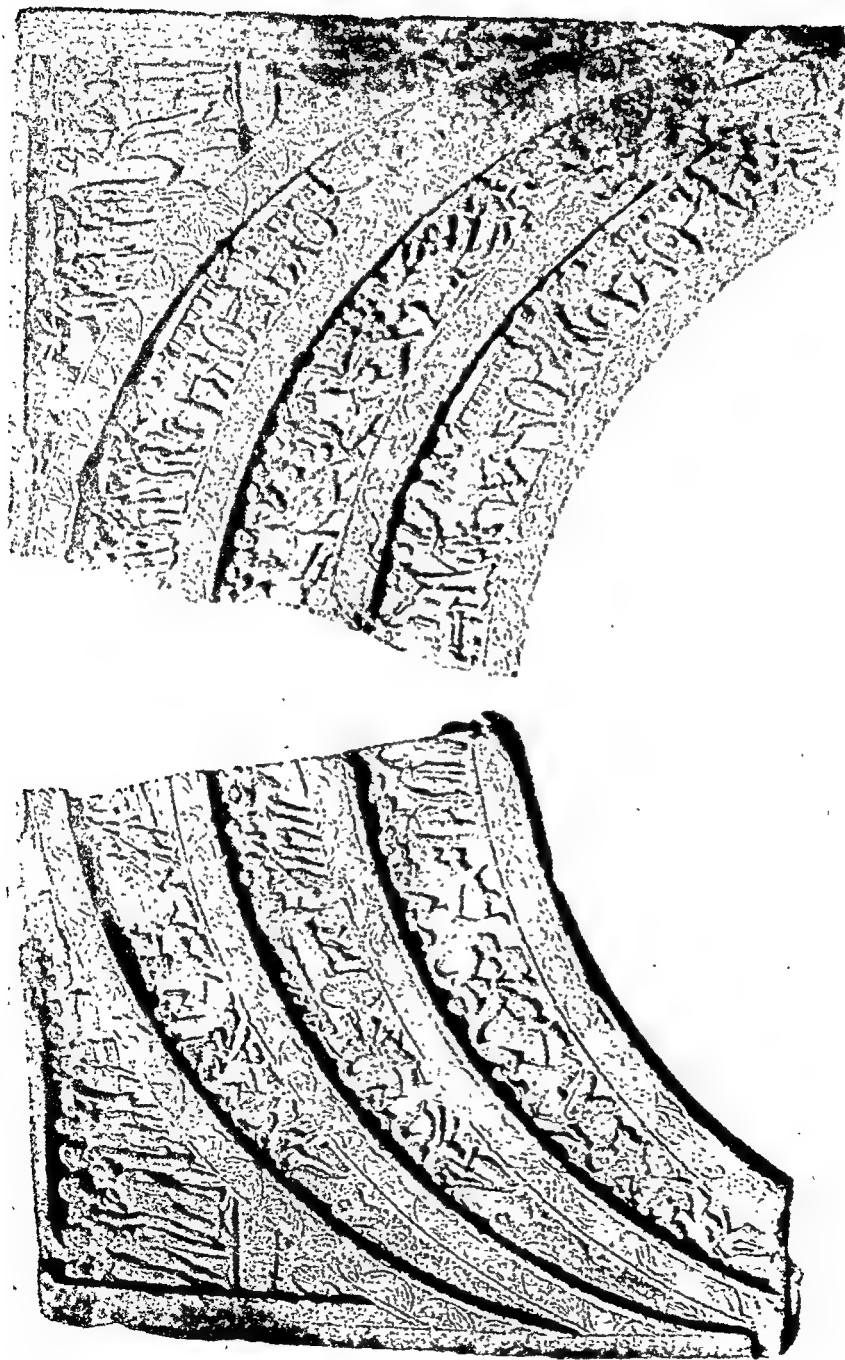
મથુરા શિલ્પના આ થોડા નમૂના ઉપરાંત મનુષ્યો અને દંતકથાના નાયકો દ્વારા પવિત્ર જગ્યા તથા વસ્તુઓ પ્રતિ દર્શાવાતા માનસહિત તોરણ વિષે વિચાર કરીશું. આ તોરણોમાં કળાકાર કેઈ અમુક ગ્રંથ કે દંતકથા દર્શાવવા નથી ઇચ્છતો, પરંતુ દેવો તથા મનુષ્યો, તીર્થંકરો તથા તેમના સ્તૂપો અને મંદિરો પ્રતિ પોતાનો લક્ષિતલાવ વ્યક્ત કરવા કેટલા ઉત્સુક હોય છે તે બતાવવા ઇચ્છે છે. આ જ કારણે આ પ્રતિકૃતિઓ એક યા અનેક જૈન પવિત્રધામોની પૂજાનો અને તે માટે જતા યાત્રાના સંઘોનો નિર્દેશ કરે છે.

1. Bühler, *op. and loc. cit.*

2. *Ibid.*

3. Smith *op. cit.*, p. 12,

4. *Ibid.*, p. 15.



દેવા અને મનુષ્યોથી તીર્થકરને દસતા નમસ્કાર સૂચવતાં તોરણની બે બાજુઓ

કાપીલાસ્તર રવાલીન-આરકીઓડો છકકા મને જોધક ઇન્ડયા.



તોરશુનો વ્યાગળ-પાછળનો ભાગ (મથુરા)

દ્રાપીરાઈટ સ્વાધીન-આરકીઓલોજીકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા.



नेमिसनाः यातुर्यथी आनंद प्रदर्शित इस्ती नर्तिकाया तथा संगीतक्रोशे दर्शयती मुशोलित शिवा

दाभीसिद्धि रमाभीन आरक्षीयादीछक्रस सर्वे आक्ष प्रदिश्या

આ શિલ્પકળાના નમૂનાઓમાં એક તો ખાસ કરીને પુરાતત્ત્વવિષયક રસ ધરાવે છે. એ તોરણ છે જેમાં બે મુપર્ણો (અર્ધ મનુષ્ય અને અર્ધ પક્ષી) અને પાંચ કિતરો દ્વારા થતી સ્તૂપની પૂલ કેતરેલી છે. જૌદ શિલ્પમાં માનનીય પુરુષો જેમ પાઘડી પહેરે છે તેમ પાંચે આકૃતિઓએ પાઘડી પહેરી છે. ડૉ. બુહલર લખે છે કે “આવો સામ્ય ધરાવતો દેખાવ સાંચિના શિલ્પમાં આવે છે કે બધાં મુપર્ણો સ્તૂપની પૂલ કરે છે.” પરંતુ એ નોંધવું જરૂરી છે કે સાંચીની આકૃતિઓ ગ્રીક રાક્ષસી પ્રાણીઓના જેવી છે જ્યારે આ શિલાની આકૃતિઓ એસિરિયન તથા ઇરનના શિલ્પ અનુસાર પાંખાળી આકૃતિની પરંપરા પ્રમાણે બનાવેલી છે. ગુપ્તોના સિક્કાપરની મુપર્ણોના રાત્ન ગરુડની આકૃતિ એ બ્રાહ્મણશિલ્પનો નમૂનો છે કે જે આની સાથે સરખાવી શકાય. ગયા અને અન્ય જૌદ સ્મારકો પર કિતરની આકૃતિઓ જેવામાં આવે છે જે ઘણું કરીને ગ્રીક નમૂના પ્રમાણેની છે. આ શિલાપરની આકૃતિની લાક્ષણિકતા એ છે કે વૃક્ષની એક શાખા મનુષ્યના દેહ અને ઘોડાની જંઘાની અંધિને લાંકે છે.¹ પુરાતત્ત્વવિશારદ એવા મારા મિત્રોપાસેથી મેં જે બહુ છે તે પરથી મને લાગે છે કે ગ્રીક શિલ્પમાં આવા નમૂનાઓ ખાસ કરીને નથી.”²

તેની પાછળની આકૃતિઓ લેતાં તે તોરણના ભારોટીયામાં વરઘોડાનો કેટલોક ભાગ આવેલો છે જેમાં તીર્થયાત્રાએ જતા દશ્યનું સૂચન છે. તેમાંની ગાડી આજના શિગરામને મળતી આવે છે અને સારથિના હાથમાં ઉંચો કરેલો પદોણ છે જે આજની માફક વચ્ચેની ઉંચ ઉપર બેઠેલો છે. કેટલાક પ્રાણીઓનો સાજ બરાબર સાંચિના શિલ્પના જેવો છે, પરંતુ તેમાં તેવાં ગાડાંઓ જણાતાં નથી; પણ તેના બદલે ઘોડાથી હંકારતા ગ્રીક દેખાવના³ રથો છે.⁴

છેલ્લો શણગારેલ પથ્થરનો ટુકડો લેતાં, તેની ઉપરની બાબૂ પર મહાવીરના ગર્ભનું અપહરણ કરતા નેમેસનું ચાતુર્ય અને બિલટી બાબૂપર તે ચાતુર્યથી સુશ થઈ નાચતી તથા ગાતી શ્રીપ્રતિમ્નિઓ દર્શાવેલી છે; અહીં પણ આપણે જોઈએ છીએ કે ધાર્મિક તથા નૈતિક કથાઓને પ્રખ્યાત કરવા માટે હિંદી કળાકાર પોતાની સ્વતંત્રતા પૂરી વાપરવા અચકાયો નથી. જે સમયે સાધુવર્ગ તથા રાજવંશી વર્ગને કળાકારની સેવા જરૂરની હતી તે સમયે મથુરાનો શિલ્પી ખૂબ જ સંતોષકારક કળાની આકૃતિઓ તૈયાર કરવામાં સફળ થયો હતો. ખાસ કરીને ન્યાદે કોઈ પ્રસિદ્ધ વાત કે દંતકથા આલેખવા તેને સૂચવવામાં આવ્યું હોય છે ત્યારે તે પ્રમાણ તથા હાવભાવમાં પરંપરાગત શૈલીનો ઘણી જ આદરી રીતે ઉપયોગ કરે છે, અને તેમાં સામ્ય પેદા કરવા પોતાની સર્વ શક્તિ સમર્પણ કરે છે.

1. Cf. Fergusson, *op. cit.*, Plate XXVII, Fig. 1.

2. Cf. Fleet C.I.I., iii., Plate XXXVII; Smith, *J.A.S.B.*, lviii., pp. 85 ff., Plate VI.

3. “No other example is known of a leaf being used to mask the junction between the human and equine bodies in the centaurs.”—Smith, *History of Fine Art in India and Ceylon*, p. 82.

4. Bühler, *op. cit.*, p. 319.

5. Fergusson, *op. cit.*, Plate XXXIII; *ibid.*, Plate XXXIV, Fig. 1.

6. Bühler, *op. cit.* and *loc. cit.*

મહાવીરના યર્જકરાણી પ્રખ્યાત દંતકથાવાળા આ દુકેડા ઉપરાંત કનિગહામે લીથોગ્રાફ કરેલી ચાર લાંગીતરી પ્રતિમૃતિઓ છે. આમાંની એ પ્રતિમૃતિઓ ખેરેલી સ્ત્રીઓની છે. એ દરેકના ગોળામાંની યાળીમાં એક એક નાનું બાળક છે. ડાબા હાથ યાળીને પકડી રાખે છે જ્યારે જમણા હાથ ખબા સુધી ઉઠા કરેલા છે. બન્ને સ્ત્રીઓ નમ્ર લેવી દેખાય છે. બીજી એ પ્રતિમૃતિ નેગમેયની છે અને આવી રીતે ડાં. છુદ્ધરના મતે બકરાના માથાવાળી છે અને તે બીજા શિલ્પમાંની આદૃતિ લેવી જ છે. આ પદ્ધતિને કનિગહામાંની ચાર આદૃતિઓ સાથે સરખાવતાં આ જોવાંત્ય સાહિત્યનો પ્રખ્યાત અભ્યાસી જણાવે છે કે “બાળકની પરિસ્થિતિ અને તેને ધારણ કરતી સ્ત્રીનું વલણ તદ્દન સામ્ય છે એ તદ્દન દેખીતું છે. આ વસ્તુનો નેગમેય આ નેમેસોની ચોક્કસ આદૃતિ સાથે વિચાર કરતાં તે આપણને નિઃશંક રીતે એવા અનુમાન પર દોરે છે કે બન્ને બાળતોની દંતકથા એક જ હોવી જોઈએ.”

ખરેખર ઓરિસ્સા અને ગુજરાતના નૂનાગઢ અથવા ગિરનાર પર્વતો શુદ્ધામંદિર અને શુદ્ધાગૃહો, તેમાંના સમૃદ્ધ અને સુક્રમ કેતરાણીવાળાં અલંકૃત કેવાળો, મધુરાનાં અવશેષોમાંનાં સુંદર રીતે શણગારેલ તોરણો અને આયાગપંદા એ બધાં માત્ર અવશેષો નહિ પરંતુ કળાલક્ષ્મીનાં જીવંત દર્શનો છે. તેમાં સૌંદર્ય, આદર્શ અને આધ્યાત્મનું ઉમદા મિશ્રણ—એવું હિંદી કળાનું ત્રિક જણાય છે. આ બેમાં કરતાં અનુભવી સારી રીતે શકાય છે, કારણ કે એક બીજા વચ્ચેનો તફાવત ગમે તેટલા વિસ્તૃત એવા કળાવિજ્ઞાનના શ્રેયમાં નહિ જણાય પરંતુ પસંદગીના અજ્ઞાત પ્રદેશમાં જણાઈ આવે છે.

1. Bühler, *op. cit.*, Plate II, a.

2. Cunningham, *A.S.I.*, xx., Plate IV.

3. Bühler, *op. cit.*, p. 318.



મહાવીરના ગર્ભ અપહરણ દર્શાવતી ચાર ખંડિત મૂર્તિઓ

દેખીતાઈટ રવાખીન-આરકીઓલોજીકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા.

ઉપસંહાર

જે દ્રવ્યો તે રાહ્યો એ જો દુનિયાનો નિયમ હોય તો ઉત્તર હિંદમાં યુદ્ધધર્મની જેમ જૈનધર્મ હાલ મૂળ નાખી શક્યો ન હતો અને હિંદી ઇતિહાસમાં જૈન સમય જેવું કંઈ જ નથી તેનો યોગ્ય પ્રતિકાર એટલો જ છે કે જૈનધર્મ ઉત્તરમાં પોતાના સંખ્યાગ્રંથ પ્રતિસ્પર્ધિઓ સામે ટકી શક્યો છે. આવી માન્યતા ધરાવના વિદ્વાનોને માનપૂર્વક આપણે ટકી શકીએ કે આગલાં પાનાઓમાં ઉત્તર હિંદમાં જૈનધર્મનું જે કંઈ અવલોકન થયું છે તે આની સામેનો પ્રળાપ પૂરાવો છે. ઉત્તર હિંદના જૈનધર્મની પ્રાચીનતાનો સમય ગમે તે હોય, તેમ છતાં પણ ઈ.સ. પૂર્વ ૮૦૦ થા પાશ્વર્થના સમયથી માંડી સિદ્ધસેન દિવાકર દ્વારા ઈ.સ. ની શરૂઆતમાં વિક્રમના જૈનધર્મ સ્વીકારના તેમ જ કાંઈક અંશે કુપાણ અને ગુપ્ત સમયો દરમિયાનના સમગ્ર ગાળામાં જૈનધર્મ એ મહાન પ્રભાવિક ધર્મ હતો તેની કોઈપણ ના પાડી શકે તેમ નથી. આ હજાર ઉપરાંત વર્ષના યશસ્વી સમય દરમિયાન ઉત્તરમાં એવો કોઈ નાનો મોટો વંશ કે વર્તિ ન હોતાં કે જે એક યા બીજી રીતે જૈનધર્મની અસર નીચે ન આવ્યાં હોય.

અર્ધાંતર્કીના ઐતિહાસિક અગત્યના કેટલાક મુદ્દાઓ બાબતે મૂકતાં આ ગ્રંથમાંનું દરેક પ્રકરણ એવી સામગ્રી રજૂ કરે છે કે જેની શોધગોળ થઈ ચૂકી છે અને જેના પર અનેક અભિપ્રાયો નોંધાયા છે. અમારા આ નમ્ર પ્રયત્નનો ઉદ્દેશ જૈનસંશોધન પર એક અર્થાસ્પદ મહાન ગ્રંથ રચવાનો નથી પણ આમ ઓછા કે વત્તા અંશે વિશ્વસ્ત વિદ્વાનોના પરિશ્રમનાં પરિણામો વ્યવસ્થિત રીતે ગૂંથી જૈન સિદ્ધાંતની વાચના સમય પહેલાનો એક મનનીય ગ્રંથ રચવાનો છે. આ હેતુની સાધનામાં જે કંઈ અનુમાનો યા તર્કો કર્યાં હોય તેને તેમ ગણવા અને ઐતિહાસિક શોધગોળ તરીકે તેનો સ્વીકાર કરવો નહિ. બન્યું ત્યાં સુધી વીગતોમાં ઉતર્યા જ નથી; તેમ છતાં પણ ઉત્તર હિંદના જૈનધર્મના આ કાળ કે જે તેની સત્તાનો મધ્યાહ્ન કાળ હતો તેની સુખ્ય બાજતો અને આવશ્યક મુદ્દાઓ પ્રકાશમાં લાવવા ત્યાં વરતુને વારંવાર મૂક્યા વિના ચાલી શકે તેમ ન હતું ત્યાં તે વારંવાર મૂકી પણ છે.

તેમ છતાં પણ, ત્યાં સુધી સંખ્યાગ્રંથ જૈન શિલાલેખો અને હસ્તલિખિત ગ્રંથો જે ઉત્તરમાં દરેક જગ્યાએ હસ્તી ધરાવે છે તેનો સંગ્રહ કરવામાં ન આવે અને તેના અનુવાદો કરાવવાની પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવામાં ન આવે; તેમ જ શિસ્તના અવશેષો માટે કાંઈપણ યોજના કરવામાં ન આવે અને તેને લગતા આંકડા મેળવવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી ઉત્તરમાં જૈનધર્મની સત્તા અને વિસ્તાર તેમ જ તેના અસ્તિત્વસમયના સંજોગો વિષે નિર્ણયાત્મક અનુમાનો કલ્પનાતીત છે. આ કાર્ય ઉપાડી લેવા જેવું છે, અને જો તે સંપૂર્ણ રીતે યશસ્વી નીવડે તો હિંદી પ્રજાના ધાર્મિક અને કળાવિષયક ઇતિહાસનાં આજે શક્ય છે તેવાં આપણાં આશંકા સાધનોમાં એક ઈમતી ઉમેરો થશે.

LIST OF ABBREVIATIONS

- A. H. R. S. Andhra Historical Research Society.
- A. R. Asiatic Researches.
- A. S. I. Archaeological Survey of India. (Annual Reports.)
- A. S. R. Reports of the Archaeological Survey of India. (Cunningham.)
- A. S. W. I. Archaeological Survey of Western India.
- B. D. G. P. Bengal District Gazetteers, Patna.
- B. D. G. P. Bengal District Gazetteers, Puri.
- B. O. D. G. P. Bihar and Orissa District Gazetteers, Patna.
- B. O. R. I. L. Bhandarkar Oriental Research Institute Library.
- C. H. I. Cambridge History of India.
- C. I. I. Corpus Inscriptionum Indicarum.
- E. B. Encyclopaedia Britannica.
- E. C. Epigraphia Carnatica.
- E. I. Epigraphia Indica.
- E. R. E. Encyclopaedia of Religion and Ethics.
- H. M. I. History of Mediaeval India.
- H. O. S. Harvard Oriental Series.
- I. A. Indian Antiquary.
- I. H. Q. Indian Historical Quarterly.
- J. A. O. S. Journal of the American Oriental Society.
- J. A. S. B. Journal of the Asiatic Society of Bengal.
- J. B. B. R. A. S. Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society.
- J. B. O. R. S. Journal of the Bihar and Orissa Research Society.
- J. D. L. Journal of the Department of Letters. (Calcutta.)
- J. G. Jaina Gazette.
- J. P. A. S. B. Journal and Proceedings of the Asiatic Society of Bengal.
- J. R. A. S. Journal of the Royal Asiatic Society.
- J. S. S. Jaina Sāhitya Samśodhaka.
- M. A. R. Mysore Archaeological Report.
- M. E. Marathi Encyclopaedia.
- Q. J. M. S. Quarterly Journal of the Mythical Society.
- S. B. B. Sacred Books of the Buddhists.
- S. B. E. Sacred Books of the East.
- S. B. J. Sacred Books of the Jains.
- Z. D. M. G. Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft.

- FLEET, J. F. Records of the Somawānsi Kings of Katak. *E.I.*, iii., 1894-1895, pp. 323 ff.
- FLEET, J. F. The Hāthigumphā Inscription. *J.R.A.S.*, 1910, pp. 824 ff.
- FLEET, J. F. The Rumindei Inscription and the Conversion of Aśoka to Buddhism. *J.R.A.S.*, 1908, pp. 471 ff.
- FLEET, J. F. Sanskrit and Old Canarese Inscriptions. *I.A.*, vii., 1878, pp. 15 ff., 33 ff., 101 ff.
- FLEET, J. F. Inscriptions of the Early Gupta Kings and their Successors. *C.I.I.*, iii., 1888.
- GARDNER, PERCY. Catalogue of Indian Coins, Greek and Scythic. London, 1886.
- GROWSE, F. S. Mathura Inscriptions. *I.A.*, vi., 1877, pp. 216 ff.
- HULTZSCH, E. Maliyapundi Grant of Ammarāja II. *E.I.*, ix., 1907-1908, pp. 47 ff.
- HULTZSCH, E. Inscriptions of Aśoka. *C.I.I.*, i. (new ed.), 1925.
- HULTZSCH, E. Inscriptions on the Three Jaina Colossi of Southern India. *E.I.*, vii., 1902-1903, pp. 108 ff.
- HULTZSCH, E. Two Inscriptions from General Cunningham's Archaeological Reports. *I.A.*, xi., 1882, pp. 309 ff.
- JAYASWAL, K. P. Hāthigumphā Inscription of the Emperor Khāravela (173-160 B.C.). *J.B.O.R.S.*, iii., 1917, pp. 425 ff.
- JAYASWAL, K. P. A Further Note on the Hāthigumphā Inscription. *J.B.O.R.S.*, iii., 1917, pp. 473 ff.
- JAYASWAL, K. P. Hāthigumphā Inscription Revised from the Rock. *J.B.O.R.S.*, iv., 1918, pp. 364 ff.
- JAYASWAL, K. P. Hāthigumphā Inscription of the Emperor Khāravela. *J.B.O.R.S.*, xlii., 1927, pp. 221 ff.
- JAYASWAL, K. P. Hāthigumphā Notes. *J.B.O.R.S.*, xiv., 1928, pp. 150 ff.
- JAYASWAL, K. P. An Inscription of the Śunga Dynasty. *J.B.O.R.S.*, x., 1924, pp. 202 ff.
- JAYASWAL, K. P. The Statue of Wema Kadaphises and Kushān Chronology. *J.B.O.R.S.*, vi., 1920, pp. 12 ff.
- JINAVIJAYA, MUNI. *Prācina Jaina Lekha Saṅgraha*, i. Bhavanagar, 1917.
- KONOW, STEN. Epigraphy. *A.S.I.*, 1903-1906, 1907, pp. 165 ff.
- KONOW, STEN. Taxila Inscription of the Year 136. *E.I.*, xiv., 1917-1918, pp. 284 ff.
- KONOW, STEN. The Ara Inscription of Kanishka II: the Year 41. *E.I.*, xiv., 1917-1918, pp. 130 ff.
- LÜDERS, H. A List of Brāhmi Inscriptions from the Earliest Times to about A. D. 400. *E.I.*, x., 1912, Appendix J.
- MAZUMDAR, R. C. Hāthigumphā Inscriptions. *I.A.*, xlvii., 1918, pp. 223 ff.
- MAZUMDAR, R. C. Second Note on the Hāthigumphā Inscription of Khāravela. *I.A.*, xlviii., 1919, pp. 187 ff.
- NARASIMACHAR, R. Inscriptions at Śrayāṇa Belgola. *E.C.*, ii., 1923.
- PRINSEP, JAMES. Note on Inscriptions at Udayagiri and Khandagiri in Cuttack, in the Lāt Character. *J. A. S. B.*, vi., 1837, pp. 1072 ff.
- PRINSEP, JAMES. Translation of Inscription in the Society's Museum—Brahmeswara Inscription, from Cuttack. *J. A. S. B.*, vii., 1838, pp. 557 ff.
- PRINSEP, JAMES. Facsimiles of Ancient Inscriptions. *J. A. S. B.*, vii., 1838, pp. 33 ff.
- SASTRI, BANERJI A. The Lomaśa Rṣi Cave Façade. *J. B. O. R. S.*, xii., 1926, pp. 309 ff.
- SENART, E. The Inscriptions of Piyadasi. *I.A.*, xx., 1891, pp. 229 ff.
- SMITH, VINCENT A. The Jaina Stūpa and other Antiquities of Mathura. Allahabad, 1901.
- SMITH, VINCENT A. Inscribed Seal of Kumāra Gupta. *J. A. S. B.*, lviii., 1889, pp. 84 ff.
- VOGEL, J. PH. Mathura School of Sculpture. *A. S. I.*, 1909-1910, 1914, pp. 63 ff.
- VOGEL, J. PH. Catalogue of the Archaeological Museum at Mathura. Allahabad, 1910.
- WILSON, H. H. On the Rock Inscriptions of Kapur di Giri, Dhauli and Gīrnar. *J. R. A. S.*, xii., pp. 153 ff.

II. Literary

The *Mahābhārata*, Vana Parva. (Ganapat Krishnaji) Bombay, *Saka* 1798.

Kālikācārya-Kaṭhā. (Devchand Lalbhai) Bombay, 1914.

Brahmabūdhā. (Anandaśrama Series) 1895.

- ABHAYADEVASŪRI. *Bhagavati-Sūtra* of Sudharma, i-iii. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1918-1921.
- ABHAYADEVASŪRI. *Aṇḍapāṭika-Sūtra*, with Commentary. (Āgamodaya Samiti.) Bombay 1916.
- ABHAYADEVASŪRI. *Jñāna Dharma Kāṇḍas* of Sudharma. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1919.
- ABHAYADEVASŪRI. *Sthānāṅga* of Sudharma, ii. (Āgamodaya Samiti) Bombay, 1920.
- BARNETT, L. D. *The Antapāṭi-Dāśa and Aṇṭaravacāra-Dāśa*. London, 1907.
- BECHARDAS, PANDIT. *Bhagavati-Sūtra* of Sudharma, i, ii. (Jināgama Prakāśakasabhā.) Bombay, 1918.
- BELVALKAR, S. K. *The Brahma-Sūtras* of Bīḍarāyana. Poona, 1923.
- BHANDARKAR, R. G. Report on the Search for Sanskrit Manuscripts in the Bombay Presidency during the Year 1883-1884. Bombay, 1887.
- BÜHLER, G. The Laws of Manu. *S. B. E.* xxv., 1886.
- BÜHLER, G. Vāsishtha and Baudhāyana. *S. B. E.*, xiv., 1882.
- CANDRAPRABHASŪRI. *Prabhūvaka-Charita*, i. Bombay, 1909.
- CANDRASŪRI. *Saṅgrahaṇī-Sūtra*. Bombay, 1881.
- CANDRASŪRI. *Niryāṇika-Sūtra*, with commentary. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1922.
- CHAKRAVARTI, A. *Pañcāśikāyāsūtra* by Kundakundacārya. *S. B. J.*, iii., 1920.
- CHARPENTIER, JARL. *The Ultrarādhyāyana-Sūtra*, i, ii. Upsala, 1922.
- CHATURVIJAYA, MUNI. *Kuvalayamūla-Kāṇḍ* of Ratnaprabhasūri. (Jaina Ātmānanda Sabhā.) Bhavanagar, 1916.
- COWELL, E. B., and GOUGH, A. E. *Sarva Dīrgha Saṅgraha* of Mādhavācārya. (Popular Ed.) London, 1914.
- COWELL, E. B., and NELL, R. A. *The Dīrgha-dāśa*. Cambridge, 1886.
- DHANEŚVARASŪRI. *Śūtrāṅga-Mūlīmāyā*. Jamanagar, 1908.
- DHARMADESAĀYI. *Upadeśamūla*. (Jaina Dharma Prasārika Sabhā.)
- DHRUVA, K. H. *Sādhanaśāstra*. (1st ed.) Ahmedabad, 1916.
- DYVEDI, MAHAMAHOPIADHYAYA SUDHAKARA. *Bhāt-Saṁhita* of Varāhamihira i., ii. Benares, 1893.
- EDGERTON, FRANKLIN. *Vikrama's Adventures*, i. *H. O. S.*, xxvi., Cambridge, 1926.
- FAUSBÖLL, V. *The Jātaka*, iii., iv. London, 1883, 1887.
- FEER, M. LÉON. *Saṃgalla-Nikāya*, ii. London, 1888.
- GEIGER, WILHELM. *The Mithras*. London, 1908.
- GHOSAL, SARAT CHANDRA. *Dravyasaṅgraha* of Namicandra. *S. B. J.*, i., 1917.
- GRIFFITH, RALPH T. H. *Hymns of the Rigveda*, ii. (2nd ed.) Benares, 1897.
- GUÉRINOT, A. *Essai de Bibliographie Jaina*. Paris, 1906.
- HARIBHADRASŪRI. *Āraṇyaka-Sūtra* of Sudharma. (Āgamodaya Samiti.) Bombay, 1916-1917.
- HARIBHADRASŪRI. *Śaṅkharāśramamucaya*. Benares, 1905.
- HEMACANDRA. *Abhidhānacintāmaṇi*.
- HEMACANDRA. *Triśaṅkha-Saṅkṣepa-Purusha Caritra*, Parvas, ix., x. (Jaina Dharma Prasārika Sabhā.) Bhavanagar, 1908, 1909.
- HEMACANDRA. *Yogaśāstra*. MS. No. 1315 of 1896-1897. *B. O. R. L.*, Poona.
- HEMACANDRA. *Yogaśāstra*, with Commentary. Bhavanagar, 1926.
- HEMACANDRA. *Prākṛta Vyākaranam*. (Ed. Kripachandrasūri.) Surat, 1919.
- HEMACHANDRASŪRI. *Parivāṇīthasāstra*. Benares, 1916.
- HIRALAL, RAI BHANUDEV. Catalogue of Sanskrit and Prakrit MSS. in the Central Provinces and Berar. Nagpur, 1926.
- HOERNLE, RUDOLF A. F. *Uttara Dāśa*, i., ii. Calcutta, 1889, 1890.
- HOERNLE, RUDOLF A. F. Three Further *Pāṭiśālos* of the Digambaras. *I. A.*, xxi., 1892, pp. 57 ff.
- HOERNLE, RUDOLF A. F. Two *Pāṭiśālos* of the Sarvāstivāda of the Digambara Jains. *I. A.*, xx., 1891, pp. 341 ff.
- JACOB, HERMANN. *Śāstrāṇḍi Canda or Parichayapāraṇa* of Hemacandra. Calcutta, 1891.
- JACOB, HERMANN. *Saṃvatsara Kṛti* of Haribhadra. Calcutta, 1908.

- LATTHE, A. B. *Introduction to Jainism*. Bombay, 1905.
- LAW, BIMALA CHARAN. *Some Ksatriya Tribes of Ancient India*. Calcutta, 1924.
- LAW, BIMALA CHARAN. *The Life and Work of Buddhaghosha*. Calcutta and Simla, 1923.
- LAW, NARENDRA NATH. *Aspects of Ancient Indian Polity*. Oxford, 1921.
- LILLY, W. S. *India and its Problems*. London, 1902.
- MACAULIFFE, MAX ARTHUR. *The Sikh Religion*, v. Oxford, 1909.
- MACDONELL, A. A. *India's Past*. Oxford, 1927.
- MACPHAIL, JAMES M. *Aśoka*. (The Heritage of India Series.) Calcutta.
- MAZUMDAR, AKSHOY KUMAR. *The Hindu History*. Calcutta, 1920.
- MENTA, N. C. *Studies in Indian Painting*. Bombay, 1926.
- MITRA RAJENDRALAL. *The Antiquities of Orissa*, i, ii. Calcutta, 1880.
- MITRA, RAJENDRALAL. *The Sanskrit Buddhist Literature of Nepal*. Calcutta, 1882.
- MONAHAN, F. J. *The Early History of Bengal*. Oxford, 1925.
- MOOKERJI, RADHAKUMUD. *Aśoka*. (Gackwad Lectures.) London, 1928.
- MOOKERJI, RADHAKUMUD. *Harsha*. Oxford, 1926.
- NARIMAN, G. K. *Literary History of Sanskrit Buddhism*. (2nd ed.) Bombay, 1923.
- OJHA, PANDIT G. H. *The History of Rajputana*, i. Ajmer, 1916.
- OJHA, PANDIT G. H. *The Palaeography of India*. Ajmer, 1918.
- O'MALLEY, L. S. S. *Bengal District Gazetteers*, Puri. Calcutta, 1908.
- O'MALLEY, L. S. S. *Bihar and Orissa District Gazetteers*, Patna. Patna, 1924.
- PARGITER, F. E. *The Purāṇa Text of the Dynasties of the Kali Age*. Oxford, 1913.
- PARGITER, F. E. *Ancient Indian Historical Tradition*. London, 1922.
- POUSSIN, L. DE LA VALLÉE. *The Way to Nirvāṇa*. Cambridge, 1917.
- PRADHAN, SITA NATH. *Chronology of Ancient India*. Calcutta, 1927.
- RADHAKRISHNAN, S. *Indian Philosophy*, i. London, 1923.
- RAISTON, W. R. S. *Schiefner's Tibetan Tales*. London, 1882.
- RAO, GOPINATHA. T. A. *Elements of Hindu Iconography*, i., pt. I. Madras, 1914.
- RAWLINSON, GEORGE. *Parthia*. (The Story of the Nations.) London, 1893.
- RAYCHAUDHURI, HEMACHANDRA. *Political History of Ancient India*. (2nd ed.) Calcutta, 1927.
- RHYS DAVIDS, T. W. *Buddhist India* (5th Ed.). London, 1917.
- RICE E. P. *Kanarese Literature* (The Heritage of India Series, 2nd Edn.) Calcutta, 1921.
- RICE, LEWIS B. *Mysore and Coorg from the Inscriptions*. London, 1909.
- ROCKHILL, W. WOODVILLE. *The Life of the Buddha*. London, 1884.
- SAMADDAR, J. N. *The Glories of Magadha*. Patna, 1927.
- SCHIEFNER, ANTON. *Tāranātha's Geschichte Buddhis nus*. St. Petersburg, 1869.
- SMITH, VINCENT A. *The Oxford History of India*. Oxford, 1925.
- SMITH, VINCENT A. *The Early History of India*. Oxford (1st. ed.), 1904; (3rd ed.), 1914; (4th ed.), 1924.
- SMITH, VINCENT A. *Aśoka*. Oxford (1st ed.), 1901; (3rd ed.), 1919.
- SMITH, VINCENT A. *A History of Fine Art in India and Ceylon*. Oxford, 1911.
- SOLOMON, GLADSTONE W. E. *The Charm of Indian Art*. London, 1926.
- SRINIVASACHARI, C. S., and AIYANGAR, N. S. RAMASWAMY. *A History of India*, i. Madras, 1927.
- STEVENSON, MRS. SINCLAIR. *The Heart of Jainism*. Oxford, 1915.
- THOMAS, EDWARD. *Jainism, or the Early Faith of Aśoka*. London, 1877.
- TIELE, C. P. *Outlines of the History of Religion*. (3rd ed.) London, 1884.
- TOD, COLONEL JAMES. *Travels in Western India*. London, 1839.
- VAIDYA, C. V. *History of Mediaeval Hindu India*, iii. Poona, 1926.
- VIDYABHUSANA, SATIS CHANDRA. *History of Indian Logic*. Calcutta, 1921.
- VIDYABHUSANA, SATIS CHANDRA. *History of Mediaeval School of Indian Logic*. Calcutta, 1909.
- VIJAYA RAJENDRA SŪRI. *Abhidhānarājendra*, ii. Rutlam, 1910.
- WARREN, HERBERT. *Jainism*. (2nd ed.) Arrah, 1916.
- WILBERFORCE-BELL, CAPTAIN H. *The History of Kathiawad*. London, 1926.
- WILSON, H. H. *His Works*, i. London, 1862.
- WINTERNITZ, M. *Geschichte der Indischen Litteratur*, ii. Leipzig, 1920.

II. Articles

- ANDREWS, F. N. Introduction. The Influences of Indian Art. The India Society, London, 1925.
- BAKHLE, V. S. Śīvaśāstras and the Contemporary Kṣatrapas. *J.B.B.R.A.S.* (New Series), iii., 1928, pp. 44 ff.
- BARNETT, L. D. The Early History of Southern India, ch. xxiv. *C.H.I.*, i., 1922, pp. 593 ff.
- BARUA, BENIMADHAV. The Ājivikas. *J.D.L.*, ii., 1920, pp. 1 ff.
- BHAGWANLAL INDRAN, PANDIT. Some Considerations of the History of Bengal. *I.A.*, xiii., 1884, pp. 411 ff.
- BÖHLEP G. Pushyamitra or Pushyamitra? *I.A.*, ii., 1874, pp. 363 ff.
- BÖHLER, G. The Digambara Jainas. *I.A.*, vii., 1878, pp. 28 ff.
- BURGESS, J. Papers on Śātruhījaya and the Jainas. *I.A.*, ii., 1874, pp. 14 ff., 131 ff.; xiii., 1881, pp. 191 ff., 276 ff.
- CHARPENTIER, JARL. The History of the Jainas, ch. vi., *C.H.I.*, i., 1922, pp. 150 ff.
- CHARPENTIER, JARL. The Date of Mahāvira. *I.A.*, xliii., 1914, pp. 118 ff., 125 ff., 167 ff.
- COLEBROOKE, H. T. Observations on the Sect of Jainas. Miscellaneous Essays ii., Madras, 1872, pp. 191 ff.
- COLEBROOKE, H. T. On the philosophy of the Hindus. Miscellaneous Essays, i., Madras, 1872, pp. 227 ff.
- CROOKE, W. Bengal. *E.R.E.*, ii., 1903, pp. 479 ff.
- DEY, NANDO LAL. Notes on Ancient Ānga or the District of Bhagalpur. *J.A.S.B.* (New Series), x., 1914, 1918, pp. 317 ff.
- FLEET, J. F. Nisidhi and Guḍḍa. *I.A.*, xii., 1883, pp. 93 ff.
- FLEET, J. F. Bhadrabāhu, Candragupta, and Śrāvastī-Belgoth. *I.A.*, xxi., 1882, pp. 156 ff.
- FLEET, J. F. Dimensions of Indian Cities and Countries. *J.R.A.S.*, 1907, pp. 611 ff.
- FLEET, J. F. Notices of Books: Archaeological Survey of India—Annual Report for 1905-1906. *J.R.A.S.*, 1910, pp. 240 ff.
- HERAS, REV. IL. Aśoka's Dharma and Religion. *QJ.M.S.*, xvii., 1926-1927, pp. 235 ff.
- HERMANN, OLDENREPG. Jacobi's *Kalpa-Sāra* of Bhadrabāhu. *ZDMG.*, xxxiv., 1880, pp. 748 ff.
- HOERNLE, RUDOLF A. F. Ājivikas. *E.R.E.*, i., 1908, pp. 253 ff.
- JACOBI, HERMANN. On Mahāvira and his Predecessors. *I.A.*, ix., 1880, pp. 158 ff.
- JACOBI, HERMANN. The Dates of the Philosophical Sūtras of the Brahmins. *J.A.O.S.*, xxxi., 1909-1910, pp. 1 ff.
- JACOBI, HERMANN. Atomic Theory (Indian). *E.R.E.*, ii., 1909, pp. 193 ff.
- JACOBI, HERMANN. Ueber die Entstehung der Śvetāmbara und Digambara Sekten. *ZDMG.*, xxxviii., 1881, pp. 1 ff.
- JAYASWAL, K. P. The Śaivānāṣa and Maury Chronology and the Date of the Buddha's Nirvāṇa. *J.B.O.R.S.*, i., 1915, pp. 67 ff.
- JAYASWAL, K. P. The Empire of Bindusāra. *J.B.O.R.S.*, ii., 1916, pp. 79 ff.
- JAYASWAL, K. P. Demetrios, Khāravela and the *Garga Saṁhitā*. *J.B.O.R.S.*, x.v., 1923, pp. 127 ff.
- JINAVIJAYA, MUNI. *Kṛatayamūlā*. *J.S.S.*, iii., pp. 169 ff.
- KAMTA PRASAD JAIN. The Jaini References in the Buddhist Literature. *I.H.Q.*, ii., 1926, pp. 698 ff.
- KETKAR, S. V. Jainism. *M.E.*, xi., Poona, 1925, pp. 319 ff.
- KLATT, JOHANNES. Extracts from the Historical Records of the Jainas. *I.A.*, xi., 1882, pp. 245 ff.
- LASSEN. Papers on Śātruhījaya and the Jainas. *I.A.*, ii., 1874, pp. 193 ff., 258 ff.
- LEHMANN, E. Beziehungen der Jaina-Literatur zu Andern Literaturkreisen Indiens. Actes du Sixième Congrès, Troisième Partie, Section 2, Argyenne, Leiden, 1885, pp. 467 ff.
- LONG, REV. J. Notes and Queries suggested by a Visit to Onraṣ in January 1856. *J. A. S. B.*, xxiii., 1859, pp. 145 ff.
- MACDONALD, GEORGE. The Hellenic Kirghans of Syria, Parthia, and Parthia, ch. xvii. *C.H.I.*, 1922, pp. 427 ff.

- MARSHALL, J. H. The Monuments of Ancient India, ch. xxvi. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 612 ff.
- MEYER, EDUARD. Demetrius. *E. B.*, vii. (11th ed.), 1910, pp. 982 ff.
- MEYER, EDUARD. Eucratides. *E. B.*, ix. (11th ed.), 1910, pp. 880 ff.
- MOOKERJI, ASHUTOSH. Historical Research in Bihar and Orissa. *J. B. O. R. S.*, x., 1924, pp. 1 ff.
- PARGITER, F. E. Ancient Indian Genealogies and Chronology. *J. R. A. S.*, 1910, pp. 1 ff.
- PATHAK, K. B. The Date of Mahāvīra's Nirvāṇa as determined in Śaka 1175. *I. A.*, xii., 1883, pp. 21 ff.
- RAPSON, E. J. The Scythian and Parthian Invaders, ch. xxiii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 563 ff.
- RAPSON, E. J. Indian Native States after the Period of the Maurya Empire, ch. xxi. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 514 ff.
- RAPSON, E. J. The Purāṇas, ch. xiii. *C. H. I.*, i., 1922, pp., 296 ff.
- RAPSON, E. J. A. Peoples and Languages; B. Sources of History, ch. ii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 37 ff.
- RHYS DAVIDS, T. W. The Early History of the Buddhists, ch. vii. *C. H. I.*, i., 1922, pp. 171 ff.
- RICE, LEWIS. Bhadrabāhu and Śravaṇa Belgola. *I. A.*, iii., 1874, pp. 153 ff.
- ROTHENSTEIN, WILLIAM. Introduction. Examples of Indian Sculpture in the British Museum, pp. 7 ff. The India Society, London, 1923.
- SASTRI, BANERJI A. The Ājivikas. *J. B. O. R. S.*, xii., 1926, pp. 53 ff.
- SASTRI, HARAPRASAD. Causes of the Dismemberment of the Maurya Empire. *J. A. S. B.*, vi., 1910, pp. 259 ff.
- SHAH, C. J. The A B C of Jainism. *J. G.*, xxiii., 1927, pp. 103 ff., 133 ff., 185 ff., 212 ff.
- SMITH, VINCENT A. New Light on Ancient India. *J. R. A. S.*, 1918, pp. 543 ff.
- SMITH, VINCENT A. Revised Chronology of the Early or Imperial Gupta Dynasty. *I. A.*, xxxi., 1902, pp. 257 ff.
- STERLING, A. An Account, Geographical, Statistical and Historical, of Orissa proper, or Cuttack. *A.R.*, xvii., 1825, pp. 163 ff.
- SUBRAHMANYAN, K. R. The Early Religious History of Kalinga. *A.H.R.S.*, i., 1926, pp. 49 ff.
- THIBAUT, G. On the *Sūryaprajñapti*. *J.A.S.B.*, xlix., pt. 1, 1880, pp. 107 ff.
- THOMAS, EDWARD. Jainism. *I.A.*, viii., 1879, pp. 30 ff.
- THOMAS, F. W. Political and Social Organisation of the Maurya Empire, ch. xix. *C.H.I.*, i., 1922, pp. 474 ff.
- THOMAS, F. W. Candragupta, the Founder of the Maurya Empire, ch. xviii. *C.H.I.*, i., 1922, pp. 467 ff.
- TURNOUR, GEORGE. An Examination of the Pāli Buddhistical Annals, No. 5. *J.A.S.B.*, vii., 1838, pp. 991 ff.
- VIJAYADHARMASŪRI. *Jainatattvajñāna*. Bhandarkar Commemoration Volume, Poona, 1917, pp. 139 ff.
- WEBER. The Sacred Literature of the Jainas. *I.A.*, xvii., 1888, pp. 279 ff., 339 ff.; xviii., 1889, pp. 181 ff., 369 ff.; xix., 1890, pp. 62 ff.; xx., 1891, pp. 18 ff., 170 ff., 365 ff.; xxi., 1892, pp. 14 ff., 106 ff., 177 ff., 210 ff., 293 ff., 327 ff., 369 ff.
- WILFORD, CAPTAIN. Of the Kings of Magadha: their Chronology. *A.R.*, ix., 1819, pp. 82 ff.
- WILSON, H. H. An Essay on the Hindu History of Cashmir. *A.R.*, xv., 1825, pp. 1 ff.

સૂચિ

અકબર	૧૩૦	અનંતસુખ	૩૮
અક્રિયાવાદ	૫૪	અપવ્રંશ (પ્રાકૃત)	૧૪૭
અગ્નેશ્વિય (અગ્નાણીય-અગ્નાણીય)	૧૬૭	અપરાજ	૧૫૮
અભિમિત્ર	૧૫૦	અપરિગ્રહ	૭, ૪૨
અમમ	૧૨૪	અપ્સરાઓ	૨૨૫
અયોધ્ય	૭	અપુલકાંસ	૧૩૦
અનંતશત્રુ ૨૮, ૩૧, ૩૨, ૬૧, ૬૨, ૮૨, ૯૧, ૯૬, ૯૭, ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૧૧-૧૧૫, ૨૦૮		અભયકુમાર	૪૫, ૧૧૨ટિ
		અભયદેવસૂરિ	૮૬, ૯૭
		અભી	૮૮
અણત	૨ ટિ	અભિધાનચિંતામણી	૧ટિ
અણવ	૩૪, ૩૭, ૩૮	અભિધાનરત્નમાલા	૬૪
અર્જુનવાદ	૫૪	અભિનંદન	૨ટિ
અરોચવાદ	૫૩	અભિપ્રેક્ષ	૨૭
અઝીઝ	૧૭૭	અમદાવાદ	૭૨
અકુકુલ	૮૨	અમલકાંપા	૨૦૮
અલ્પતરોવવાર્ધયદસાઓ (અનુભવી પાપાતિકદશાઃ)	૧૬૮	અમલવતી	૨૨૬
અણોજ્ઞ	૨૩	અમ્બરાજ	૧૬૫
અતિથિસંવિભાગટત	૧૩૨	અમૂર્ત	૩૪
અધર્મ	૩૭	અયોધ્યા	૧૦૪
અધિશ્વર	૧	અરબી સમુદ્ર	૧૫૩
અનશન	૧૨૬, ૧૨૮	અરિઆન	૧૨૫
અનાદિ	૩૪, ૨૨૬	અરિષ્ટનેમિ	૮, ૧૦૩
અનિત્યવાદ	૫૨	અરૂપી	૩૪
અનિરૂદ્ધ	૧૧૬, ૧૧૭	અર્ધકાલક	૬૬
અનુયોગ	૨૦૩	અર્ધમાગધી	૧૪૭, ૨૧૨, ૨૧૮
અનુયોગદારસૂત્ર	૧૬૯, ૨૧૧	અર્જુન-જિત	૧૫૮
અનેકાન્તવાદ	૫૦, ૫૧	અર્હત (હં)	૮૮, ૧૩૪, ૧૪૫, ૧૪૭,
અનગડદશાઓ	૮૯, ૯૧, ૧૦૩, ૧૦૪	૧૫૨, ૧૬૩, ૧૬૫-૧૬૮, ૧૭૮, ૧૮૦, ૨૦૩, ૨૦૯	
અનંતગુફા (ગુફા)	૧૪૦, ૧૪૧	અર્જુનો	૨૨૭, ૨૩૦
અનંતરાન	૩૮	અર્હતપદ	૬૯
અનંતદર્શન	૩૮	અર્હદામલી	૧૬૫
અનંતવર્ષન	૬૪	અરણ્ય	૮૯, ૧૦૪
અનંતવીર્ય	૩૮	અરેકઝાંડર	૪, ૭૭, ૧૧૮, ૧૧૯, ૧૭૫

ધનમોસ (યમુના) ૧૫૦	ઉષ્કર (હુકુર) ૧૮૦
ઈન્દ્રેવ (શક) ૨૧, ૨૨૫	એકમેવ-અદિતીયમ ૫૨
ઈન્દ્રજિતિ ૨૧, ૧૬૫	એકવાદ ૫૨
ઉચ્ચનાગરી શાખા ૧૮૨	એકઅર્થન ૧૭૦, ૧૭૪
ઉચ્ચમેન ૮	એન્ડીઓઓસ સોટર ૧૨૯
ઉગ્રા ૮૨, ૬૫, ૧૦૩	એન્ડ્રુઝ ૨૨૭
ઉત્તરૈન (ઉત્તરયિનિ-ઉત્તરિ-ઉત્તરૈનિ)-	એસિરિયન ૨૩૧
૧૬, ૬૩, ૧૨૫, ૧૩૪, ૧૭૦, ૧૭૧, ૨૧૭	એસિરિયા ૨૩૦
ઉત્તરદાસક ૧૭૭	એર ૧૫૨
ઉત્તરા ૧૬	એસા ૧૫૨
ઉત્તરાધ્યયનસૂત્ર ૧, ૧૦, ૧૧, ૨૪, ૪૭, ૪૮, ૭૮, ૮૪, ૮૬, ૮૬ટિ, ૮૮, ૬૭, ૧૦૬, ૧૧૦, ૧૧૧, ૧૬૬, ૨૧૦, ૨૧૩	એડવાકુ ૮૨
ઉત્તરાપથ ૧૫૮, ૧૮૯	એકસકડ્ દીસ્ટરી ઓફ ઇન્ડીઆ ... ૩૧
ઉત્પાદ ૫૧	આઇનિયુકિત ૨૧૩
ઉત્સર્ગિણી ૩ટિ	ઓઆ (પાંડવ) ૧૭૬ટિ
ઉદક ૮૦ટિ	ઓટિશા ૧૪૫
ઉદયગિરિ ૬૩ટિ, ૭૦, ૧૦૬, ૧૩૬, ૧૪૦, ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૬૩, ૨૨૩; ગુફનો શિલાલેખ ૧૮૭	ઓમ્ ૧૬ટિ
ઉદયન ૮૬-૮૯, ૬૨-૬૪, ૧૦૭	ઓમાલિ ૨૨૨
ઉદયનિન ૩૨, ૬૧, ૧૦૬, ૧૧૦, ૧૧૩, ૧૧૫-૧૧૮ (ઉદયનિબદ્-ઉદયનિ)	ઓરીસા ૧૨૦, ૧૩૭ટિ, ૧૩૮-૧૪૦, ૧૪૩, ૧૪૫-૧૪૭, ૧૫૪, ૧૫૫, ૧૫૮, ૧૬૩, ૧૬૬, ૨૨૨, ૨૨૪-૨૨૬, ૨૩૨
ઉદયરણ ૨૧૧	ઓરડનઅર્થ... .. ૧૭૬ટિ
ઉદયનકેશરિ ૧૪૧, ૧૪૨	ઓપવાધ્ય (ઓપવાતિક) ... ૧૧૫, ૧૬૮
ઉદયતનસૂત્રી ... ૧૮૮, ૧૬૦, ૧૬૧, ૧૬૩	ઓસત્રાલ ૭૩ટિ
ઉપદેશમાળા ૨૧૪	અગ (સાહિત્ય) ૫૬, ૬૨, ૬૬, ૧૦૩, ૧૩૬, ૧૬૭, ૨૦૦, ૨૦૨-૨૦૭
ઉપનિષદ ૧૭, ૫૧	અંગો ... ૬, ૩૬, ૫૭ટિ, ૧૬૬, ૨૦૨, ૨૦૪, ૨૦૭, ૨૦૯, ૨૧૩
ઉપયોગ ૪૪, ૧૬૬	અંગરેશ ૨૫, ૨૬ટિ, ૬૦, ૬૩, ૬૫, ૧૦૭, ૧૩૬, ૧૫૮
ઉપસર્ગ કેવલી ગત કથાઓ ... ૧૬૬	અંગસમક ૧૬૭
ઉપાસ્ય ૨૦૦ ટિ	અંગારવતી ૬૪
ઉપાંગ ૧૩૬, ૨૦૬, ૧૧૨ ટિ, ૧૬૮, ૨૦૮	અંગુતરનિકાથ ૭૮, ૧૩૨
ઉમાસ્તાનિ ૪૩, ૨૧૫, ૨૧૬	અંચળ (અન્જ) ૭૩ટિ
ઉપસમ્પદર રોગ ૨૧૪	આંત્રિ ... ૧૩૫, ૧૫૪; દર્યાદ ૧૪૫; રાગ ૧૫૩, ૧૫૫, ૧૬૪, રાગ્ય ૧૫૩, ૧૫૪; વંશ ૧૪૫, ૧૫૩, ૧૫૪; શિલાલેખો ૧૮૨; આંત્રો ૧૫૬, ૧૮૪ટિ
ઉવાય (ઉપાદ) ૧૬૭	કા ૧૭૬, ૨૨૬
ઉવાસમ્પદાઓ ૬૧, ૬૬, ૬૮ ટિ, ૧૦૦ ટિ, ૧૦૧, ૧૧૨ટિ, ૧૬૮, ૨૦૬	

कञ्च	८६	कान्ताप्रसाद जैन	१३२ टि
कनोमल	५४	काश्य निषीद्धि	१६५
कनिष्क	४, १७६,	कार्तिक	८६ टि
१७६-१८०, २२८					कार्मिक	३८-४०
कप्यवडसिआओ (कटपावतंसिकाः)	१८८				काल	३४, ११३
कनिगलाम २८, ८२, ८६, १०५ टि, १४८ टि,					कालकायार्थ-कथानक	१७१ टि, १७४
१७६, १७८ टि, १८१, १८२ १८१ टि,					कालसौकरीक	४५
१८२, २३२					कालासवेसियपुत्त	१०
कपिल	४८	कालिकायार्थ	१७०, १७१ टि, १७३		
कमल	२२८, २३०	कालीदास	१५०
कम्मपवाय (कर्मप्रवाद)	१८७	काश्मिर	१२५
कर्मशतक	२०६	काश्यप गोत्र	६, २०
करकण्डू	८८ टि	काश्यप क्षत्रिय	१५४
कर्तिस	११८, ११८	कासी कासल	८२, १०३, १०४
कर्म	३४, ३७, ४४, ४६	कांपिल्य	७८, ७८
कर्न (प्रेक्षसर)	३० टि, ६४ टि, १५० टि				किन्नरी	२३१
करेलि लंते	४८	किरात	१२२ टि
कल्प	२०८	किरियाविसाल (क्रियाविशाल)	१८७
कल्पक	१२१, १२२	किरो	१४८ टि
कल्पसूत्र ४, ६, १०, २१, २८, ५८, ८१ टि,					कलेट	१७१ टि
८३, ८४, ८६, ८६, १०३, १३२,					किहट	१४४
१४३, २०८, २१०, २१४					कुटक	८
कल्याणुमहिरस्तोत्र	२१७	कुनाल	१२८, १३३
कलिंग	३०, ११८, १२०, १२१, १२५,				कुपेरा	२३०
१३५, १३७-१३८, १४३-१४५, १४७,					कुमारगुप्त	१७८, १८५, १८७, १८३		
१४८, १५२, १५३, १५५, १५८, १५८,					,, भीमो १८३			
१६२, १६३, १६७, १६८, १७०, १७४;					कुमारी टेकरी	१६४-१६६
जुन १५८, १६२, १६८; वंश १५२;					कुमार पर्वत	१४२
सम्राट १६४, १६८					कुमारपाण	८७
कषायो	४२	कुमारपुर	१७२
कवेकर (जलती)	७३	कुमारलट्टि	१८१
कलाडिम्	१८८	कुमार-लास्करवर्मन	१८३ टि
कंभोज	१०५ टि	कुमारमित्रा	१८१
कंकाली-टीला	१७६, १७७, १७८, १८३,				कुमारस्वामी	२२२, २२३ टि
२२०, २२६, २२७					कुल	१८२, २००
काविसग	२११ टि	कुलक	२१७
काशीरीस्तान...	१७५	कुलयन्द्र	१४१
कामंडक	१२३ टि	कुशस्थल	७६-७८

કુસિનારા ...	૯૯, ૧૦૨ ટિ, ૧૦૭	૧૬૬-૧૭૦, ૧૭૪, ૧૭૫, ૧૮૩, ૨૨૪
કુવલયમાસા ...	૧૮૮-૧૯૧	ખંડગિરિ ૭૦, ૧૩૯-૧૪૧, ૧૪૩, ૧૪૬,
કુપાણકાળ ૧૮૪	૧૪૭, ૨૨૦, ૨૨૩
કુપાણો ૧૭૯	ખિખીર ઋષિ (સરોવર) ... ૧૫૨
કુપાણ રાજ્યો ...	૧૭૧, ૧૭૮, ૧૮૦	ખિસ્તી ધર્મ ... ૧૯
કુપાણ શિલાલેખો ...	૧૭૯, ૧૮૦	ખિસ્તી યુગ ... ૨૭
કુપાણ સામ્રાજ્ય ...	૧૭૬, ૧૮૪	મરજ ... ૧૭૧
કુંડઆમ ...	૨૩, ૯૫, ૯૮, ૧૦૦	મણ (શાખા) ... ૧૮૨
કુંડપુર ...	૮૧ટિ, ૮૩, ૯૮, ૧૦૧	મણ (સિંધ) ... ૧૨૬
કુંતે ૧૭	મણધર ૯, ૨૧, ૩૬, ૯૧, ૨૦૨, ૨૧૧
કુંધુ ૨૬	મણરાજ્યો ... ૮૨, ૧૦૩
કુંદકુંદાચાર્ય ૪૨, ૪૪, ૧૩૨	મણિવિજ્ઞાન (મણિવિદ્યા) ... ૧૯૮
કુંડેખીરી ૧૪૫	મણેશચક્ર ... ૧૪૩, ૧૪૪, ૨૨૩
કૃષ્ણીક ૧૯, ૮૨, ૧૦૩, ૧૦૭, ૧૦૯, ૧૧૫,		મયા ... ૬૨, ૧૦૫, ૨૩૧
૨૦૯		મરુડ ... ૨૨૫, ૨૩૧
કેવલદાન ૨૫, ૫૮, ૯૦	મર્દલાલિ ... ૭૯
કેવલદાની ૫૮	મર્દસિદ્ધ ... ૨૭, ૧૭૦, ૧૭૨
કેવલીપણું ૬૧	મંગ ... ૫૫
કેવલી ...	૧, ૨૨, ૨૫, ૨૬, ૪૩,	મંગામદેશ ... ૧૩, ૧૪
કેવાળો ૨૩૨	મંચુલી (મનમોહન) ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૪૪,
કેસિ ૮૮ટિ, ૨૦૮	૧૪૭ ટિ, ૧૪૯ ટિ
કૈપિથી ૪૮ટિ, ૧૯૫ટિ	મંધવો (માંધવો) ... ૭૦, ૨૨૫
કોટમુક ૧૦	મંધાર ૧૦૫ ટિ, ૧૧૯, ૧૭૫, ૨૨૬; કાળ
કોલરીજ ૫૫	૨૨૪; મથુરા-શાખા ૨૨૬
કોલ્યાગ ૧૦૦, ૧૦૧	માર્ગોસંહિતા ... ૧૫૦
કોવેલ અને થોમસ ૧૬૦ટિ	મિતનાર (રેવન્ટગિરિ) ૧૭૨ટિ, ૨૧૯, ૨૨૦,
કોસલદેવી ૧૦૪, ૧૧૧	૨૩૨
કોસલરાજ ૧૧૧	મિરિમજ ... ૧૦૫, ૧૦૬
કોંક ૮	મીગર ... ૧૧૫
કોટિદ્ય ૧૩૩, ૨૦૨	મીક ... ૧૭૧, ૧૭૫, ૨૨૭, ૨૩૧
કોરવ ૧૩, ૮૨,	મીક ઈ નિહાસ ... ૧૫૧
કોશાગ્નિ ૯૯, ૯૦, ૯૧ટિ, ૯૩, ૧૦૭, ૧૦૯		મીક અથો ... ૧૩૨
કોડિ-ન્યગોત્ર ૨૩	મીક રાગ્ય ... ૯૯, ૧૩૮, ૧૪૯, ૧૫૦
કૃંજ ૮, ૬૪, ૧૫૩	મીક આદિત્ય ... ૧૨૪, ૧૨૭
ખરતરનગ ૭૩ટિ, ૭૫, ૧૭૨	મીસ ... ૮૫
ખારવેલ ૧૯, ૩૦, ૩૧, ૬૩, ૬૪, ૧૦૫,		મુખા ... ૧૮૪, ૧૮૬-૧૮૮
૧૧૯, ૧૨૦, ૧૨૧, ૧૩૫, ૧૩૭-૧૩૯,		મુખાના ... ૧૮૫, ૧૮૬
૧૪૫-૧૪૭, ૧૪૯-૧૫૮, ૧૬૧-૧૬૪,		

ગુપ્તવંશ	૧૮૯,	૧૯૧,	૧૯૨,	૧૯૪	ચંદ્રગુપ્ત	૧૯, ૨૭, ૨૯, ૩૦, ૩૨, ૩૫,	
ગુપ્તશિક્ષાલેખ	૧૮૦	૬૭, ૧૧૯, ૧૨૨-૧૩૦, ૧૩૩, ૧૪૭,		
ગુપ્તસમય	૧૮૦, ૧૮૫, ૧૮૬	૧૬૫, ૧૬૭; વિક્રમાદિત્ય	૨૧૬, ૨૧૭;		
ગુપ્ત સંવત	૧૮૬, ૧૮૭	૧૯૦ ૧૮૬; ખીજો ૧૮૬, ૧૮૭			
ગુપ્ત સામ્રાજ્ય	૧૯૫	ચંદ્રપ્રભુ (પ્રભ)	૨ ટિ, ૨૬ ટિ, ૧૦૪	
ગુફા	૧૩૯-૧૪૭, ૨૨૫	ચંદ્રભાગા	...	૧૮૯, ૧૯૦	
ગુફામંદિરો (ગુફો)	૧૪૦, ૨૩૨	ચંદ્રરેખા	...	૬૬	
ગૂજરાત	૨૩૨	ચંદ્રિકાપુરી (ચંદ્રપુરી)	૨૫ ટિ, ૧૦૪	
ગેરિનોટ	૧૧, ૨૧૯	ચંદ્રાવિજય (ચંદ્રવેધ્યક)	...	૧૯૮	
ગાયરી	૪૭	ચંપકચૈષ્ઠિકથા	...	૯૧
ગાત્રિપુત્ર	૧૭૮	ચંપા	૨૫, ૮૨, ૯૧, ૧૦૭, ૧૧૩, ૧૧૫,	
ગાદાવરી	૧૫૪	૨૦૮; નગરી ૮૯, ૯૦ ટિ		
ગાત્ર	૯૫	ચંપલ	...	૭૮
ગારથગિરિ	૬૩, ૧૩૮, ૧૫૧, ૧૫૬, ૧૬૨				ચાણક્ય	૧૨૨-૧૨૫, ૧૨૭-૧૨૯	
ગાસાલ (મંખલીપુત્ર)	૭, ૫૬-૬૧, ૬૨ ટિ,				ચાતુર્યામ (ચાતુર્યામ)	૬, ૧૦, ૧૩	
૬૩, ૬૮, ૨૦૫					ચાતુર્માસ	...	૧૦૬, ૧૯૬, ૨૨૦
ગાંધવાના	૧૫૪	ચાર્વાક	...	૩૪
ગૌતમ (બુદ્ધ) જુઓ બુદ્ધ					ચારિત્ર	...	૪૧, ૪૯
ગ્રહકુળ	૧૪૧	ચાણક્ય	...	૧૬૫
ગૃહમિત્રપાલિત	૧૮૫	ચિત્ત	...	૭૯
ગૃહવર્મા	૧૯૨	ચિતોડ	...	૨૨૦
ગૃહસ્થજીવન	૪૧	ચિનાથ	...	૧૯૦
ધટોલકથા	૧૮૬	ચીન	...	૭૩
ધુસીત (તા)	૧૫૬	ચીનાઈ તુર્કસ્તાન	...	૧૭૬
ચક્ર	૧૦૫, ૧૬૪ ટિ		ચુલણી	...	૭૮
ચક્રવર્તી (મનમોહન)	૨૨૨, ૨૨૩		ચેટક (ચેડગ)	૬૧, ૬૨, ૮૨, ૮૪, ૮૫,	
ચક્રવર્તી રાજા	૧૦૬		૮૯-૯૧, ૯૩, ૯૫-૯૭, ૧૦૩, ૧૧૧,		
ચંડ	૧૦૨ ટિ, ૧૦૩		૧૧૫, ૨૦૯		
ચંદ્રપ્રદ્યોત (પ્રદ્યોત)	૮૭ ટિ, ૮૮, ૮૯, ૯૨-૯૪,				ચેદિ	૧૩૭ ટિ, ૧૭૫; કુળ ૧૩૯; રાજા, ૧૪૯;	
૧૦૭, ૧૦૯					વંશ ૧૫૨		
ચણિન	૧૨૨	ચેલણા	૬૨, ૮૫, ૯૪, ૯૫, ૧૦૪, ૧૧૧,	
ચણેશ્વરી	૧૨૨	૧૧૩		
ચતુર્મુખ	૧૭૬	ચૈત્ય	...	૯૧, ૯૬, ૧૦૧
ચતુર્વર્ણસંધ	૧૮૧	ચૈત્યો	...	૧૬૮, ૨૨૩
ચતુર્વિધસંધ	૪૩	ચૌદપૂર્વ	...	૨૬
ચન્દ (સમપ્રસાદ)	૧૨૦, ૧૪૯ ટિ		ચાંડાળ	...	૧૯, ૪૭
ચંદના (ચંદનખાળા)	૯૦	છલુએ	...	૫૫
ચંદ્રપ્રતિ (ચંદ્રપ્રસિ)	૧૯૮, ૨૦૮		છવિલ્લાકાર	...	૧૩૦

હેલ્થ (સૂત્રો)	...	૧૯૯, ૨૦૬, ૨૧૦	૨૧, ૨૨, ૨૬, ૩૩, ૪૪, ૪૫, ૪૬-૫૧,
જાગૃત્ય	૫૪, ૫૫, ૫૬, ૭૨, ૭૪, ૭૭, ૮૨,
જાનક	૮૫, ૯૦, ૯૨, ૯૬, ૧૦૨-૧૦૪,
જાનકપુર	૧૦૬, ૧૦૮, ૧૧૨-૧૧૫, ૧૧૭-૧૧૯,
જાનપદ	૧૨૧-૧૨૩, ૧૨૬, ૧૨૮-૧૩૦, ૧૩૨,
જાનસેન	૧૩૬-૧૪૧, ૧૫૨, ૧૫૭, ૧૬૦, ૧૬૧,
જાભાસિ	...	૭, ૨૩, ૫૫, ૫૬, ૨૦૫	૧૬૫, ૧૬૮, ૧૭૦, ૧૬૩, ૧૬૬, ૧૬૯,
જાથ	૨૦૧, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૧૨-૨૧૭, ૨૧૯,
જાથન્તી	૨૨૦, ૨૨૫-૨૨૭; અવશેષ ૨૨૪; આગમ
જાથવિજાથ	૨૦૪; ક્ષતિહાસ ૪, ૬૫, ૬૯, ૯૦, ૯૮,
જાથુ (યાદુદી)	૧૦૪-૧૦૬, ૧૨૪, ૧૨૮, ૧૩૪, ૧૩૫,
જાથેશ	૧૩૮, ૧૬૫, ૧૬૭, ૧૬૮, ૧૭૦, ૧૭૪,
જાલમંદિ	૧૮૩, ૧૮૮, ૧૯૪, ૧૯૬, ૨૦૪, ૨૦૫,
જાલંધર	૨૦૮, ૨૧૮; કથાનક ૯૦, ૧૦૬, ૧૨૬;
જાલમંદિ	કળા ૨૨૦; ક્રોમ ૬૫; ગ્રંથો ૩૨, ૫૬, ૯૧,
જાનકી	૧૦૬, ૧૦૯, ૧૧૨, ૧૧૫, ૧૨૨, ૧૨૪,
જાપાન	૧૨૬, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૬૭, ૨૧૨; ગ્રંથો
જાપાલીપુર	૧૪૦, ૨૧૬; ગ્રંથો ૧૨૮; જીવન ૪૨;
જાપરનાસ	૩૦, ૩૧, ૩૨, ૧૪૬, ૧૫૦,		તત્ત્વજ્ઞાન ૫૦; દર્શન ૨, ૩૪, ૫૦; દંતકથા
૧૫૬, ૧૬૨, ૧૬૩, ૧૬૬			૩૨, ૫૮, ૯૦ ૧૧૩, ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૨૧,
જાનક	૧૨૨, ૧૨૩, ૧૨૫, ૧૨૭, ૧૨૯,
જિતથાતુ	૧૫૪, ૧૬૩, ૧૭૨-૧૭૫, ૧૮૨,
જિતેન્દ્રિય	૨૦૧, ૨૦૪, ૨૧૧, ૨૧૬, ૨૨૦; દિક્ષા
જિન	૧૯, ૨૦, ૨૪, ૪૦, ૪૧, ૪૩, ૫૬,		૯૦; દિપ્તિ ૩૭, ૪૧; ધર્મ ૧-૪, ૭-૧૨,
૧૦૬, ૧૧૦, ૨૨૫, ૨૨૭, ૨૨૮, ૨૩૦;			૧૭-૨૧, ૨૩, ૨૬, ૨૯, ૩૦, ૩૨, ૩૩,
દેવ ૪૪			૩૫, ૩૬, ૪૦-૪૨, ૪૪, ૪૫, ૪૭-૪૯,
જિનકલ્પ	૫૩, ૫૫, ૬૦, ૬૧, ૬૫, ૬૮, ૭૨-૭૪,
જિનકલ્પિકા	૭૬, ૭૯, ૮૪, ૮૫, ૮૮-૯૦, ૯૪,
જિનચંદ	૯૫, ૯૭, ૧૦૫, ૧૦૬, ૧૧૦, ૧૧૫,
જિનકલ	૧૧૬, ૧૧૯-૧૨૧, ૧૨૫-૧૨૭, ૧૨૯,
જિનપદ	૧૩૦, ૧૩૩-૧૩૫, ૧૩૭, ૧૩૯, ૧૪૩,
જિનપ્રભસૂત્રી	૧૪૬, ૧૪૭, ૧૫૨, ૧૫૭-૧૫૯,
જિનમુન	૧૬૨-૧૬૪, ૧૭૦, ૧૭૨, ૧૮૦, ૧૮૩,
જિનવિજાથ	૧૫૮, ૧૬૫, ૧૮૮, ૧૯૧		૧૮૫, ૧૯૯, ૨૧૯, ૨૨૨; ન્યાય ૫૦;
જીનમેન	પદ્ધતિ ૧૪૭, ૧૫૨; પ્રતિજ્ઞા ૧૬૬; પ્રતિજ્ઞાઓ
જીવ	૩૧, ૩૨, ૮૭, ૧૪૬; પ્રતિજ્ઞા ૧૬૬; મંદિરો
જીવાભિપ્રાય	૯૧, ૧૦૧, ૧૩૪, ૧૪૫, ૨૨૫; મૂર્તિ
જીન (જીનો)	૧, ૨, ૩, ૬, ૮-૧૦,		૧૫૮; યોગ ૪૧; સંજ્ઞા ૧૨૬; લેખક

પુણ્ય ૩૭, ૩૮	પ્રભાવતી ૭૬, ૮૬, ૯૫
પુણ્ય ૩૭-૩૮	પ્રભાવક ચરિત્ર ૧૭૫
પુનર્જન્મ ૧૯, ૪૪, ૨૦૯	પ્રમાણ ૨૧૬
પુરાણ ૮, ૯, ૯૨, ૧૦૯, ૧૧૫, ૧૧૭-૧૧૯, ૧૨૩, ૧૩૩, ૧૫૨, ૧૫૪-૧૫૬, ૧૬૧, ૧૬૩, ૧૮૪ ટિ	પ્રવાદ ૨૦૭
પુરાહિત ૨૨	પ્રશ્ન પ્રકાશ ૨૧૮
પુરી ૧૩૮	પ્રશ્નવ્યાકરણની ૨૦૬
પુરૂષમેધ ૧૫ ટિ	પ્રશમરતિ ૨૧૫
પુષ્પચૂલિઆઓ (પુષ્પચૂલિકા) ૧૯૮	પ્રસેનજીત ૭૬, ૭૭, ૭૯, ૧૦૭, ૧૦૮
પુષ્પ-નક્ષત્ર ૧૬૧	પ્રાચી ૧૧૯
પુષ્પદન્ત (સુવિધિ) ૨ ટિ	પ્રાચીન મંદિર ૨૨૫
પુષ્પપુર જુઓ પાટલીપુત્ર	પ્રિન્સેપ જોઈમ્સ ૧૨૫, ૧૪૮ ટિ
પુષ્પમિત્ર ૨૭, ૧૨૫, ૧૩૯, ૧૪૭, ૧૫૦, ૧૫૫-૧૫૭, ૧૫૯-૧૬૨, ૧૬૮	પ્રિયકારિણી ૮૩
પુષ્પિઆઓ (પુષ્પિકા) ૧૯૮	પ્રિયદર્શના ૨૩
પુસિન ૧૧	પિલની ૧૩૯ ટિ
પૂજાપ્રકરણ ૨૧૫	ફગુચશ ૨૨૮
પૂર્વો ૨૦૭	ફરગુસન ૧૪૪, ૧૪૯ ટિ, ૧૭૯ ટિ, ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૪
પૂર્વલલો ૨૧૩	ફલીટ ૧૨૬, ૧૩૧, ૧૪૭-૧૪૯, ૧૫૫, ૧૬૬, ૧૬૭, ૧૮૭, ૧૮૮ ટિ
પૃથ્વીપા ૯૦	ફો-આર્થોલોમ્યુ ૨૨૨
પેરમાલ (મંદિર) ૬૪	ફેઝેટસ રોલો ૧૫૧
પૈદાન ૧૫૪	ફેઝર ૧૧
પોચગર્ધ ૬૪	બખ્ખે ૧૫૪
પોચથો ૧૭૮	બદરી ૮૬
પોન્કા-ટો ૧૯૦	બદામી ૧૪૨ ટિ
પૌરાણિક કાળ ૧૫૦	બનરાજ (વંશરાજ) ૮૭
પૌષધવ્રત ૧૧૬	બનારસ ૧૩, ૨૧, ૭૬, ૭૭, ૭૯ ટિ
પ્રકરણ ૨૧૬	બનારસીદાસ ૨૧૩
પ્રતાપ રૂદ્રદેવ ૧૬૩	બરાબર (ગુફા) ૬૨-૬૪, ૧૩૩, ૧૩૮, ૧૫૬, ૧૬૨
પ્રતિક્રમણ ૪૯, ૫૦, ૨૧૧ ટિ	બરુઆ ૬૦
પ્રતિષ્ઠાન પુર ૧૭૧, ૧૭૩	બર્ગેસ ૧૪૪, ૧૪૯ ટિ
પ્રતિષ્ઠા પદ્ધતિ ૨૧૮	બલભદ્ર ૨૯
પ્રધાન ૮૨, ૯૨, ૧૧૧ ટિ, ૧૧૩ ટિ, ૧૧૫, ૧૧૭	બલમિત્ર ૨૭
પ્રબંધચિતામણી ૨૭ ટિ	બહસતિ મિત્ર ૧૫૮, ૧૫૯, ૧૬૧
પ્રભવ ૩૬ ટિ, ૯૧	બંગ ૧૦૫ ટિ
	બાણભટ્ટ ૧૬૦, ૧૯૨
	બારનેટ ૮૯, ૯૬, ૧૫૩, ૨૨૬

આરભુજ	૧૪૧	બૌદ્ધ. ૨, ૧૭, ૧૮, ૩૨, ૮૨, ૧૯૬, ૨૨૫;
બારવઈ (હારિકા)	૧૦૩	ઈતિહાસ ૯૮; કથાનક ૧૧૪; મુદ્રા ૧૪૪; મંથો
બાવા ખારા	૨૧૯	૭, ૫૬, ૫૯, ૭૭, ૯૫, ૧૦૨, ૧૦૭, ૧૧૧,
બાહુલ	૩૧૫ટિ	૧૩૦, ૧૩૩, ૧૩૪, ૨૦૧, ૨૦૪, ૨૩૦;
મિથુર	૧૨	ચિન્હો ૧૪૬; ત્રિથલ ૧૪૦; ધર્મ ૭૪,
મિરદ	૬	૧૩૦, ૧૩૧, ૧૩૮, ૧૩૯, ૧૪૩, ૧૪૬,
મિહાર	૨૫	૧૫૭, ૧૬૦, ૧૬૨, ૧૬૩; મંથો ૧૧,
મિદુસાર (પૂર્વ)	૪૯	૩૩; રાગ ૬૨; શાસ્ત્રો ૫-૭, ૭૭; મિદુ
મિદુસાર (રાગ) ૬૩ ટિ, ૧૨૩, ૧૨૫, ૧૨૮,				૧૭૬, ૨૩૧; સાહિત્ય ૫-૭, ૧૩, ૧૬,
૧૨૯				૭૭, ૯૪, ૧૦૪, ૧૧૪, ૧૧૬, ૨૦૩;
મિમિસાર (શ્રેણિક) ૧૯, ૨૩, ૩૧, ૪૫,				સિદ્ધાંત ૧૦૪; સૂત્રો ૬; રમારો, ૨૩૧;
૬૨, ૮૦ટિ, ૮૫ટિ, ૯૨, ૯૪, ૯૬,				સૂત્રો ૬૨
૧૦૪, ૧૦૬-૧૦૮, ૧૧૦-૧૧૨, ૧૨૬				બૌદ્ધો ૧, ૫, ૭, ૨૧, ૪૦, ૫૨, ૫૭, ૬૨,
મિમિસાર પુરી ... ૧૦૫ટિ,				૭૪, ૯૪, ૯૫, ૧૦૨, ૧૦૪, ૧૧૬,
મુદ્ધ ૧, ૪, ૫, ૭, ૧૬, ૨૧, ૨૪, ૨૬,				૧૧૨, ૧૧૪-૧૧૭, ૧૩૧-૧૩૩, ૧૬૦,
૨૮, ૩૧, ૪૦, ૪૪, ૫૬, ૫૯, ૬૩,				૧૬૧, ૧૬૬, ૧૭૨
૧૦૩, ૧૧૩, ૧૧૪, ૨૨૬, ૨૨૯; કળા				મુદ્ધર ૬, ૧૧, ૨૧, ૨૬ટિ, ૩૯, ૧૪૮ટિ,
૨૨૪; દુનિયા ૧૫૯; દંથકથા ૧૦૪, ૨૦૧;				૧૫૧ટિ, ૧૬૦ટિ, ૧૭૪, ૧૭૬-૧૮૩ટિ,
ધર્મ ૭૪, ૭૭, ૧૩૦, ૧૪૫; નિર્વાણ ૨૮-				૧૮૫, ૧૮૭, ૧૯૩, ૨૨૧ટિ, ૨૨૫ટિ,
૩૧; સાધુ ૧૪૦, ૨૧૩; સંધ ૫૬				૨૨૭, ૨૨૮, ૨૩૦-૨૩૨
મુદ્ધો ૫૧, ૧૨૧, ૧૩૩, ૧૯૯, ૨૦૪, ૨૦૯,				અભયર્થ ... ૭, ૪૨, ૪૯
૨૨૧				અભયસિક્ષ ... ૧૮૨
મુદ્ધો ૧ ... ૨૦૦				અભયતા ... ૭૮, ૭૯ટિ
બૌદ્ધકથાકોશ ... ૧૨૫				અભયસૂત્ર ... ૧૬
બૌદ્ધકથા ... ૧૯૯				આકાષ ૧૪, ૧૯ ટિ, ૨૦, ૨૨, ૨૩, ૬૫,
બૌદ્ધતત્સંહિતા ... ૭૦				૧૨૮ ટિ, ૧૩૧-૧૩૩, ૧૫૪, ૧૬૧, ૨૨૧;
બૌદ્ધરથ ... ૧૨૫, ૧૫૭, ૧૬૦, ૧૬૨				[મંથો ૧૫; જીવન ૧૬૦; ગાત્રિ ૯૮ ટિ;
બૌદ્ધરૂપિ ... ૧૫૦				ધર્મ ૧૫-૧૭, ૧૯, ૩૬, ૧૨૯, ૧૩૯,
બોદિપૂર્ણ ... ૧૫૧, ૧૫૯, ૧૭૫				૧૪૬, ૧૫૭, ૧૫૯-૧૬૧, ૨૨૧; મિત્ર
બોદિપૂર્ણ ... ૧૭૫				૨૪; વર્ગ ૧૫; સાહિત્ય ૧૭, ૧૭૦, ૧૭૩]
બેનરજી (આર. ડી.) ૩૦, ૧૨૦, ૧૪૫,				સૂત્રકોશ ૧૪]
૧૪૯ટિ, ૧૫૦, ૧૭૯ટિ				આકાષો ૬ટિ, ૧૪-૧૮, ૨૦-૨૨, ૪૭, ૪૯,
બેનરજીસારની ... ૬૩ટિ				૬૨, ૭૪, ૭૯ ટિ, ૧૩૩, ૧૫૬-૧૬૧;
બેનગોલા બુદ્ધો શ્રવણ બેનગોલા				આકાષી ... ૨૦, ૨૨
બેનગોલા ... ૧૧, ૫૩,				આકાષી વિધિ ... ૬૪, ૧૪૦
બોમ્બા ... ૮૦ટિ				બોધાય ... ૨૨૨
બોધિસત્વ ... ૨૨૨				બ્રાહ્મપરિણા (ભત્તપરિણા) ... ૧૯૮
બો-ટકા ... ૧૪૦				ભગવતી (સૂત્ર) ૧૦, ૫૪, ૫૬, ૫૯-૬૬,
				૭૮, ૮૬, ૯૨, ૧૯૯-૨૦૫.

ભગવાનલાલ ઇંદ્રજી	૧૪૮	૧૫૮, ૧૬૦, ૧૬૨, ૧૬૭, ૧૬૮, ૧૭૪,
ભટ્ટાર્ક	૧૯૩ ટિ, ૧૯૪	૧૭૫, ૧૯૯, ૨૦૦, ૨૧૨
ભટ્ટિભવ	૧૮૫	મળિઝમનિકાય ... ૧૦૯
ભટ્ટગાહવીસહિતા	૨૧૪	મઝમુદાર (રમેશચન્દ્ર) ... ૧૪૯ ટિ
ભટ્ટગાહુ ૪, ૧૦, ૨૯, ૫૩, ૬૫-૬૭, ૬૯,	મઝમુદાર (અક્ષયકુમાર) ૧૧, ૧૨, ૮૦ ટિ
૭૦, ૭૫, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૬૫, ૧૬૭,	મતિજ્ઞાન ... ૪૧ ટિ
૧૯૯, ૨૦૯, ૨૧૦, ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૭;	મત્સ્ય ... ૧૦૫ ટિ
ચરિત્ર ૧૬૫, ૧૬૬	મથુરા ૪, ૨૦, ૬૯, ૭૦, ૧૫૦, ૧૫૬, ૧૬૨,
ભરત	૮	૧૬૬, ૧૭૦, ૧૭૪-૧૭૬, ૧૭૯-૧૮૪,
ભર્તુત સ્તૂપ	૨૨૮	૧૮૭, ૨૦૦, ૨૦૧, ૨૨૦, ૨૨૪-૨૩૨
ભવનાધિપતિઓ	૨૨૫	મધ્યધ્વજ ... ૨૦૨
ભવાનિ દાદુ	૧૪૭	મદ્ર ... ૧૮૮
ભાગવતપુરાણ	૮	મધુખન શિલાલેખ ... ૧૯૩
ભાગલપુર	૯૦	મધ્ય પ્રદેશ ... ૧૬૧
ભાગીરથી	૭૮	મધ્યમિકા ... ૧૫૦
ભાદ્રપદ	૧૭૧	મનક ... ૨૧૧
ભાનુગુપ્ત	૨૭, ૧૯૦	મનમોહન ચક્રવર્તી ... ૭૦, ૨૨૨
ભાન્ડારકર	૧૮૨	મનુ ... ૧૭, ૧૫૨, ૨૦૨
ભારત ૧, ૧૪, ૧૬, ૧૯, ૪૯, ૫૬, ૭૪,	મનુસ્મૃતિ ... ૯
૭૬, ૮૫-૮૭	મનઃપર્યાયજ્ઞાન ... ૪૧ ટિ
ભારતીય ઇતિહાસ	૩૨, ૩૩, ૧૨૨	મયૂરપોષક ... ૧૨૩
ભાવડ	૧૭૨	મલય ... ૧૦૫ ટિ
ભાવદેવ સૂરિ	૧૪૩	મલ્લિક ૯૬, ૧૦૨, ૧૦૩, ૧૦૭, ૧૦૮
ભાવસંગ્રહ	૬૫	મલ્લિ ... ૯૯
ભાષ્ય	૨૧૫	મલ્ત્રો ... ૧૦૨
ભાસ	૯૨, ૧૧૫	મલ્લદેશ ... ૧૦૩
ભિક્ષુગૃહો	૨૨૩	મલ્લિનાથ ... ૨૨ ટિ, ૯૧ ટિ
ભિક્ષુરાજ જીઓ ખારવેલ	મહાકાળ ... ૨૧૭
ભિક્ષુસંઘ	૨૧, ૭૩	મહાકોસલ ... ૧૦૯, ૧૩૭ ટિ
ભિક્ષમાલ	૭૩ ટિ	મહાસત્રપ ... ૨૨૮
ભૂદેવો	૧૬૧	મહાજનપદ ૯૫, ૧૦૨, ૧૦૪, ૧૦૫, ૧૦૭
ભુવનેશ્વર	૧૩૯, ૧૪૩, ૧૪૭	મહાનિમિત્ત ... ૫૭ ટિ
ભેદ	૧૫૭	મહાનિસીહ (મહાનિશીથ) ... ૧૯૯
ભોગ	૮૨, ૧૦૩	મહાનંદિન ... ૧૧૮, ૧૬૩ ટિ
ભોજકો	૧૫૪	મહાપરિનિબ્બાણસુત ... ૧૨૩
મગધ ૨૩, ૨૫, ૨૬, ૮૦, ૮૫, ૯૨-૯૬, ૧૦૨,	મહાપ્રત્યાખ્યાન ... ૧૯૮
૧૦૬-૧૧૦, ૧૧૪-૧૨૦, ૧૨૩-૧૨૫,	મહાપદ્મનંદ ... ૧૧૯, ૧૨૦, ૧૫૫
૧૨૭, ૧૩૪, ૧૩૫, ૧૩૮, ૧૩૯, ૧૫૬,	મહાભારત ... ૯, ૭૮

महाभात्रा	१३२, १३३	माधवा ६३, १०५, १८५, १६०, १६२,
महाभैषवाहन	१३६	१६३ति
महायान	२२५	भारकरीन ... ५६ति
महारान्यालियेके	१४७, १५२	माहरचित (माधरक्षित) ... १७७
महावज्ज	१०८	मारशिव जेन ... १७६
महावंस ...	११५, ११६, १२६, १३०		मिथिवा ... २५, ८४, ८५
महाविजय	१५७	मित्रवंश ... १६०
महावीर २-४, ६, ७, ८, १२, १३, १६, १८-३१, ३३, ३५, ४५, ५३, ५५-६१, ६५, ६७, ६८, ७०, ७१, ७४, ७६, ८०, ८४, ८५, ८०-८३, ८५-८८, १०१, १०२, १०४, १०६, ११०-११२, ११५, १३७, १३८, १४२, १४६, १४७, १६२, १६३, १६५, १७२, १७४, १८३, १८८, १६०, १६१, १६५, २०१, २०३-२०६, २०८, २१०-२१४, २१८, २२५, २३१, २३२; ७-८६; निर्वाण २६-३३, ८३, ८१, ८६, १०२, १०३, १२०, १२३, १५६, १६३, १७०; संवत् १२७		मित्र, राजेन्द्रबाल ... १४५, १४८ति मित्राउपदेश १ लो ... १५१ मिथिवा ... २५, ८३, ८४, ८६ मिनान्दर ... १५० मुकरण, अश्रुताप ... १३८, १६६ मुकरण, राधाकुमुद ... ६४ ति मुक्त श्रमे ... ३८ मुक्तावर ... ५ मुक्त ... ३७, ४१, ४८ मुक्तांगर ... ४ मुप ... ११६ मुद्राक्षस ... १२२, १२३ति, १२७ मुनि ... १६ ति, २४, ११६ मुनिसुवत ... १६ ति मुन ... १२३ मुदं ... १७५, २१७ मुपिक राजधानि ... १५४ मुपिका ... १५४ मुलतान ... ८६ मुपिक ... १५४ मुसलमाना ... ७४ मुसलमाना ... ७५ मुस्लिम ... २१६ मुहपति ... ४७ भूतिआ ... २२५ भूतिपूज ... ३२, २२५ भूतिविधान ... २२५ भूगा ... ६० भूगर्भ ... १६६, २१०, २११ भेकईधव ... १३१ भेकसभवर ... २८	
महावीर भिहिर कुव	१६०	
महासिद्धार्थक	१०८ति	
महिभति	६३ति	
महोदय	७८ति	
महोता (जेन, सी.)	१७६	
भम्भरि अर्नतवर्भन	६४	
भयपुरीगुहा	१४५	
भलु चौधरी	१४७	
भंड (सिद्धासन)	१५७	
भट्टो	१७८, १८७	
भट्टि	२३०	
भगधी	२१२	
भारवा पांछ	१४३	
भाधवाचार्य	२१५	
भानसार	१८५ति	
भान्यजेठ	१७३	
भर	८ति	
भालध	८०ति	

શ્રેતાંબર દિગંબર ના સિદ્ધાંતો	૬૬૫	સમ્યક્ચરિત્ર...	૪૦, ૪૧
શ્રવણભેદગોલા	૧૨૬-૧૨૮	સમ્યક્ત્વસપ્તતિ	૧૭૩, ૧૭૫ ટિ
૧૬૫		સમ્યગ્જ્ઞાન	૪૦, ૪૧
શ્રમણસંઘ	૧૬૪, ૧૬૯	સમ્યગ્દર્શન	૪૦, ૪૧
શ્રમણીઓ	૨૬	સરસ્વતી	૨૨૫
શ્રમણો ૨૩, ૨૬, ૭૮, ૧૧૦, ૧૧૪, ૧૩૧;		સંગમિકા	૧૮૩
૧૩૨, ૧૩૪ ટિ, ૧૩૯, ૧૪૫, ૧૪૬, ૧૬૯		સંઘ (સંઘો)	૪૦, ૫૫-૫૭, ૬૫, ૭૩ ટિ, ૮૦, ૧૨૬, ૧૩૨, ૧૬૫, ૧૬૬, ૧૭૫, ૧૮૧, ૧૯૧, ૨૩૦
આવકા ૨, ૧૩, ૨૬, ૪૩, ૪૮ ટિ, ૧૦૩ ટિ, ૧૮૧ ટિ, ૨૦૬		સંજય	૭૯
આવસ્તી (સાવત્થી)	૨૫, ૫૭, ૫૮, ૧૦૪	સંજયભેલકૃપુત	૫૩, ૫૬, ૬૦ ટિ
આવિકાઓ	૧૩, ૨૬, ૪૩, ૧૮૧ ટિ	સંઝવન	૧૦૧ ટિ
શ્રીગૃહ	૧૮૨	સંચાર	૧૯૮
શ્રી દેવી	૨૨૨	સંપ્રતિ ૧૯, ૨૯, ૧૨૮, ૧૩૩, ૧૩૪ ટિ, ૧૩૫, ૧૭૪	
શ્રીયક	૧૨૧	સંપ્રદાય	૭૩, ૭૪
શ્રીમાલ	૭૩ ટિ	સંભવનાથ	૨૬, ૨૫ ટિ, ૧૦૪
શ્રુતકેવલી	૨૬, ૧૨૬	સંભૂત (બ્રહ્મદત)	૭૯ ટિ
શ્રુતજ્ઞાન	૪૧ ટિ	સંભૂતવિજય	૧૨૧
શ્રુતસ્કંધ	૨૦૨	સંવર	૬, ૩૭-૩૯
શ્રુતિ	૧૫	સંવત્સરી	૨૨૦
શ્રેણિક જુઓ બિબિસાર		સંસાર ૨૧, ૪૦, ૪૨, ૫૦, ૮૮, ૧૦૪, ૧૮૮, ૨૦૪	
શ્રેયાંસ	૨ ટિ	સંહિતા	૨૧૪
પરદર્શન-સમુચ્ચય	૧૧૪૯	સાકુલ	૧૯૦
સત્યપ્રવાય (સત્યપ્રવાહ)	૧૯૭	સાકેત	૧૦૪, ૧૫૦
સત	૪૪, ૧૫૧	સાચુંસ્વપ્ન	૧૪૯ ટિ
સત્વર	૧૪૧	સાતકર્ણિ	૧૩૮, ૧૫૧, ૧૫૪, ૧૬૨, ૧૬૮
સત્ય	૭, ૪૧, ૫૪	સાત નય	૫૪
સત્રપો	૧૧૯, ૧૭૭, ૧૭૯	સાતયાન	૧૭૧
સદાલપુત	૫૬, ૨૦૬	સાતવાહન	૧૫૧, ૧૫૩, ૧૫૪, ૧૫૯
સપ્તભંગી નય	૫૨-૫૪	સાધુ (સાધુઓ)	૫, ૧૩, ૪૭, ૪૯, ૫૦, ૧૬૫, ૧૬૬, ૨૦૯, ૨૧૪, ૨૩૦
સંભૂત વિજય	૧૨૧ ટિ	સાધુસંઘ	૨૨
સમભાવ	૫૦	સાધ્વીઓ	૫, ૧૩, ૪૩, ૨૦૯
સમવાય (સમવાયાંગ)	૧૯૮, ૨૦૪	સાધ્વીસંઘ	૯૦ ટિ
સંસમતિતર્ક	૨૧૬	સામગામ	૧૦૩
સમાધિ	૨૨૬	સામગ્ગલસુત	૬
સમુદ્રગુપ્ત	૧૩૮, ૧૮૬		
સમુદ્રવિજય	૧૦૬		
સમેતશિખર	૪, ૭૬, ૨૨૦		

सामाख्या (श्यामाख्या)	...	१८५	मुपर्णो	२३१
सामाख्यारी	मुपर्व	२३२, २३०
सामान्यवर्गी	मुपन्धु	१२६
सामान्यनीति	मुपेक्षिका	१८९
सामाधिक	मुमतिनाथ
सामाधिक	सुरि :	११६
सारनाथ	सुरिआल (देव)	२०८
सारिपुत	सुवस	४५, ४६
साहाय्यसाहि	सुवर्णयुग	१६२
सांध्य	सुवर्णसिद्धि	१७२
सावि	सुस्थित	१३६
सिओदेशी	मुदस्तिन	२६, ६६, १३३-१३५, १७३.
सिर्नाथर	१७४; महागिरि हंतकथा	१३५
सिथियन	सुगो	१३५, १६१, १७५, २२२८
सिद्ध	सुग राजाओ	१६४
सिद्धसेन २१, ६६, १७०, १७२, २१४	सुगसंन्य	१६२
- २१६, २१७	सुगंश	१२५, १५१, १५३, १६०, १६१
सिद्धार्थ ६, २०, २२, ८१, ८३, १००	स्यविरे कक्ष	७८६
सिद्धार्थ ६, ११, २३, ४१, १६६, १६७, १६८	स्यविश	१०६, १२६
२०३-२०५, २०७, २१३; ग्रंथ १६८	स्यविशवसि	१०६, ११५, ११७, १४३
२१२, २१३	स्थानकवारि
सिमुक	स्थानांग (थाणु)	५४, १६७, २४४
सिनोन	स्थानांग २६, ६६, ६८, १२६, १६७, १६८
सिंधु (माहासारी)	सिंक्षर	१५६
सिंधु १ सो	सिंभ	६, ३०, ३१, ७३, १०८
सिंधुऔरी	११८, १२०, १२३, १२५, १२६, १३३
सिद्ध (राजधानी)	१३४, १४८, १५०, १५३, १५५
सिद्ध	१५६, १६१, १६३, १७४, १८४, १८०
सिद्धपुर-अरथ	१८१, १८४, २२२, २२५, २२६
सिद्धवीर	२२८, २३०
सिद्धसंघ	स्थादाह	५०-५३, १८६, १८७, २१
सिद्धवंश	स्थादाहिन	५१६
सीद्ध (आचार्य)	स्थादाहमेवरी	५१६
सुभाषि	स्थानवाभवद	११५, १४८
सुभाषि	स्थानवा	४४
सुदर्शन	स्थानपुरी	१३७, १३८, १४४, १४५
सुधर्मा १०, २४, ४६, ६१, ६६, १२१	स्थानिक	१४०, १४१, १४६, २२२
२०३	सुत्र	४, ६, १३, २३, २१५; सुत्रार्थ ५३

પલ્લ, ૬૪, ૮૦, ૮૨, ૮૪ટિ. ૯૫. ૯૭, હર્ષચરિત ૧૯૨, ૧૯૩	
૧૦૦, ૨૦૩, ૨૧૦; નિર્ચયિત ૧૫૩, ૨૧૩ હર્ષવર્ધન ૧૬૦, ૧૬૨	
સૂર્યપ્રજ્ઞપિત, ... ૯૬, ૧૯૮, ૨૦૮ હર્ષસંવત ૧૫૫	
સુરસેન ૧૦૫ ટિ હવાયુધ ૬૪	
સૂર્યવંશી ૧૬૩ હલ્લ ૧૧૧	
સેનગિત ૭૯ હરિતપાળ ૨૬, ૧૦૨	
સેનાઈ ૧૦૧ હરિતસાહસ ૧૪૫	
સેનારીચન (સાધુ) ... ૨૨૨ હાર્યાચુક્રા (ગુફા) ૧૧૬, ૧૨૦, ૧૩૭,	
સેધ્યુકસ ૧૨૫ ૧૩૮, ૧૪૦, ૧૪૪-૧૪૭, ૧૫૧-૧૫૩,	
સોહાસ ૨૨૮ ૧૬૮-૧૭૦, ૨૨૩-૨૨૫	
મોમ ૨૪ પિંદ ... ૪, ૧૭૦, ૧૮૪, ૨૨૨, ૨૨૪	
સોળમહાજનપદ ૭૮, ૮૨ પિંદી સંવત ૧૭૭	
સૌવીર ... ૮૬, ૮૮, ૯૪, ૯૫ પિંદી ધૃતિહાસ ૧૨૨	
સૌરાષ્ટ્ર ૧૯૩ પિંદી કળા ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૪, ૨૨૬, ૨૨૭;	
રંદદિવાચાર્ય ૨૦૦ટિ કૌસલ્ય ૨૨૬	
રંદદગુપ્ત ૧૮૮, ૧૯૩ટિ પિંદી તત્ત્વજ્ઞાનાઓ ૨૨૬	
રક્ષાનહોર્ટ ૧૫૩ પિંદુ ૧૮૫, ૨૨૫	
રતરલીંગ (એ.) ૧૪૮ટિ પિંદુઓ ... ૧૭, ૧૨૩, ૧૭૦, ૨૨૧	
રતીવન્સન (રેવ. જી.) ૧૦, ૧૦૨ પિંદુ બાતિ ૪૭	
રતીવન્સન (શ્રીમતી) ૪૮, ૭૨, ૮૦ટિ, ૧૭૨, ૨૧૧ પિંદુધર્મ ૯, ૧૪, ૧૫, ૧૮, ૩૨, ૧૪૩, ૧૪૬;	
રટ્ટો ૧ લો ૧૭૭ શાસ્ત્ર ૧૨૮	
રટ્ટો ૨ જો ૧૭૭ પિંદુ રાજ્યો ૧૪	
સ્તૂપ (સ્તૂપો) ૬૨, ૧૪૦, ૧૬૪, ૧૬૬, ૧૬૮ પિંદુશાસન ૧૯	
૨૨૧ટિ, ૨૨૨, ૨૨૫, ૨૩૦, ૨૩૧; પૂન ૨૨૫ પિંદુશાસ્ત્ર ૮, ૯, ૭૭	
હળરી બાગ ૪ પિંદુસમય ૧૨૫	
હુએનનસંગ ... ૧૩૯, ૧૯૫ હિમવત્કંટ ... ૧૨૨, ૧૨૩, ૧૨૫	
હરપ્રસાદ શાસ્ત્રી ૧૬૧ હિસા ૪૬	
હરપ્પા ૧૯૧ટિ હીપનીસ (બિયાસ) ૧૫૦	
હરિ ... ૨૧ હીરાલાલ (રાયબહાદુર) ૨૧૫, ૨૧૬ટિ, ૨૧૭ટિ	
હરિકેશી ૭, ૪૮ હૂણાધિપતિ ૧૯૦	
હરિચુપ્ત ... ૧૮૯, ૧૯૧-૧૯૩ હૂણો ... ૧૯૦, ૧૯૪	
હરિભુગમેસી ... ૨૧ હુલ્લઝ ... ૬૪, ૧૩૧	
હરિભદ્ર ૨૧, ૪૯, ૫૦, ૮૯, ૧૧૫, ૧૧૭, હુન્ક (હુનિક) ... ૧૭૮, ૧૮૦	
૧૭૩, ૨૧૧ હુમ્મોશ ... ૭૮	
હરિસેન ... ૧૨૬ હુમયંદ્રાચાર્ય ... ૫, ૨૭-૩૦, ૩૨, ૪૧, ૪૫,	
હર્ટલ ... ૨૦૫ ૪૭, ૭૮, ૮૭, ૯૩, ૯૪, ૧૧૭, ૧૨૭,	
હર્નલે ૬૧ટિ, ૬૨ટિ, ૬૩ટિ, ૬૪ટિ, ૬૬, ૬૯, ૨૧૬	
૧૦૧, ૧૦૪ટિ હેરાસ (મહામાન્ય) ... ૧૨૫, ૧૩૦, ૧૩૧	
	હોપ્કિન્સ ૧૭

